# Wege und Umwege der Vergegenwärtigung eines Kriegsverbrechens

## IIIc

Ernst A. Lumpe

**Neu durchgesehene Fassung, Juni 2023**

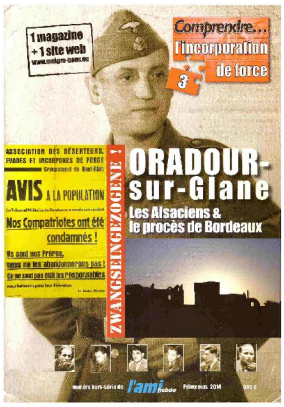
# *Die ‚tathandelnde Einheit'*

Nach den in Teil IIIb in breitestmöglicher Art vorgestellten vorgesetzten Offizieren, die in Oradour anwesend waren, sollen jetzt die Unterführer und ‚einfachen Soldaten' und ihre Aktivitäten, und - soweit bekannt geworden ist - deren Ausrüstung den ersten Komplex dieses Teils bilden.

Zunächst zur Frage, wer zur 3. Kompanie gehörte und nachweislich oder mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit in Oradour anwesend war. Hierzu wird auf eine Aufstellung zurückgegriffen, die von Nicolas Mengus nach einer im *Institut d'Histoire du Temps Présent* vorhandenen Liste, nach Unterlagen der *ADEIF du Bas-Rhin* und nach einem Artikel aus der Feder von Alain Chazette zusammengestellt wurde.[1]

**Anmerkung**: Dieser Liste wurden Ergänzungen und Korrekturen eingefügt, soweit die dazu notwendigen Informationen vorhanden waren. Diese entstammen der Aufstellung, die Teil der Einstellungsverfügung der Dortmunder Staatsanwaltschaft von 1980 ist sowie weiteren zugänglichen Listen von Mitgliedern der Division „Das Reich". Jede solcher Listen enthält Unsicherheitsfaktoren, die durch zeitweilige nicht registrierte oder Ad-hoc-Abkommandierungen einzelner Soldaten bedingt sind.

Insoweit ist eine derartige Liste eben **nicht** ein zweifelsfrei dokumentiertes Bild der damals in Oradour anwesenden Einheit, auf das man sich uneingeschränkt verlassen kann, wie dies Oberstaatsanwalt Brendel mutmaßlich annahm, als er davon ausging, daß der von ihm ins Visier genommene MG-Schütze **Christukat**, der in dieser Liste figuriert, seinerzeit in Oradour auch tatsächlich die in der Liste verzeichnete Position und deren Funktion eingenommen haben **müsse.**[2]




**Rechts**: Titelseite des Heftes *‚Printemps 2014'*.

## Zusammensetzung der 3. Kompanie des I./SS-Pz.Gren.-Reg. 4 „Der Führer"

🟦🟥 = elsässischer Soldat. - **(+)** = Soldat **gefallen** oder **1980 bereits verstorben**. - **(u)** = Identität des Soldaten **bis 1980 nicht zu ermitteln**.
***Kursiv rot*** = Soldat, der im Prozeß von Bordeaux **anwesend** war und **verurteilt** wurde. ☠ = Soldat in Bordeaux in **Abwesenheit zum Tode** verurteilt.
**Rot punktiert** = Soldaten, die als Mitglieder der 3. Kompanie **bis 1980** identifiziert oder genannt wurden, aber in Bordeaux nicht in Abwesenheit verurteilt worden waren.
❄ = Soldaten, gegen die **bis 1980 neu ermittelt**, deren **Verfahren aber eingestellt wurde**.
**Grün punktiert** = Soldaten, die im weitesten Sinne als Mitglieder der Division identifiziert oder genannt, aber **1980** nicht eindeutig der 3. Kompanie zugeordnet werden konnten, bzw. sich dies **erst bei den Vernehmungen heraus- oder auch nicht herausstellte**. **Soweit bekannt**, sind Geburts- und/oder Todesjahr angegeben.

| | |
|---|---|
| **Kompanieführung** | |
| Kompaniechef | Hstuf **KAHN**☠, Otto Erich (1908-1977) |
| Ordonnanz | Rttf **JANKOWSKI**❄, Maximilian (*1925) (hatte lt. Aussage von Pfeufer Urlaub) |
| Zugehörigkeit zur Division nicht geklärt | Gren **JAGIENIAK**☠❄, Reinhardt (*19**28**) (war nicht in Oradour, gehörte auch eigenen Angaben gemäß nicht zur Division „DR". **Siehe hierzu *‚Aussage Jagieniak'* im Ordner**) |
| Kraftfahrer, stellv. Schirrmeister | Rttf **NEUBAUER**☠❄, Anton (*1917) (war in Oradour als Wache bei den Fahrzeugen an der Straße nach Les Bordes) |
| Kradmelder | Strm ***BÖHME***, Wilhelm (*1925) (lt. eigener Aussage als Melder beim Btl.-Stab) |
| **Kompanietrupp** | |
| Kompanietruppführer | Oscha **GNÜG**☠, Rolf-Erwin (+1945) |
| Waffenwart | Uscha **PICHA**☠❄, Karl (*1912) (war nicht in Oradour, sondern in Limoges) |
| Sanitäter | Uscha ***BLÄSCHKE***, *Wilhelm* (*1921) |
| Melder | Gren **WOLDMANN**☠, Friedrich (*1925) **(+)** [evtl. als **Wollmann**, Friedr. in DR-Liste] |
| **1. Z u g** | |
| Zugführer | Ustuf **BARTH**☠, Heinz (1920-2007) |
| **Zugtrupp** | |
| Zugtruppführer | Uscha **BOHRER**☠, Günter(?) (*1922) **(u)** |
| Melder | Rttf **ROMETSCH**, Ludwig (1922-1944) |
| Melder | Gren **SCHWEISSHELM**, Alfred (1925-1944) |
| Sanitäter | Strm **BEIER**, Willi (*1925) **(u)** (wohnte nach dem Krieg in der DDR) |
| Kraftfahrer | Rttf **NACKE**❄, Klemens (*1927) (war nicht in Oradour, sondern beim Tross) |
| **1. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Uscha **BAIER**☠, - ? - **(u)** (BAYER?) |
| stellvertr. Gruppenführer | Strm **JANTZEN**, Günter (*1925) **(u)** |
| MG-Schütze 1 | Gren ***PFEUFER***, *Fritz* (*1926) |
| MG-Schütze 2 (und Hilfs-Sanitäter) | Gren **NEUNER**☠, Alfred? (1926-1944) / Günter? (1926-1944) **(u)** |
| MG-Schütze 1 | Gren **FRITZ**, Eugène (1925-1945) 🟦🟥 |
| MG-Schütze 2 | Gren **ECKERT**, Arnold(?) / Eberhard(?) (1926-1944) |
| Scharfschütze | Gren ***FRENZEL***, *Hermann* (*1926) |
| Wurfbecherschütze [recte: Schießbecher] | Gren **RUPPERT**, Benedikt (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Strm **ZAUNER**, Franz(?) (1926-1945) / Josef(?) (1921-1945) |

1 Nicolas Mengus *‚Comprendre l'incorporation de force 3'*, S.11-14, Straßburg 2014 (Abb.s.o.)
2 Vgl. hierzu Teil IIIb, S.56 ff. und den im Ordner von Teil IIIb verfügbaren Artikel ***‚SPIEGEL_2014_12_Brendels Liste'.***

| | |
|---|---|
| Gewehrschütze | Gren **ZÖRNER**, Arno(?) (1927-1945) **(+)** |
| Gewehrschütze | Gren **BURIA**, - ? - (Bur**d**a, Josef, *1921?) |
| Gewehrschütze | Gren **PAKOSSNICK**, Gerhard(?) (1927-1944) |
| Kraftfahrer | Strm **LUPZYK**, - ? - **(u)** (LUBCZYK?) |
| **2. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Uscha **LAUBER**, - ? - **(+)** |
| stellvertr. Gruppenführer | Strm **PÜTTMANN**, Alfons(?) (1926-1945) |
| MG-Schütze 1 | Gren **JOCH[EN]**, Arnold (1926-1944) |
| MG-Schütze 2 | Gren ***DAUL**, Albert* (*1926) |
| MG-Schütze 1 | Gren **FRITSCH**, Henri (Heinrich) (1926-1944) **(+)** |
| MG-Schütze 2 | Gren **GULBRANDSEN**, Günter (1926-1944) |
| Scharfschütze | Gren **JOST**, Günter (1925-1944) |
| Wurfbecherschütze [recte: Schießbecher] | Gren **SCHREIBER**, Albert (1925-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **BEPPLER**, Wilhelm (1926-1944) **(+)** |
| Gewehrschütze | Gren ***ELSAESSER**, Jean-Pierre* (*1926) |
| Gewehrschütze | Gren **REINERS**, Heinrich (1924-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **ARLT**, Ernst (1926-1944) |
| Kraftfahrer | Strm **SCHLEPPHORST**, Gerhard (1920-1944) |
| **3. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Uscha **ZSCHEYGE**, Georg (*1922) **(u)** |
| stellvertr. Gruppenführer | Strm **GARY**, Josef (*1925) |
| MG-Schütze 1 | Gren **VOIGT**, - ? - **(u)** |
| MG-Schütze 2 | Gren **BIRK**, Walter (1926-1944) |
| MG-Schütze 1 | Gren **SCHWARTZ**, Alfred (1926-1945) |
| MG-Schütze 2 | Gren **METZ**, Paul (1926-1944) |
| Scharfschütze | Gren ***HOEHLINGER**, Louis* (1926-1997) |
| Wurfbecherschütze [recte: Schießbecher] | Gren **ZEYKL**, - ? - (Zeykl ist mutmaßlich falsch, es dürfte sich um **ZENKL** handeln.) |
| Gewehrschütze | Gren **SCHEER**, Charles (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Strm **FILLINGER**, - ? - |
| Gewehrschütze | Strm **BORN**, Siegfried(?) (1925-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **NEUMEYER**, Roland (1926-1944) |
| Kraftfahrer | Rttf **KLEMSDORF**, - ? - (**KLOMSDORF,** Bernhard) **(u)** (von **Nacke** identifiziert) |
| **2. Z u g** | |
| Zugführer | Oscha **TÖPFER**, Egon (1913-1944) |
| **Zugtrupp** | |
| Zugtruppführer | Uscha **MAURER**, Emil (*1922-1944) **(+)** |
| Melder 1 | Strm **SÜTTERLE**, Erwin (1925-1944) |
| Melder 2 | Gren **BROCKMANN**, Helmut (*1924) |
| Melder 3 | Gren **MÜLLER**, J.[osef?] (1925-1944) **(+)** |
| Sanitäter | Strm **SCHLONGEN**, Hubert (1925-1944) (irrtümlich **S**o**h**l**a**ngen) |
| Kraftfahrer | Strm **BOMM**, Josef (1925-1944) |
| **4. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Uscha **KABBECK**, - ? - **(siehe Nachtrag unten S. 65!)** |
| stellvertr. Gruppenführer | Strm **STEFAN**, Richard (1924-1944) **(u)** (lt. Aussage Boos: +1944. Liegt in Cheux) |
| MG-Schütze 1 | Gren **ROCHLITZER**, - ? - |
| MG-Schütze 2 | Gren **FISEL**, - ? - |
| MG-Schütze 1 | Gren **HEINRICH**, Adolf **(u)** (lt. Erkenbrecher der ‚reuige Soldat', 1926-1985) *) |
| MG-Schütze 2 | Gren **MÜLLER**, Dietrich (1925-1944) **(+)** |
| Scharfschütze | Strm **SCHLOSSER**, Bernhard (1926-1944) |
| Gewehrgranatschütze | Rttf **GOSSNER**, Hugo (1925-1944) (irrtümlich Gos**a**ner) |
| Gewehrschütze | Gren **MÄNTELE**, Kurt (1926-1944) (statt Mäntele***n***, ein Name, der unauffindbar ist) |
| Gewehrschütze | Gren **MARXER**, Albert (1911-1944) **(+)** (lt. DRK-Suchliste im Elsaß geboren) |
| Gewehrschütze | Gren ***GRIENENBERGER**, René* (1926-1992) (lt. seiner Aussage 1947 Fahrer!) |

*) Zu dieser eigenartigen Angelegenheit vgl. im Ordner das ‚***Sonderkapitel Oradour-Doku 2014***', S.5/6 und den dortigen ***Anhang*** ab S.20.

| | |
|---|---|
| Gewehrschütze | Gren **KRAUSE**, Josef(?) (*1920) |
| Kraftfahrer | Rttf **HEINIG**, Erich? (1923-1944) / Karl-Heinz? (1923-1945) |
| **5. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Uscha **STAEGER**, Herbert (1922-1944) ***)** |
| stellvertr. Gruppenführer | Uscha **TILLIG**, - ? - **(+)** (od. Rttf **GOERKE**, Gerhard? / Horst?) **(u)** |
| MG-Schütze 1 | Strm **LABUDDA**, Kurt (1925-1944) |
| MG-Schütze 2 | Gren **HUGUENEL**, *Ernest* (1926-1944) **(+)** (**HÜGENER**) |
| MG-Schütze 1 | Strm **CHRISTUKAT**, Werner (1925-2020) |
| MG-Schütze 2 | Gren **SCHELSKE**, - ? - |
| Scharfschütze | Rttf **BINDER**, Alfred (1926-1944) **(+)** |
| Gewehrgranatschütze | Gren **HEINTZ**, Friedrich (*1924) (irrtümlich Heitz) |
| Gewehrschütze | Gren **SCHMIDT**, - ? - |
| Gewehrschütze | Gren **KOSTMANN**, Charles (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **MEIER**, Erich(?) (*1920) |
| Gewehrschütze | Gren **MILLSIMMER**, Anton (1925-1944) |
| Kraftfahrer | Rttf **GRUBER**, Anton (*1922) |
| | **In der Liste nicht aufgeführt, aber definitiv in Oradour in dieser Gruppe die elsässischen Soldaten:** |
| | **FRITZ**, René **(+)** |
| | ***LOHNER**, Auguste* (1913-1964) **(+)** |
| | **MEYER**, Antoine (1926-1944) **(+)** |
| | ***OCHS**, Albert* (1913-1994) |
| | ***)** Herbert **STAEGER**, *15.02.1922, gefallen in der Normandie am 01.07.1944, Grab auf der Kriegsgräberstätte ***La Cambe***. (Als irrtümliche Schreibweise findet sich durchwegs **Steger,** selbst in der Einstellungsverfügung der Dortmunder Staatsanwaltschaft von 1980.) |
| **6. Gruppe** | |
| Gruppenführer | Oscha ***LENZ***, Karl (*1915) |
| Funktion nicht ermittelbar | Uscha **GENNARI**, Karl-Heinrich (1908-1944) (kein Mitglied der Aufkl.-Gruppe) |
| stellvertr. Gruppenführer | Uscha **JESPERSEN**, Michael (1921-1944) (irrtüml. **K**espersen, dän. Freiwilliger) |
| MG-Schütze 1 | Strm **MACIEJEK**, - ? - **(+)** |
| MG-Schütze 2 | Strm **BLOCK**, Alfred(?) (1926-1944) |
| MG-Schütze 1 | Strm **BRUMMER**, Ernst (*1925) **(+)** |
| MG-Schütze 2 | Gren **MAAHS**, - ? - |
| Gewehrgranatschütze | Gren **LORBER**, Paul (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **FREY**, Karl-Heinz(?) (*1925) |
| Gewehrschütze | Gren **ARMBRUST**, Alfred (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Gren **OSTER**, Emile (1912-1944, Suizid) |
| Gewehrschütze | Gren ***GRAFF**, Paul* (*1926) (war in Oradour beim 1. Zug, 1. Gruppe) |
| Gewehrschütze | Gren **CZEYKA**, Josef **(u)** (schrieb die aufgefundene Bild-Postkarte) |
| Gewehrschütze | Gren **PAKOWSKI**, Georg(?) (1916-1944) **(u)** (lt. Boos zum 1. Zug versetzt) |
| **Aufklärungsgruppe** | (lt. Aussage von **Boos 1977** selbständige Gruppe, Kahn direkt unterstellt) |
| Gruppenführer | Uscha ***BOOS**, Georges-René* (*1923) (war ca. 2 Std. in Limoges. Vertretung: **Karweger**) |
| stellvertr. Gruppenführer | Rttf **KARWEGER**, Heinz/Heinrich (*1922) |
| MG-Schütze 1 | Strm **STADELHOFER**, - ? - **(u)** (Georg **Stadlhofer**, 1926-1944?) |
| MG-Schütze 2 | Gren **KUSCHKE**, Siegfried (ihm gehörte der bei Oradour aufgefundene Brief) |
| MG-Schütze 1 | Strm **ILCHMANN**, Hubertus (1925-1944) **(+)** |
| MG-Schütze 2 | Gren ***DAAB**, Herbert* (*1926) |
| Scharfschütze | Gren **NICKEL**, Heinz-Jürgen (*1926) |
| Gewehrgranatschütze | Gren **WALTER**, Eugène (1926-1944) (MG-Schütze im Erschießungskommando) |
| Gewehrschütze | Gren **GAMSA**, Albert |
| Gewehrschütze | Gren **PRESCHER**, Ronald(?) (1926-1944) **(u)** |
| Gewehrschütze | Gren **STÖHR**, Horst? (1926-1944) / Ludwig? (1926-1944) |
| Gewehrschütze | Gren ***BUSCH**, Joseph* (1926-1999) |
| Kraftfahrer | Gren **ABEL**, - ? - |
| **3. Z u g** | |
| Zugführer | Ustuf **KLAAR**, Lothar (1924-1944) (war nicht in Oradour, von **RENNERT** vertreten.) |

| | |
|---|---|
| **Zugtrupp** | |
| Zugtruppführer | Uscha **RENNERT**, Heinrich (1922-1944) **(+)** |
| Melder 1 | Strm **TETARD**, - ? - **(+)** |
| Melder 2 | Gren **LORENZ**, Albin (1922-1944) |
| Sanitäter | Gren **PAICS**, Paul (1912-1944) |
| **1. Gruppe SMG** | |
| Gruppenführer | Uscha **NELL**, Alfred (*1923) |
| Gewehrführer 1. Gewehr | Gren **KÖNIG**, - ? - **(u)** |
| SMG-Schütze 1 | Gren ***PRESTEL**, Louis* (1926-2002) |
| SMG-Schütze 2 | Gren **LENSCHAU**, - ? - (mutmaßlich irrtümlich Lenschan) |
| SMG-Schütze 3 | Gren ***WEBER**, Henri* (1926-2013?) |
| SMG-Schütze 4 | Strm **BUK**, Friedrich (*1925) (mutmaßlich irrtümlich BÜK) |
| Gewehrführer 2. Gewehr | Rttf **GATZKE**, Alfred(?) (1925-1944) |
| SMG-Schütze 1 | Strm **HEINZ**, Eugen (1925-1944) |
| SMG-Schütze 2 | Gren ***SPAETH**, Alfred* (*1926) |
| SMG-Schütze 3 | Gren **STECK**, Charles (1926-1944) |
| SMG-Schütze 4 | Gren **GRITSCHMEIER**, - ? - |
| SMG-Schütze 5 | Gren **BÖHM**, Kurt(?) (1926-1944) **(+)** |
| Kraftfahrer | Rttf **SEIDEL**, - ? - |
| **2. Gruppe SMG** | |
| Gruppenführer | Uscha **KRILL**, Joachim (1919-1944) **(+)** (kam von der Luftwaffe] |
| Gewehrführer 3. Gewehr | Uscha **KIRCHNER**, Otto (*1911) **(+)** |
| SMG-Schütze 1 | Strm **SCHAUER**, Georg (1925-1944) **(+)** |
| SMG-Schütze 2 | Strm **SCHRANDT**, Joachim (1925-1944) **(+)** |
| SMG-Schütze 3 | Strm **JUNK**, Alfred (*1925) **(+)** |
| SMG-Schütze 4 | Gren ***GIEDINGER**, Fernand* (*1926) **(+)** |
| SMG-Schütze 5 | Strm **ALTMANN**, Fritz (*1924) **(u)** |
| Gewehrführer 4. Gewehr | Rttf **AUSPERGER**, Wilhelm (*1922) |
| SMG-Schütze 1 | Gren **HAHN**, Albert(?) (1926-1944) |
| SMG-Schütze 2 | Gren **CHUKOWAKI**, - ? - **(u)** (mutmaßlich eher Chukowski) |
| SMG-Schütze 3 | Gren ***NIESS**, Jean* (1912-1996) |
| SMG-Schütze 4 | Strm **HOCHHOLZ**, Josef (*1925) **(+)** |
| SMG-Schütze 5 | Gren **FISCHER**, - ? - **(+)** |
| Kraftfahrer | Rttf **GAMPER**, - ? - |

| | |
|---|---|
| Angehöriger des 1. Zuges, Funktion nicht bekannt | Gren **ALTKOFER**, Rudi (*1925) bezeichnet sich bei seiner Stasi-Vernehmung schließlich als Angehöriger des 1. Zuges unter Heinz Barth. |
| Zugehörigkeit und Funktion nicht bekannt | Gren **SCHMIDTKE**, Erich (*1925) In der Einstellungsverfügung genannt, war in Oradour Wache bei den abgestellten Fahrzeugen. Keine Angabe zur Zugehörigkeit innerhalb der 3. Komp. |
| Zugehörigkeit und Funktion nicht bekannt | Gren **FRITZSCH**, Henri(?) In der Kompanieliste von 1980 genannt und als verstorben, also identifiziert verzeichnet. |
| Zugehörigkeit und Funktion nicht bekannt | Gren **HEILL(E)**, -?- In der Kompanieliste von 1980 genannt, aber nicht identifizierbar. |
| | Gren **METZ**, Friedrich (*1921) In der Einstellungsverfügung von 1980 genannt, aber nicht Mitglied der 3. Kompanie. |
| | Gren **MÜLLER,** Emil (*1925) In der Einstellungsverfügung von 1980 genannt, aber nicht Mitglied der 3. Kompanie. |
| Bataillonsarzt | Hstuf **Dr. SEEFRIED**, Johannes (*1911) In der Einstellungsverfügung von 1980 genannt, war als Btl.-Arzt in Oradour. |
| Offizier z.b.V. beim Btl.-Stab | Ostuf **STANGE**, Eduard (*1921) In der Einstellungsverfügung von 1980 genannt, war in Oradour und richtete im Nordne den Sicherungsposten ein, ansonsten ohne Aktivitäten. |
| Koch | Hscha **BIOLIK**, Wilhelm (*1919) In der Einstellungsverfügung von 1980 genannt, war nicht in Oradour, sondern als Koch beim Tross. |
| Soldaten, die in Bordeaux in Abwesenheit zum Tode verurteilt, aber nicht in Oradour waren bzw. nicht identifiziert werden konnten. | **AMANN**, Wilhelm(?) ( die Dortmunder Liste nennt 3 Soldaten mit diesem Namen. War lt. Boos nicht in Oradour und sei bei Moissac von Partisanen erschossen worden) |
| | **BAUER, - ? -** (vermutlich Verwechslung mit **BAIER bzw. BAYER**) |
| | **BIERLING**, - ? - (vermutlich Verwechslung mit **VIERLING (u)** in der Dortmunder Liste) |
| | **JANSEN**, - ? - (vermutlich Verwechslung mit **JANTZEN**, Günter) |
| | **JUNG**, Hans (vermutlich Verwechslung mit **JUNK**, Alfred) |
| | **LANGE**, Friedrich (*1915) (Btl.-Adjutant, war nicht in Oradour) |
| | **TAES**, - ? - (nicht identifizierbar, auch nicht in der Dortmunder Liste verzeichnet) |
| | **RAUSCHER**, Adolf (*1906) (Schirrmeister, war nicht in Oradour) |

**Kommentar**: Insgesamt sind in der Liste von Nicolas Mengus **153 Namen** verzeichnet, das entspricht den von Kommissar Willms genannten ***„etwa 150"***, die in Oradour gewesen seien, von denen man aber noch **15 nicht identifiziert** habe. Auch hier eine merkwürdige, wenn auch nur leichte Diskrepanz zwischen dem, was in Frankreich bereits bekannt war und dem, was angeblich seit Auftauchen von ‚Brendels Liste' der Oberstaatsanwalt dieses Namens und sein Team erst noch alles herausfinden mußten. Zum Zeitpunkt der Einstellungsverfügung von Oberstaatsanwalt **Schacht** in Dortmund **Anfang 1980** waren von den **44 in Bordeaux in Abwesenheit zum Tode verurteilten Soldaten**, wie dort zu lesen steht, ***„18 verstorben und 17 nicht zu ermitteln."*** Die Namen der in der Verfügung genannten Soldaten, die bereits in Bordeaux in Abwesenheit zum Tode verurteilt worden waren, sind: **Barth**, **Biolik**, **Gary**, **Jagieniak**, **Karweger**, **Nell**, **Neubauer**, **Nickel** und **Picha**. Diejenigen, die im Laufe der Ermittlungen zusätzlich gefunden wurden und sich zu ihrer Anwesenheit in Oradour bekannt und **ohne anwaltliche Unterstützung zu verlangen** darüber ausgesagt hatten, sind: **Christukat**, **Neubauer**, **Schmidtke**, **Dr. Seefried** und **Stange**. Damit waren **1980** alle **44** in Abwesenheit zum Tode verurteilten Soldaten erfaßt worden; oder genauer gesagt: bei **18 verstorbenen** und **17 nicht zu ermittelnden** Soldaten dieser Gruppe **blieben 9 Männer übrig** und wurden - bis auf den ‚Sonderfall' **Heinz Barth** - durch die Dortmunder Staatsanwaltschaft überprüft und **teils als nicht beteiligt**, teils wegen **nicht hinreichenden Verdachts** oder **nicht hinreichenden Hinweisen oder Aussagen** anderer Soldaten auf ihre Beteiligung an Tötungsdelikten in Oradour freigesprochen. Die gleiche Entscheidung erging auch für die **neu ermittelten 5 Männer**.

3. Der Beschuldigte Gary hat in seiner verantwortlichen Vernehmung lediglich erklärt, er habe in Oradour keinen Schuß abgegeben. An dem Tod der Zivilpersonen in diesem Ort sei er in keiner Weise schuldig.

Eine Tatbeteiligung ist dem Beschuldigten nicht nachzuweisen, weil sich aus den französischen Akten keine konkreten Belastungen, aus denen auf eine Teilnahme des Beschuldigten oder auch nur auf die Kenntnis von Tötungshandlungen geschlossen werden kann, ergeben. Auch bei diesem Beschuldigten wird in dem Abwesenheitsurteil ohne jede Begründung von einer Teilnahme an den Massentötungen ausgegangen.

Da Gary im übrigen nicht belastet wird, ist auch das Verfahren gegen ihn einzustellen.

Es dürfte von Interesse sein, mit welchen Argumenten der Oberstaatsanwalt seine Entscheidungen begründete. Deshalb seien hier in drei Fällen seine detaillierten Begründungen im Faksimile eingefügt. Zunächst links die für **Joseph GARY.**

**Kommentar**: Der Oberstaatsanwalt macht es kurz und bündig: Wenn die Franzosen schon damals keine konkreten Vorwürfe gegen den Beschuldigten hatten und ihn daher ohne Begründung in Abwesenheit zum Tode verurteilten, dann kann nur, auch aufgrund dessen eigenen Bestreitens einer Teilnahme an Tötungsdelikten in Oradour, eine Verfahrenseinstellung greifen, punktum!
Eine nach Recht und Gesetz gefällte Entscheidung, gegen die es nichts einzuwenden gäbe. Was Gary wirklich getan hat, wußte nur er selbst. **In dubio pro reo**.
Gary ist übrigens, wie erinnerlich, gegenüber Herbert Taege gesprächiger gewesen, hat allerdings auch dort nicht über eigene Belastungen gesprochen - oder Taege hat darüber nichts mitgeteilt.

Nun die Einstellungsbegründung für **Werner Christukat**. Sie ist umfangreicher, sein Fall aufgrund seiner eigenen Aussagen komplexer:

1. Der Beschuldigte Christukat hat zugegeben, der 3. Kompanie angehört zu haben und in Oradour gewesen zu sein.

Den Einsatz in diesem Ort hat er wie folgt geschildert:
Seine Gruppe sei in der Nähe des Ortes vom Lkw abgestiegen und habe sich über ein Feld den ersten Häusern des Dorfes genähert. Er habe auf einer Straße mit seinem Maschinengewehr Posten beziehen müssen und habe ohne nähere Begründung den Auftrag erhalten, niemanden aus dem Ort herauszulassen, von außerhalb kommende Personen jedoch passieren zu lassen. Er habe die Vorstellung gehabt, daß eine Überprüfung von Personen stattfinden würde.
Von seinem Standort aus habe er gesehen, wie eine Gruppe zivilgekleideter Männer, deren Zahl er nicht angeben könne, von Soldaten begleitet in eine Scheune oder einen Schuppen gegangen sei, der an der Hauptstraße gestanden habe. Er habe damals keine Ahnung gehabt, daß diese Männer erschossen werden sollten. Es habe jedenfalls nichts darauf hingedeutet. Er habe auch nicht gesehen, daß diese Männer oder andere Personen erschossen worden seien.

Später habe er Schüsse gehört, ohne deren Ursache zu kennen.
Später habe er gesehen, wie Frauen und Kinder, die sich ruhig verhalten hätten, von Soldaten begleitet in Richtung Kirche gegangen seien. Sie seien weder mißhandelt, noch überhaupt angetrieben worden. Er habe dagegen nicht gesehen, wie die Zivilpersonen die Kirche betreten hätten. Er habe damals nicht gewußt, was mit ihnen geschehen soll. Auf Grund der geschilderten Umstände habe er nicht einmal geahnt, daß sie in der Kirche umgebracht würden.
Er habe dann seinen Posten verlassen und sei zur Kirche gegangen. Aus welchem Anlaß er dies getan habe, wisse er heute nicht mehr. Bevor er zu seinem Posten zurückgekehrt sei, habe er durch die offene Kirchentür in der Nähe des Altars einen Stapel bemerkt, der, soweit er sich erinnern könne, mit einer Plane bedeckt gewesen sei. Erst später habe er von Kameraden gehört, daß sich darunter Kisten befunden hätten, die Soldaten in die Kirche gebracht hätten. Er habe jedenfalls damals nicht gewußt, daß es sich um Sprengstoff handelte. Dies sei ihm erst bewußt geworden, als er eine Detonation und anschließend Schreie aus der Kirche gehört habe. Von diesem Geschehen sei er völlig überrascht worden. Es sei für ihn absolut unerklärlich gewesen und habe ihn zutiefst erschüttert. An die nachfolgenden Ereignisse habe er keine genaue Erinnerung mehr, weil er wohl einen regelrechten Schock erlitten habe.

Ob der Beschuldigte durch seine Beteiligung an der Absperrung der Ortschaft objektiv Beihilfe zum Mord geleistet hat, kann dahinstehen. Denn ihm ist ein vorsätzliches Handeln nicht nachzuweisen. Es ist bereits nicht feststellbar, daß der Beschuldigte die wesentlichen Merkmale der Haupttat, jedenfalls bis zur Sprengung der Kirche, überhaupt erkannt hat. Zwar hat er das Abführen einer Gruppe von Männern und von Frauen und Kindern bemerkt. Seine Behauptung, er habe nicht gewußt und nicht einmal geahnt, daß die Zivilpersonen getötet werden sollten, kann nicht lediglich als Schutzbehauptung angesehen werden. Denn die gesamten Umstände legen diesen Schluß nicht zwingend nahe.

Das Verfahren gegen den Beschuldigten Christukat ist daher einzustellen.

Um noch einmal auf die in Teil IIIb zitierte Ansicht von Prof. Ahlrich Meyer zurückzukommen, „die Staatsanwälte" hätten mit der Begründung, in Oradour seien Partisanen gewesen, zugunsten von Beschuldigten Verfahren eingestellt, wird hier drittens aus der Einstellungverfügung von 1980 ein solcher ‚Fall' präsentiert: Die Einstellung des Verfahrens gegen **Heinrich Karweger** und **Hans-Jürgen Nickel**.

5. Den Beschuldigten Karweger und Nickel ist in der französischen Anklageschrift vom 1.12.1952 zum Vorwurf gemacht worden, Mitglieder eines Erschießungskommandos gewesen zu sein, das Zivilpersonen in einer Scheune erschossen hat.

Die Ermittlungen haben ergeben, daß beide Beschuldigte der von Boos befehligten Gruppe angehört haben. Ein Exekutionskommando unter dessen Führung hat in einer Scheune mindestens zehn Männer erschossen.

Der Beschuldigte Karweger hat sich lediglich dahin eingelassen, er habe in Oradour nicht an Erschießungen teilgenommen.

Der zur Tatzeit 18jährige Beschuldigte Nickel hat zum Vorwurf wie folgt Stellung genommen:

Vor der Fahrt zum Einsatzort sei nichts über den Anlaß und die Art der Operation bekannt gemacht worden. Es sei jedoch das Gerücht umgegangen, Partisanen hätten deutsche Offiziere überfallen und getötet. Nachdem die Kompanie auf Lkws Oradour erreicht habe, sei sie dazu eingesetzt worden, die Bevölkerung aus den Häusern zu holen und ins Ortsinnere zu bringen. Seine 11 bis 12 Mann starke Gruppe sei hieran nicht beteiligt gewesen, ohne daß er indessen sagen könne, welchen Auftrag sie zunächst erhalten habe. Der Gruppenführer Boos habe sie sodann zu einer Scheune geführt, in der eine ihm unbekannte Anzahl von Männern gestanden habe. Boos habe anschließend an einer Besprechung der Gruppenführer mit dem Kompaniechef teilgenommen. Als er zurückgekommen sei, habe er erklärt, auf ein Zeichen des Kompaniechefs würde er den Befehl erteilen, die in der Scheune befindlichen Männer zu erschießen. Da die Träger der beiden Maschinengewehre der Gruppe und die MG-Schützen 2 etwas vorgezogen gestanden hätten, sei er davon ausgegangen, daß der angekündigte Schießbefehl nur diesen Angehörigen seiner Gruppe gegolten habe.
Kurz danach habe Boos plötzlich Feuer befohlen. Daraufhin hätten die MG-Schützen das Feuer eröffnet. Er selbst und die anderen Gruppenangehörigen hätten nicht geschossen. Er sei durch die erstmals erlebte Erschießung zutiefst erschüttert gewesen. Er habe die Vorstellung gehabt, die Zivilisten hätten mit der gerüchteweise verlauteten Tötung deutscher Offiziere zu tun. Von der Durchführung weiterer Exekutionen sei ihm nicht bekannt gewesen.
Er habe keine Möglichkeit gehabt, die Vorgänge in Oradour aufzuhalten.

Diese Einlassungen der Beschuldigten Karweger und Nickel sind nicht zu widerlegen. Ihnen ist eine Teilnahme an der Erschießung nicht nachzuweisen.
Die ehemaligen Gruppenangehörigen Boos, Busch, und Daab haben hierzu sich zum Teil widersprechende Angaben gemacht.
Busch hat in einer früheren Vernehmung in Frankreich - nur in dieser von insgesamt sechs - Karweger bezichtigt, mit einer Maschinenpistole geschossen zu haben.
In einer weiteren Vernehmung hat er bekundet, er habe mit drei oder vier Kameraden, die er namentlich nicht bezeichnet hat, vor einer Scheune Posten gestanden und das Feuer eröffnet.

Im übrigen hat er u.a. im Laufe dieses Verfahrens mehrfach erklärt, die ganze Gruppe sei an der Exekution beteiligt gewesen. Er selbst habe mit einem Gewehr geschossen. An Namen könne er sich trotz Vorhalts nicht erinnern. Auf einem Lichtbild aus der Kriegszeit hat er den Beschuldigten Karweger nicht erkannt.

Boos hat dagegen ausgesagt, er sei sich sicher, daß nicht die ganze Gruppe geschossen habe. Konkrete Erinnerungen habe er jedoch nur an den Einsatz eines seiner zwei Maschinengewehre. Er wisse nicht, ob Karweger und Nickel zu jedem Zeitpunkt überhaupt anwesend gewesen seien. Hinsichtlich der von Busch früher behaupteten Mitwirkung des Beschuldigten Karweger hat er erklärt, Karweger habe bereits deshalb nicht mit einer Maschinenpistole schießen können, weil ihm eine solche nicht zur Verfügung gestanden habe. Nur er als Gruppenführer habe eine Maschinenpistole gehabt.
Der Beschuldigte Nickel ist dieser Erklärung beigetreten.

Daab hat angegeben, er habe als MG-Schütze 2 an der Erschießung teilgenommen. Er meine, beide Maschinengewehre seiner Gruppe seien zum Einsatz gekommen. Ob auch mit Gewehren geschossen worden sei, könne er nicht sagen. Er wisse nicht, ob auch Karweger und Nickel vor der Scheune Aufstellung genommen hätten.

Hinsichtlich der Stärke der in Oradour tätig gewordener sechs Exekutionskommandos an den Garagen und Scheunen kann nicht ausgeschlossen werden, daß jedenfalls nicht in allen Fällen die Exekutionskommandos von der jeweiligen ganzen Gruppe gebildet worden sind, so daß aus der Zugehörigkeit zu einer Gruppe nicht zwingend auf eine Teilnahme an einer Exekution geschlossen werden kann.

Im übrigen begegnen der Darstellung des Mitbeschuldigten Busch über die Mitwirkung aller Gruppenangehöriger an der Hinrichtung deshalb Bedenken, weil er im Zusammenhang mit einer anderen Begebenheit unterschiedliche Angaben über die Anzahl beteiligter Kameraden gemacht hat. Danach sollen den Transport des verletzten SS-Oberscharführers Gnüg (+) nach Limoges einer seits zwei, andererseits zehn und schließlich - auf Vorhalt - höchstens sechs Soldaten durchgeführt haben.
Nach alledem kann eine aktive Beteiligung der Beschuldigten Karweger und Nickel an der Erschießung nicht hinreichend sicher festgestellt werden.

Ob neben Nickel, wie dieser selbst eingestanden hat, auch Karweger am Tatort anwesend war, kann dahinstehen. Denn durch ihre bloße Anwesenheit haben die Beschuldigten eine Beihilfe nicht verwirklicht. Es liegen nämlich keine Anhaltspunkte dafür vor, daß die Beschuldigten in irgendeiner Weise den Kameraden bei deren Vorgehen Hilfe geleistet haben oder sie dabei auch nur bestärkt hätten.

Abgesehen davon wäre ein niedriger Beweggrund in der Verhaltensweise der Beschuldigten nicht festzustellen.
Die Einlassung des Beschuldigten Nickel, er habe von der Durchführung anderer Erschießungen keine Kenntnis gehabt und habe geglaubt, bei den Franzosen handele es sich um Partisanen, ist auch insoweit nicht zu widerlegen. Sie wird vielmehr durch Aussagen der Mitbeschuldigten Boos, Daab und Pfeufer bestätigt.
Nach Angaben von Daab, Boos, Pfeufer und Frenzel sind die Männer in den Scheunen von Kahn (+) jeweils ausdrücklich als Partisanen bezeichnet worden. Pfeufer und Frenzel waren Mitglieder des vom SS-Unterscharführer Baier (u) geführten Kommandos.

Es muß zugunsten der Beschuldigten, die jeweils nur an einem einzigen der verschiedenen Tatorte anwesend waren, davon augegangen werden, daß ihnen das Ausmaß der Tötungen im Ort nicht bekannt war. Die nach ihrer Vorstellung allein erfolgende Erschießung von zehn Partisanen, die mit der Entführung eines deutschen Offiziers in Verbindung gebracht wurden, vermag die Annahme niedriger Beweggründe nicht zu rechtfertigen, so daß allenfalls Beihilfe zum Totschlag in Betracht käme, die aber verjährt ist.

Nach alledem ist daher das Verfahren gegen die Beschuldigten Karweger und Nickel ebenfalls einzustellen.

**Kommentar**: Wie man sieht: Eine fast sechsseitige Begründung, die den Begriff ‚Partisanen' in den rot markierten Bereichen benutzt. Dabei fällt auf, daß dieser zunächst dort auftaucht, wo es um den Anlaß des Einsatzes geht: ein Überfall auf deutsche Offiziere und deren Tötung, was als Gerücht umgegangen sei. Es sind dies Fragmente der bei vielen der Vernommenen noch erinnerten Begründungen, die bei Beginn des Einsatzes gegeben wurden, aber nicht allen präzise im Gedächtnis haften blieben. Manche erinnerten sich überhaupt nicht an derlei Informationen. Nickel jedenfalls hat davon etwas behalten. Dann geht es weiter mit der Argumentation, die sich auf die Frage zuspitzen läßt: haben beide oder einer der beiden tatsächlich auf die Franzosen geschossen, deren Erschießung ihnen als notwendig und befohlen im Rahmen der Erläuterungen erschienen sei. Hier gibt sich der Oberstaatsanwalt keineswegs unzulässige Mühe, die beiden zu entlasten oder zu entschuldigen, sondern wägt die ihm vorliegenden Aussagen ab und kommt so erst zu seinen Schlüssen, wie man es erwarten würde. Denn wo keine handfesten Beweise oder glaubhafte belastende Aussagen vorliegen, bleibt nichts anderes übrig, als das Verfahren einzustellen - damals jedenfalls...

Wenn **Ahlrich Meyer** formuliert, auch die Mannschaften ***„hätten wissen können, daß im Dorf keine Partisanen waren"***, so beißt sich dies mit den Aussagen der Beschuldigten, deren Vorgesetzte die Männer in den Scheunen - hier bei Karweger und Nickel vor der *Garage Desourteaux* - ausdrücklich als Partisanen bezeichnet haben. Kahn wird hier *expressis verbis* von den einfachen Soldaten benannt.

Soll man sich etwa vorstellen, daß diese ihren Kompaniechef erst einmal zu Rede stellen und sagen: „Haupsturmführer, das müssen'se mir aber erklären!" Wie weltfremd und von Kriegsrealitäten unbeeindruckt muß man sein, um von den letzten in der Reihe in solchen Fällen kritische Reflexion zu verlangen und sie bei Befolgung des Befehls für immer noch und in erster Linie für verantwortlich zu halten, weil die eigentlich Verantwortlichen nicht mehr aus dem Krieg zurückkamen oder inzwischen längst verstorben sind?

Liest man spätere Begründungen, warum sich Soldaten in derartigen Sitationen des Mordes schuldig gemacht hätten, so darf getrost vermutet werden, daß die Einstellungsbegründungen von Oberstaatsanwalt **Klaus Schacht** heute kaum noch Gnade vor den Augen seiner ‚geläuterten' Nachfolger und Nachverfolger finden dürften. So urteilte etwa 2004 der Bundesgerichtshof in der Revision des Falles Dr. **Friedrich Engel** (vgl. Teil IIIb, S.63, Anm.39) selbst über vom Kriegsrecht als Repressalie gestattete Geiselerschießungen:

> ***„Die Tat ‚...sei daher nach geläuterter Auffassung*** [sic!] ***als derart menschenverachtend einzustufen, daß sie nur als rechtswidrig zu werten sei.... Es bedarf daher nicht einmal der Vertiefung, ob eine Rechtmäßigkeit von Reaktionen der Deutschen Wehrmacht gegen italienische Partisanen wegen der Rechtswidrigkeit der deutschen Besetzung Italiens vor dem Hintergrund der deutschen Kriegsschuld am Zweiten Weltkrieg nicht grundlegend in Frage zu stellen ist."***

Damit ist konzentriert versammelt, was die ***‚geläuterte Auffassung'*** kennzeichnet: Für deutsche Angeklagte kann nicht geltend gemacht werden, sie hätten unter den damaligen Bedingungen des Kriegsrechts gehandelt; denn sie hätten sich generell menschenverachtenden Handelns schuldig gemacht. Darüberhinaus seien Repressalaktionen wegen völkerrechtswidriger Aktionen der Partisanen - in diesem Fall italienischer Partisanen in Genua - nicht von Belang, weil den Deutschen eine grundsätzliche Schuld am Ausbruch des zweiten Weltkrieges anzulasten sei, gegen deren Handlungen dann - so der leitende Gedanke - auch gegen die allgemein gültigen Regeln verstoßende Handlungen der Partisanen, wo nicht legal, so doch legitim gewesen seien. Im damaligen Fall also das Zünden einer Bombe in einem Kino in Genua, dem zahlreiche deutsche Soldaten zum Opfer fielen.[3] Eine Auffassung, die manche ‚kritischen Historiker' wohl einhellig begrüßt haben dürften. (Der Fall Dr. Engel war zwar anders gelagert, als die Vorfälle in Oradour, aber es ging hier vor allem darum, geradezu einen ‚Entwicklungssprung' der Rechtsprechung aufzuzeigen.)

## *Untergeordnete Täter im Bild*

Bilder vom eigentlichen Geschehen in Oradour sind nicht überliefert. Dies ist nicht zu bedauern. Bekanntgeworden sind die Aufnahmen des Ortes unmittelbar nach den Erschießungen, Ermordungen und Verwüstungen, also Bilder, die ab Montag, den 12. Juni 1944 entstanden sind - wenn man der Datierung der frühest überlieferten in Pierre Poitevins Buch *‚Dans l'enfer d'Oradour'* folgt. Einige solcher Fotografien werden hier noch als Ausgangspunkt von Kontroversen vorgestellt.

Zunächst zu den in Oradour handelnden **einfachen Soldaten**, die in aller Regel den Befehlen der obersten Vorgesetzten, vermittelt durch die Befehlsgeber der ‚zweiten Reihe', die Unteroffiziere, zu gehorchen und auszuführen hatten:

> **Rundumsicherung** bzw. **Absperrung des Ortes** nach außen, **Sammlung der Einwohner** und deren **Verbringung zum Marktplatz**, massiver **Zwang** gegen, oder sogar **Erschießung** jener, die sich dieser **Aktion zu entziehen** versuchten oder jener, die **nicht folgen konnten**. **Durchsuchung** der Häuser, **Verbringung der Männer** in sechs Scheunen oder Schuppen, der **Frauen und Kinder in die Kirche**, **Bewachungskommandos** der Gruppen, die dann zu **Erschießungskommandos** wurden und die **Ausführung der Erschießungen** der Männer vollzogen, die immer noch nicht völlig geklärten **Handlungen** und **Vorgänge in der Kirche**. Die **Inbrandsetzung der Schuppen und Garagen** mit den dort liegenden, erschossenen Männern, die **Inbrandsetzung der Häuser** des Dorfes. Am nächsten und am übernächsten Tag die **Bergung** und **provisorische Beseitigung** eines Teils der Leichen in Massengräbern und in einem Schuppen hinter der Kirche.

Deren Sitation als Befehlsempfänger ist wohl hinreichend am Ende von Teil IIIb erläutert worden. Dabei ist daran zu erinnern, daß Argumente der vorgetragenen Art immer der Grund für Auseinandersetzungen sind, die sich in vielen Fällen nicht an die juristischen Vorgaben allein und den individuellen Fall halten, sondern sich in zunehmendem Maße auf eine ‚moralisch gebotene', generalisierende Argumentation hin verschoben haben.

Hinreichend auskunftgebende Zitate sind in Teil IIIb angeführt worden. Derlei soll im weiteren nur wenn notwendig nochmals angemerkt werden.

**Rechts**: Die angeklagten **elsässischen Soldaten** im Gerichtssaal in Bordeaux, neun Jahre nach Oradour. **Hoehlinger** ist nicht mehr im Bild, **Boos** ist kaum zu sehen.

Links noch die beiden Deutschen **Daab** und **Degenhardt**. Letzterer war nicht in Oradour - was Otto **Weidinger** in einer eidesstattlichen Erklärung bestätigte - und wurde daraufhin freigesprochen. (Kopie des Originaldokuments im Ordner unter ***‚Weidinger-Erklärung'***.)

3 Zitiert nach Klaus Hammel/Rainer Thesen *‚Zweierlei Recht - Die ungleiche Ahndung von Kriegsverbrechen'*, Osning-Verlag 2016, S.284. Rainer Thesen bietet dort noch eine fundierte Kritik dieser Auffassung des Bundesgerichtshofs und der damit einhergehenden Folgen für den Angeklagten Engel.

**Links**: Die angeklagten **deutschen Soldaten** im Gerichtssaal von Bordeaux. **Karl Lenz** ist nicht mehr im Bild.

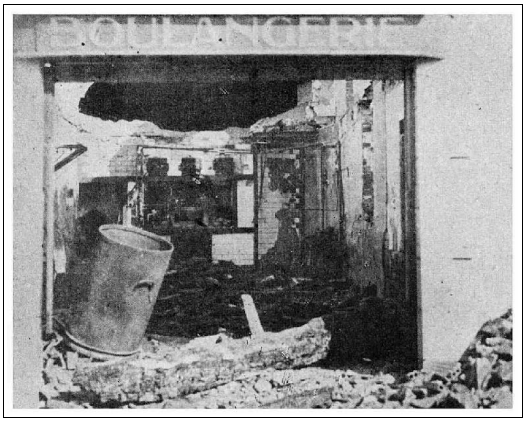
**Rechts**: **Georges Boos** bei seiner Vernehmung. Er, wie auch der ehem. Oberscharführer **Karl Lenz** (links außen), wurde zum Tode verurteilt, was aber bald danach in eine Haftstrafe umgewandelt wurde. **Boos** wurde **1959** entlassen. Er wurde Versicherungsvertreter und wohnte im Saarland.

Zur Abbildung von Boos vor dem Richtertisch - auf dem Originalfoto sieht man auch noch vorne ein *‚étouffoir'*, einen Dämpfofen, der hier weggeschnitten wurde - wissen Przybylski & Busse die ‚richtige Geschichte' zu berichten:

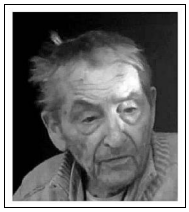
*„Nur ein einziges Mal gerät der Mann mit der brutalen Physiognomie aus seiner Rolle. Und dies geschah so. Vorsitzender: ‚Waren Sie in der Bäckerei?' Boos (nach langem Zögern): ‚Ich kann mich nicht erinnern...' Kurz danach wird ein eiserner Holzkohlenofen aus der Bäckerei von Oradour in den Gerichtssaal hereingetragen. Der Vorsitzende fragt Boos: ‚Kennen Sie diesen Ofen? Was geschah in diesem Ofen?' Boos ist auffallend blaß geworden. Zum ersten Mal weiß er keine Antwort. Aber er schweigt nicht aus Verlegenheit. Es ist pure ohnmächtige Wut, die er über seine Einkreisung empfindet. Kein anderer nämlich war jene Bestie, die ein acht Wochen junges Baby in den Feuerkasten des Ofens geworfen und lebendigen Leibes verbrannt hat."* (Przybylski/Busse *‚Mörder von Oradour'*, Berlin 1984, S.110)

Diese brutale Handlung ist **weder bezeugt, noch dokumentiert**. Berichte des Arztes der Rettungsmannschaft, **Dr. Bapt**, auf die Bezug zu nehmen wären, sprechen **nicht von einer Kleinkinderleiche im Dämpfofen** der Bäckerei Bouchoule. Genaueres hierzu später im einem Abschnitt über **wahre** und **imaginierte Greueltaten**.

George Boos, der Mann mit der ***‚brutalen Physiognomie'***...



Die zerstörte Bäckerei Bouchoule mit dem am Eingang aufgestellten Dämpfofen ohne Deckel. Die Bildunterschrift lautet hier:
***„Leichen wurden im Heizkessel und im Backofen gefunden."*** (Foto aus: ‚Oradour', Französisches Verlagsamt Rastatt, ca.1945/46)



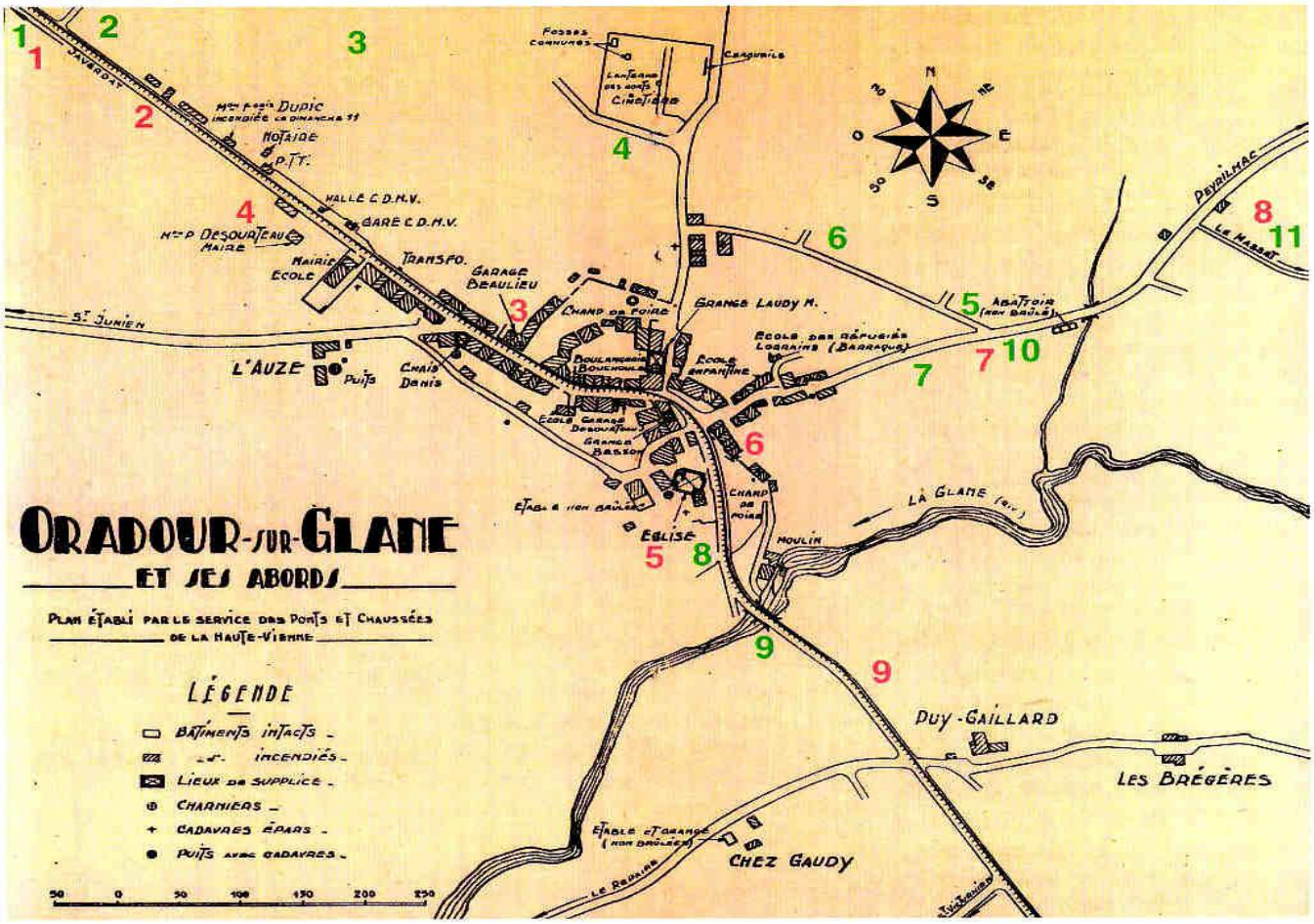
...doch gegen Ende seine Lebens möchte man, falls es je zutreffend war, davon nicht mehr sprechen. (Foto: Paris Match)

## *Bewegungen und Aktionen der Gruppen*

Dr. **Nicolas Mengus** hat in seiner erwähnten Broschüre *‚Comprendre l'incorporation de force 3'* auf den Seiten 32-34 mittels dreier Kartendarstellungen die Bewegungen der ‚einfachen Soldaten' auf die Ortschaft Oradour-sur-Glane hin, in ihr und um diese herum so, wie diese gemäß den vorliegenden Aussagen der elsässischen Soldaten rekonstruierbar waren, vorgelegt. Da die Elsässer Mitglieder von Gruppen waren, die entsprechende Befehle erhielten, können die Zuordnungen von Mengus im Prinzip auch auf die deutschen Soldaten übertragen werden.

Die drei Karten dieser umfangreichen Arbeit werden hier (mit Erlaubnis des Autors) eingefügt. Der französische Kommentar wurde übersetzt, das Layout in etwa beibehalten. Der Ortsplan wurde von Mengus dem Buch von Franck Delage entnommen. Ergänzungen erscheinen in ***roter, fetter Kursivschrift***, weiter ausgreifende Kommen-tare wurden angefügt.

**Links**: Dr. Nicolas **Mengus**, Historiker, Redakteur des *‚L'Ami hebdo'*, Mitarbeiter der ADEIF (Foto: Internet)




## Bewegungen der Elsässer des 1. Zuges.

*Deutsche Soldaten, die überlebten und Aussagen gemacht haben sind: Beier (Zugtrupp), Frenzel (1.Gr.), Gary (3.Gr.), Pfeufer (1.Gr.)*

**Daul** und **Elsaesser** (2. Gruppe)

**1.** Ausschwärmen in Richtung *Bel-Air*. (Die 1. Gruppe, zu der der Elsässer **Fritz** gehört, verteilt sich beiderseits des Weges.) - **2.** Es wird der Gruppe befohlen, sich zum Kirchplatz zu begeben. - **3.** Sie nehmen an der Exekution durch die 1. Gruppe in der *Garage Beaulieu* teil. - **4.** Durchsuchung des Hauses von Dr. **Desourteaux**. Die Brände breiten sich aus. Schüsse fallen aus allen Richtungen. - **5.** Sie kommen vor der Kirche an; die dort eingeschlossenen Personen sind möglicherweise bereits tot oder liegen in Agonie. - **6.** Die Gruppe setzt die Gebäude gegenüber der Kirche in Brand, versammelt sich dann auf dem kleinen Marktplatz. - **7.** **Elsasser** kehrt zu den LKW auf der Straße nach *Les Bordes* zurück. - **8.** Gegen 19.30 Uhr **Elsaesser** als Wache auf einem Baum. - **9.** **Daul** trifft bei den LKW auf der Straße nach *Limoges* ein.

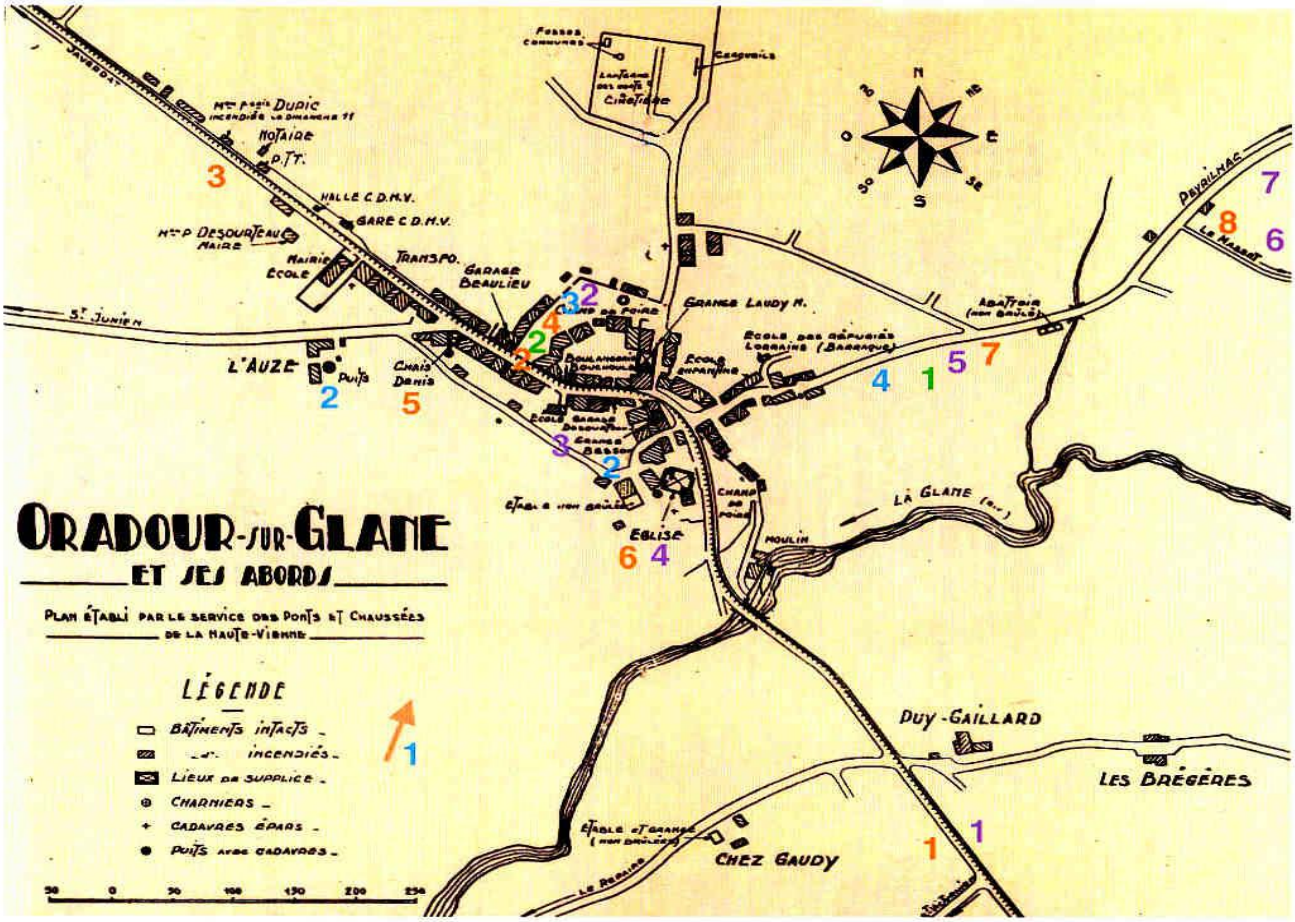
**Hoehlinger** und **Graff** (3. Gruppe)

**1.** Ausschwärmen östlich der Straße. **Hoehlinger** ist hinter einer Hecke postiert. - **2.** Abmarsch einer Patrouille von drei Männern, darunter **Graff**, in das Gebiet nördlich der Ortschaft. - **3.** Während des Patrouillengangs sind Schüsse zu hören. - **4.** Die Patrouille hört längere Feuerstöße aus automatischen Waffen. - **5.** Die Patrouille kehrt um. - **6.** Die Patrouille eröffnet das Feuer auf drei Zivilisten, die auf einer Wiese versteckt liegen. - **7.** **Graff**, der sich davongemacht hatte, trifft auf der Straße nach *Les Bordes* auf die Gruppe **Baier** (1. Gruppe des 1. Zuges); er erhält Befehl, mit ihnen zur Kirche zu kommen. - **8.** Ankunft von **Graff** an der Kirche. Diese brennt noch nicht. Als **Hoehlinger** daran vorbeiläuft, steht das Gebäude in Flammen. - **9.** **Graff** auf Wache mit 5 Elsässern und 1 Deutschen an der Brücke. Das Dach der Kirche stürzt zusammen. - **10.** Sammeln bei dem LKW, Straße nach *Les Bordes*. - **11.** Aufenthalt bei der *ferme Masset*. Eintreffen der Reisenden aus der Straßenbahn.

**Kommentar**: Der erste Zug unter Führung von **Barth** mit vier LKW und in Begleitung eines SPW, der aber in der Ortsmitte anhält, durchquert den Ort bis hinter den nordwestlichen Ortsaugang. Die Soldaten sitzen dort ab und beziehen Stellung. Die LKW fahren wieder zurück zum südöstlichen Ortseingang. Dem SPW in der Ortsmitte am Eingang zum Marktplatz entsteigen **Diekmann** und **Kahn**. **Diekmann** läßt Bürgermeister **Desourteaux** holen, **Kahn** fordert diesen auf, die Einwohner zur Versammlung auf dem Marktplatz zu veranlassen. Dies geschieht durch den Dorfausrufer **Depierrefiche**. Gleichzeitig aber sind schon Soldaten des 2. Zuges dabei, diese Aufgabe in den äußeren Bereiche des Ortes auszuführen.

Der Elsässer **Graff**, der der Patrouille am Nordrand des Ortes angehört (**2**), schießt im Schreck auf eine Frau, die sich, durch einem Schuß eines der anderen Mitglieder der Patrouille schon schwer verletzt, aus dem Gras der Wiese aufrichtet und mit Schreien ihre Hände an ihren Oberkörper preßt (**6**). **Graff** tötet dadurch diese Frau endgültig. **Barth** erscheint und verlangt, daß die getöteten drei Franzosen in ein naheliegendes, brennendes Haus geworfen werden. **Graff** entfernt sich dann (**7**). Beim Wachestehen an der Brücke (**9**) erscheint ein SS-Mann, dessen Name von **Graff** mit **Pakowski** angegeben wird und erzählt, **er habe gerade eine Frau und ihr kleines Kind getötet**, die sich in einem Abort hinter der Kirche versteckt gehalten habe. In der Kompanieliste ist dieser Grenadier **Pakowski** aufgeführt, der später aber nicht zu ermitteln war. Ihn dürfte wohl sein Schicksal entweder an der Normandiefront oder später ereilt haben.

**Rechts**: Das grausige Ergebnis der Tat von **Pakowski** wurde französischerseits fotografisch dokumentiert. Man sieht den sieben Monate alten **René Joyeux** (*24.11.1943). Der Fundort wird mit ‚Garten des Pfarrhauses' angegeben. Der Kopf wirkt zertrümmert, die Beinchen scheinen angekohlt und/oder bereits von wilden Tieren angefressen. Die erschlagene Mutter **Henriette Joyeux**, geborene **Hyvernaud**, wurde in der Nähe notdürftig verscharrt aufgefunden. Bei diesem Vorfalls ist eine auffällige Inkonsistenz der berichteten Umstände zu bemerken, auf die später eingegangen werden soll; denn auch das Kind soll im Garten verscharrt aufgefunden worden sein (vgl. Notizblock, S.59).




**Bewegungen der Elsässer des 2. Zuges.** *Deutsche Soldaten, die überlebten und Aussagen gemacht haben sind: Christukat (5.Gr.), Karweger (Aufkl.-Gr.), Lenz (6.Gr.), Nickel (Aufkl.-Gr.)*

**Grienenberger** (4. Gruppe)

**1.** Bleibt in der Nähe der LKW, erhält den Befehl zum Marktplatz zu kommen. **2.** Auf Befehl von **Stefan** [Stephan?] nimmt er an zwei Erschießungskommandos teil. Kehrt dann zur Wache bei den LKW zurück.

**Lohner** (5. Gruppe) und **Ochs** (5. Gruppe)

**1.** Steht Wache im Sektor *Puy-Gaillard*. - **2.** Dolmetscht zwischen **Kahn** und Dr. **Desourteaux**. Der verletzte **Ochs** trifft ein. **3.** Erhält den Befehl, den PKW von Monsieur **Picat** zu holen. - **4.** Rückkehr zum Marktplatz. Frauen und Kinder sind nicht mehr dort. - **5.** Auf Befehl von **Staeger** Teilnahme am Erschießungskommando im Weinlager *Denis*; zusammen mit **Meyer** veranlaßt er eine Frau sich zu verstecken. **6.** Gnüg wird durch eine starke Explosion verwundet. - **7.** Sammeln bei den LKW an der Straße nach *Les Bordes*. Begräbt drei Zivilisten. Sieht die Reisenden der abendlichen Straßenbahn über die Felder herankommen. **8.** Abfahrt nach Nieul.

**1.** Marsch von **Staeger** und **Ochs**. - **2. Ochs** wird verletzt durch **Staeger** auf der *ferme L'Auze* oder vielleicht in der Nähe der Kirche. - **3. Ochs** wird von **Bläschke** verbunden. - **4.** Abtransport von **Ochs.** ***[aber nicht gemeinsam mit Gnüg nach Limoges, vgl. u. S.18, Kommentar]***

**Boos** und **Busch** (6. Gruppe) ***[diese Angabe bei Mengus, aber lt. Boos selbst Aufklärungsgruppe, wie oben schon korrigiert]***

**1.** In Stellung nahe der Straße. Befehl kommt zum Erscheinen auf dem Marktplatz. - **2. Kahn** gibt Befehl, die Frauen und Kinder zur Kirche zu führen. Die Gruppe **Boos** begleitet eine Gruppe Männer zur *Garage Desourteaux*. - **3. Boos** kommandiert das Erschießungskommando, dem **Busch** angehört. Nach ungefähr 20 Minuten kommt der Befehl, zum Kirchplatz zu kommen. Von überall her sind Schüsse zu hören. - **4. Gnüg** ist durch eine starke Explosion schwer verletzt. **Boos** soll ihn zum Lazarett nach Limoges bringen. **Busch** sagt aus, **Boos** und ein anderer hätten noch Zeit gefunden, zwei Frauen in einer Scheune oder einem Haus gegenüber der Kirche zu töten. - **5.** Abtransport der Verletzten nach Limoges. - **6.** Busch in Tränen. - **7.** Boos kommt gegen 21 oder 22 Uhr wieder zu seinen Männern. Der Ort steht in Flammen. Er hört noch zwei oder drei Schüsse. Abfahrt nach Nieul.

**Kommentar**: Der zweite Zug unter Führung von **Töpfer** mit den LKW verbleibt zunächst am östlichen Ortseingang. während eine seiner Gruppen unter Uscha Staeger bereits vorher bei ***Bellevue*** absitzen und sich auf den Ort zubewegen. Die restlichen Soldaten durchkämmen von Osten her die Einzelgehöfte und dann die Gebäude des Dorfes, bringen dabei die Einwohner zum Martkplatz bzw. veranlassen diese, sich dorthin zu begeben.

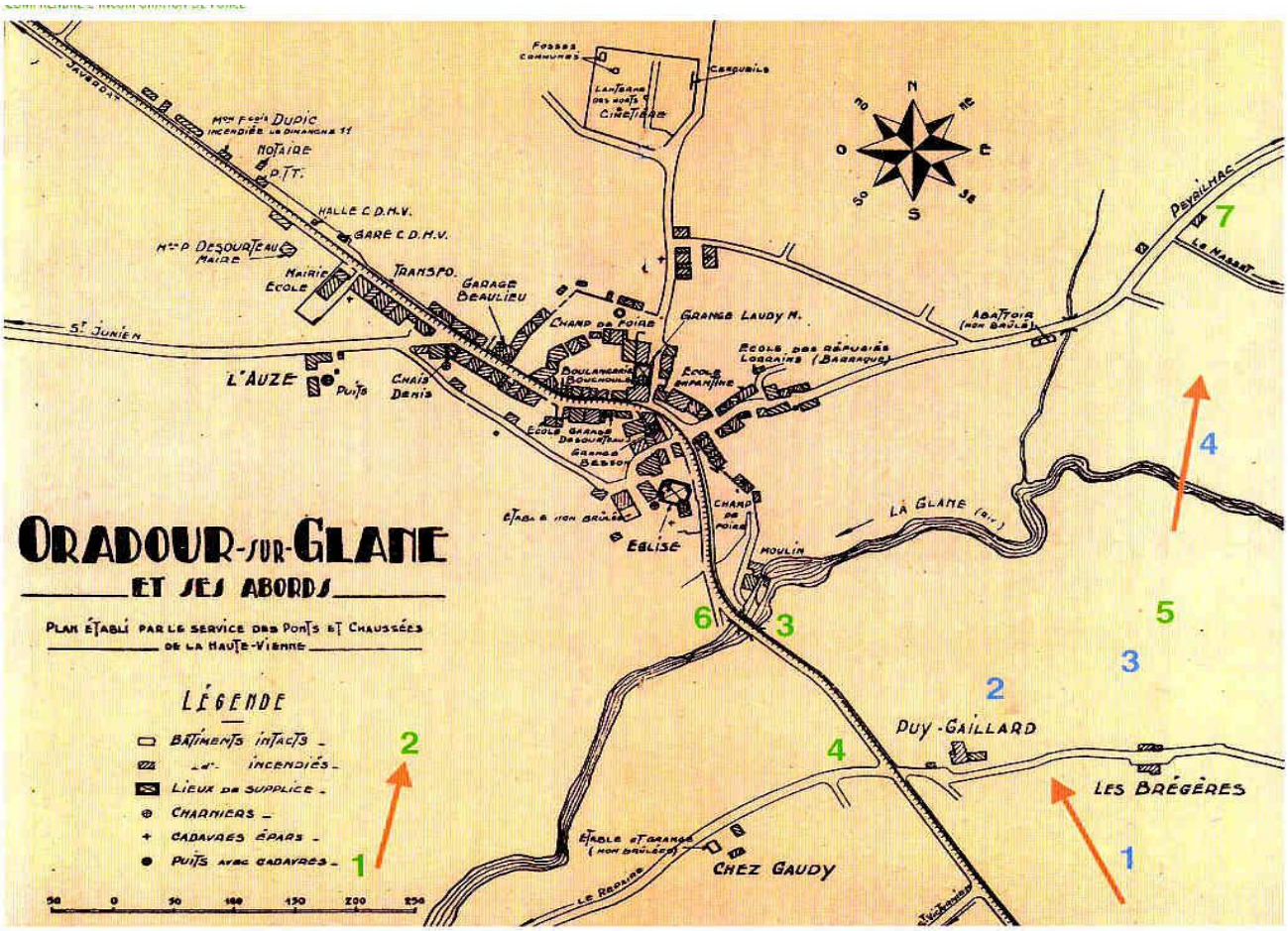
Der 5. Gruppe gehörte mutmaßlich auch **Werner Christukat** an. Er bestreitet, mit seinem MG an einem Erschießungskommando teilgenommen zu haben. Sein elsässischer Gruppenkamerad **Lohner** gibt dies für den Ort Weinlager ***Denis*** für sich selbst zu. **Christukat** war einer der bereits bei ***Bellevue*** abgesessenen Soldaten, die sich von Süden auf das Dorf zubewegten und den Auftrag der Sicherung hatten, wie er in seiner zweiten Aussage korrigierend anmerkt. Er stand dann Wache in der Hauptstraße und sah, wie eine Gruppe von Männern zu einer Scheune geführt wurde, die sich in Richtung Kirche gesehen auf der rechten Seite befand, Demnach kann es sich um das Weinlager Denis oder die Garage Desourtaux gehandelt haben. Christukat wird dann zur Straße nach ***Les Bordes*** befohlen, wo er Posten stehen soll. Dort sind bereits andere Soldaten, die nicht seiner Gruppe angehören. Er sieht, wie die Frauen und Kinder zur Kirche geleitet werden. Er geht dann auch, ohne sich zu erinnern, ob auf Befehl hin, zur Kirche und sieht dort einen Stapel vor dem Altar stehen, der **von Planen verdeckt** ist. Er nimmt an, es sei Sprengstoff gewesen, denn eine Weile danach hört er eine starke Explosion. Er vernimmt fürchterliche Schreie und Rufe aus der Kirche. Ein Widerspruch besteht zwischen seiner Beobachtung erst der abgeführten Männergruppe und dann der Frauen und Kinder, die zur Kirche gingen. Gemäß einer Reihe anderer Aussagen ist davon auszugehen, daß es **umgekehrt** ablief.

Eine **Korrektur** für die Positionen von **Boos** muß vermerkt werden, Gemäß dessen Aussage lud er den verletzten **Gnüg** vor der Kirche in den SPW. Die violette **5** müßte also **an der Straße vor der Kirche**, und nicht an der Straße nach ***Les Bordes*** stehen.

**Links**: **Marie Girard**, geb. Leid (*1876), mutmaßlich jene alte Frau, die von Staeger erschossen wurde.

Der Unterscharführer Steger ist am 01.07.1944 gefallen. Ich erinnere mich noch genau daran, wie er starb. Ich hörte in meinerx Stellung fast eine halbe Stunde lang Rufe nach dem Sanitäter. Ich bin dann dorthin gegangen und fand Steger schwerverletzt vor. Ich habe ihm die Kleidung geöffnet und sah, daß ihm praktisch die halbe Brust weggerissen worden war. Er starb dann in meinem Beisein. Ich bin mir dessen ganz sicher, weil sich dieser Vorfall besonders in mein Gedächnis eingeprägt hat, denn es handelte sich um eine der schrecklichsten Verletzungen, die ich je gesehen habe. Steger war ca. 26 - 27 Jahre alt.

Eine abstoßend grausame Tat ist auch von einem Mitglied dieses Zuges begangen worden. Der elssässische Soldat **Ochs** berichtet darüber. Sein Gruppenführer **Staeger** habe eine an Krücken gehende alte Frau ohne viel Federlesens erschossen. Dies geschah wahrscheinlich auf der ***ferme L'Auze***. (Mehr darüber in Teil IVc, S.22 ff.) Dabei wurde **Ochs** durch Querschläger an den Beinen verletzt. (Herbert **Taege** will diesen Vorfall so deuten, daß u. U. Partisanen das Feuer eröffnet hätten. Doch dafür liegen **keine Hinweise** vor.) **Staeger** wird wenig später von seinem Schicksal ereilt. Sein Ende wird 1977 von **Boos**, der Augenzeuge war, wie folgt geschildert:




**Bewegungen der Elsässer des 3. Zuges SMG.** ***Deutsche Soldaten, die überlebten: Nell*** *(machte aber in Dortmund* ***keine Aussagen*** *zur Sache.)*

**Niess, Prestel, Spaeth** und **Weber** (1. Gruppe)

**1.** Ankunft der Gruppe über die Wiesen. - **2.** Stellungsgebiet der Gruppe **Nell**. - **3.** Nach der Explosion und den Schußsalven bewegt sich die Gruppe zur Brücke. Sie verbleibt dort bis zum Abend. - **4.** Die MG werden in Position Richtung Limoges gebracht. Die Bauernhöfe brennen. **Nell** hält die abendliche Straßenbahn an. - **5.** Gegen 19.30 Uhr begleiten **Spaeth** und 3 andere MG-Schützen die Reisenden der Straßenbahn. Nachdem er den Frauen geholfen hat, die Glane zu überqueren, kehrt **Spaeth** zu seinem Posten zurück. Nach Abfahrt der Straßenbahn nimmt er den gleichen Weg, um zur Straße nach *Les Bordes* zu gelangen. - **6.** **Niess** und **Prestel** überqueren die Brücke, um zu den LKW auf der Straße nach *Les Bordes* zu gehen. Der eine erzählt, er habe einen Körper auf der Brücke liegen, der andere, er habe einen Körper in der Glane treiben sehen. - **7.** **Spaeth** findet **Busch** in Tränen aufgelöst. Die Reisenden sind immer noch dort.

**Giedinger** (2. Gruppe)

**1.** Vormarsch der Gruppe. - **2.** Stellungsgebiet der Gruppe **Krill**. - **3.** Neues Stellungsgebiet der Gruppe nach der Explosion und der Inbrandsetzung des Dorfes. **Giedinger** hört die Ankunft der abendlichen Straßenbahn, sieht dann die Passagiere vorbeigehen, die zur *ferme Masset* geführt werden. - **4.** Die Gruppe trifft wahrscheinlich bei den LKW ein, die auf dem Weg nach *Les Bordes* geparkt sind.

**Kommentar**: Der dritte Zug unter der vertretungsweisen Führung von **Rennert** bleibt offenbar die gesamte Zeit im Bereich südöstlich des Dorfes und wechselt einmal die Stellung. Der Unterscharführer **Nell** hält die abendliche Straßenbahn an, von der verschiedentlich berichtet wird. Eine anschauliche Zeugenaussage zum Vorgang stammt von der Mme. **Gauthier** (vgl. Teil IIIb, S.26). Die in Teil IIIb S.56 erwähnte Madame **Senon** war ebenfalls in der Bahn, trat aber, soweit bekannt, seinerzeit mit keiner eigenen Stellungnahme hervor. Sie hat sich erst bei ihrer Zeugenaussage in Bordeaux 1953 öffentlich zu dem Vorgang geäußert, zu dem sie allerdings nichts Neues beizutragen hatte (s. Doku im Ordner Teil IIIb ***‚Der Fall Oradour Ein Kriegsverbrechen und die Folgen'***). Gemäß den Aussagen der elsässischen Angehörigen dieser zwei Gruppen hat es keinerlei Ver-

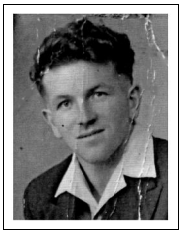
bindung zum Geschehen im Ort gegeben. Das einzige, eine Gewalttat vorbereitende Ereignis ist der angebliche Befehl **Nells** an **Spaeth**, eine mit einem Fahrrad ankommende Frau in einem naheliegenden Bauernhof zu erschießen, was **Spaeth** verweigert haben will. **Nell** reagiert daraufhin **nicht!** Oberstaatsanwalt Schacht macht in seiner Begründung der Einstellung der Ermittlungen gegen **Nell** deutlich, wie er die zu verschiedenen Zeiten dazu gemachten Aussagen **Spaeths** einschätzt - nämlich absolut widersprüchlich und daher wertlos - und hält eine Verwechslung mit einem Vorfall, der in derselben Gegend die Tötung einer **Frau Milord** durch einen Wachposten betrifft, für wahrscheinlich. Dazu hatte ein französischer Zeuge, Monsieur **Courivaud**, seinerzeit ausgesagt. Daß **Nell** selbst die Aussage zur Sache verweigerte, hinterläßt eine schalen Geschmack, obwohl ein derartiges Verhalten in einer Ermittlungssituation nicht zwangsläufig ein indirektes Schuldbekanntnis darstellen muß. Doch nach Lage der damaligen Situation dürfte klar sein, daß **Nell** etwas zu verbergen hatte. Doch es war ihm nichts nachzuweisen, solange er selbst dazu den Mund hielt.

Das Gesamtbild dieser drei Karten ergibt keineswegs schlüssig das, was Kommissar Willms dazu vorgetragen hat (vgl. Teil IIIb, S.67). Zwar ist klar von einem „militärischen Vorgehen" ausgehen, aber daß dieses „strikt" wie ein Uhrwerk ablief, ist höchst fraglich. Zu sehr gibt es ein Hin und Her, ein Überwinden größerer Strecken, ein Zurück oder einen Einzelbefehl für einen neuen Auftrag. Die Soldaten bewegten sich offensichtlich nicht in quasi engen ‚Schlachtreihen' durch den Ort, sondern das gesamte Unternehmen, als es im Ort angelaufen war, dürfte auch von allerlei kleinen Zufällen mit beeinflußt worden sein, denen die teils weiter verstreut agierenden Männer, manche davon zum ersten Mal im Einsatz, und daher möglicherweise besonders nervös, unterlagen. Es ist nur vorstellbar, aber nicht realistisch anzunehmen, daß dauernd Melder durch den Ort oder dessen Peripherie flitzten, um Befehle an kleinere Gruppen weiterzugeben, deren Standort nur näherungsweise oder gar nicht bekannt sein konnte. Wie also erhielten diese neue Befehle? Die Zugführer und deren Unteroffiziere nahmen hier mit Sicherheit eine koordinierende Funktion wahr. Der mehr oder minder detaillierte Rahmen dazu wurde in den von Zeugen beobachteten Besprechungen der Unterführer gesetzt. Dazu kommt noch die bereits erwähnte Tatsache, daß der eigentliche Befehlsstand außerhalb der Ortschaft in einem Haus an der Straße nach *Les Bordes* eingerichtet worden war.

In diesem Zusammenhang sind Aussagen zu betrachten, die zweimal dasselbe andeuten: Im Dorf war nicht die 3. Kompanie allein, sondern noch andere Kräfte. Zunächst die 1944 in Form einer Vermutung gegebene Information des Soldaten **Giedinger**, Mitglied des 3. Zuges, der am Ortsrand postiert war:

> *„Ich glaube nicht, daß meine Kompanie die einzige war, die am 10. Juni 1944 in Oradour operierte. Nach ihrer Position mußte fraglos eine andere Kompanie auf der entgegengesetzten Seite gestanden haben, aber ich weiß nicht welche." […] Ohne es allerdings beweisen zu können, glaube ich, daß Oberleutnant Schwartz am Massaker von Oradour beteiligt war. Er soll Hauptmann Kahn, der das Massaker kommandiert hat, begleitet haben."*

Dies ist nun insofern bemerkenswert, als der elsässische Soldat **Eugène Kennel**, der der **1. Kompanie** angehörte, die von Obersturmführer **Kurt Scholz** kommandiert wurde, in einem späteren Erinnerungsbericht[4] folgendes mitteilt (Hervorhebungen: EL):



**Links**: Eugène Kennel (*1926) (Foto: Kennel, publ. Mengus)

*"Wir, die 1. und 2. Kompanie (jede hatte vier Lastwagen) haben als erste von Süden her den Ort, nahe an einem Bauernhof vorbei, betreten; **die 3. Kompanie betrat den Ort nach uns**. Alles war normal. Ich drehte das Fenster herunter und säuberte die Windschutzscheibe mit meinem **Taschentuch vom Staub, den der vor uns fahrende Schützenpanzerwagen aufwirbelte**. Bevor die Kirche erreicht war, warf mir ein etwa fünfzehnjähriges Mädchen mit Schillerlocken auf mein "Bonjour Mademoiselle" eine Kußhand zu (soweit ich mich erinnere) - dies erzählte ich danach **Eugène Walter**, einem Kameraden aus Haguenau (welcher der 3. Kompanie angehörte). **Bei der Kirche angekommen nahmen wird den Weg rechts, immer mit einem Krad und einem SPW vor uns**. Wir **überquerten dann den Marktplatz** und **bogen in Richtung Friedhof ab**. Wir fuhren **rechts am Friedhof vorbei** und nahmen, **auf der rechten Seite, einen Feldweg** (den es heute nicht mehr gibt, die Wege sind seither geteert worden), um wieder auf eine Straße zu gelangen. Dort drehten wir dann nach links. Die Straße ging leicht bergauf, und 100 Meter weiter erhielten wir (die 1. und die 2. Kompanie) den Befehl, **auf der rechten Seite eines Feldwegs oberhalb des Friedhofs außerhalb des Ortes nahe eines Grabens und eines kleinen Waldes anzuhalten**. Das Krad blieb bei uns, und **der SPW, in welchem sich unser Chef befand, fuhr nach Oradour zurück**. Von dieser kleinen Höhe aus hatten wir keinen deutlichen Blick auf das Dorf, obwohl auf jener Seite keinerlei Bäume standen; wir **konnten nur die Kirchturmspitze sehen**, die uns gegenüber lag, **und die Straßenbahngeleise**, die nicht weit davon vorbeiliefen."*

**Links**: Eugène Walter (1926-1944) (Foto: L'Ami hebdo/Mengus)

*„Drei Frauen - sie mochten 25 bis 30 Jahre alt sein - kamen von rechts auf Fahrrädern und steuerten auf den Friedhof zu. Ich ging zur Straße herunter und sprach sie auf Französisch an. Ich fragte, wohin sie wollten. Sie antworteten „Zum Friedhof", und ich sagte ihnen, daß es besser sei, ein anderes Mal dorthin zu gehen. Sie sahen mich nur an, und ohne etwas zu sagen, drehten sie um und fuhren den Hang wieder herunter. Zu jenem Zeitpunkt war alles ruhig, der Ort brannte noch nicht. **Es war ab 16 Uhr, etwa zwei Stunden nach unserer Ankunft, daß man schwarzen Rauch aus dem Kirchturm aufsteigen sah**. Tatsächlich wußten wir nicht was im Ort geschah, **in welchem allein die 3. Kompanie geblieben war**.*

4 Die Aussage Eugène Kennels ist im Ordner unter ***‚Kennel-Aussage'*** einzusehen, deren vollständige und bebilderte Fassung unter https://de.calameo.com/read/000897022dc9d911cc82a?page=1 zu finden. Sie wurde von Dr. Mengus aufgezeichnet und herausgegeben. Die daraus entnommene Erzählung über seine Beinahe-Verurteilung zum Tode findet sich auf S.18 im ***‚Sonderkapitel Oradour-Doku 2014'*** im Ordner zu Teil IIIb. Von Bedeutung in diesem Zusammenhang die Aussagen des Sturmmannes **Erwin Ehlev** und des Oscha **Karl Lenz**, verfügbar im Text ‚***Aussagen kriegsgefangener SS-Männer***' in diesem Ordner.

*Wir blieben dann weiterhin an unserem Standplatz und waren überrascht, als wir Detonationen, Gewehr- oder Maschinengewehrsalven von überall her hörten.* ***Die Männer, die saßen oder sich im Graben anlehnten, sprangen alle auf in dem Moment, als die Feuerstöße krachten****. Und* ***wir sahen den schwarzen Qualm, der aus den Fenstern der Kirche drang****. In jenem Augenblick saß ich auf der Motorhaube meines Lastwagens; die Fahrer hatten Befehl, bei ihren Fahrzeugen zu bleiben.*
*Gegen 17 Uhr/17.30 Uhr fuhr die Straßenbahn vorbei, die vom westlichen Ortseingang kam, von der Seite des heutigen "Centre de la Mémoire"; wir befanden uns etwa hundert Meter von dort entfernt. Ich habe sie ankommen sehen. von der Motorhaube aus, auf der ich saß, sah ich das Dach und etwa ein Drittel der Fenster.* ***Beim Straßenübergang waren die Schranken nicht geschlossen****, aber die Straßenbahn klingelte bei der Überquerung und dabei habe ich auch gesehen, daß auch Fahrgäste darinsaßen (ich habe diese nicht aussteigen sehen): die Straßenbahn, die aus zwei Waggons bestand, ist dann wieder zurückgefahren und überquerte die Straße, wo wir waren. Gegen 19 Uhr sind wir - die 1. und 2. Kompanie - in Richtung Peyrilhac - Limoges in einen Ort gefahren, dessen Namen ich nicht weiß;* ***zu jenem Zeitpunkt, soweit ich mich erinnere, brannte das Dorf noch nicht, nur die Kirche stand in Flammen."***

**Kennel** berichtet **erstaunlich genau**, aber auch bzgl. weniger Details **verwirrend anders**: die Straßenbahn läßt er **von Westen** her ankommen, und er erwähnt **Schranken** an einer Straße, von denen sonst nirgendwo etwas bekannt geworden ist. Abgesehen davon aber ist sein Bericht voller Einzelheiten, wichtige und nebensächliche, so daß erlebte Wirklichkeit lebendig wird. Verblüfft ist man zu lesen, daß Kennel behauptet, die 1. und 2. Kompanie sei mit je vier LKW **als erste in den Ort eingefahren**, an der Spitze der SPW des Kompaniechefs, Ostuf **Scholtz**, sowie ein Kradfahrer. Erst dann sei die mit dem eigentlichen Einsatz betraute 3. Kompanie in den Ort gekommen. Dies wird weder von Angehörigen der 3. Kompanie erwähnt, noch auch von überlebenden Franzosen berichtet, wobei letzteres insofern nicht verwundern würde, als diese keinen Überblick über die gesamten anrückenden Truppen und deren Zugehörigkeit im einzelnen haben konnten. Ein Hinweis darauf, daß mehr als nur die 3. Kompanie zunächst an- und einrückte mag der Umstand sein, daß verschiedene französische Zeugen die Anzahl der Fahrzeuge, namentlich auch der auffälligen SPW, unterschiedlich angegeben haben.

Über einen konkreten Auftrag spricht Kennel nicht. Offenbar waren die LKW im Norden nur geparkt und warteten, bis der Einsatz der 3. Kompanie beendet sein würde, um dann mit diesen gemeinsam in das neue Quartier nach Nieul zu fahren. Dies erinnert nun wieder an einige Aussagen anderer Soldaten, daß man in Saint-Junien habe aufsitzen sollen, um in das nächste Quartier zu fahren, und daß sozusagen ‚unterwegs' noch ein Einsatz stattgefunden habe. Für die Realität der von Kennel berichteten Ereignisse und Umstände spricht auch, daß er sich vor dem Prozeß in Bordeaux **aus eigenem Antrieb** meldete und **eine Aussage machen** wollte. Man ließ ihn aber **als Zeugen nicht zu**, weil offenbar schon feststand, daß die 3. Kompanie das Massaker begangen hatte, zu der Kennel ja nicht gehörte. Dennoch verwundert, daß für die französische Ermittlungsbehörde eine derartige Aussage zu Oradour nicht von Interesse gewesen sein sollte.

Eine Mitteilung von Kennel ist noch im Zusammenhang mit in Oradour gemäß Meldung von Diekmann aufgefundenen und gemeldeten massakrierten deutschen Soldaten anzuführen (Hervorhebungen: EL):

*„Zwei oder drei Tage später ging in unseren Reihen* ***ein Gerücht*** *um: man sagte, daß die Deutschen beim Einrükken in den Ort* ***unter einem Haufen von Reisigbündeln Uniformstücke dreier deutscher Offiziere*** *gefunden hätten, die vor drei Wochen nach Oradour gebracht worden waren. Der* ***Fahrer war allein zum Regiment zurückgekehrt****, doch* ***niemand wollte die Wahrheit bestätigen****."*

**Kommentar**: Hier handelt es sich um ein weiteres unbestätigtes Gerücht - vielleicht ohne realen Hintergrund und nur zweckgerichtet erfunden? Ein Echo des allein zum Regiment zurückkommenden **Gerlach** kann im ***‚allein zum Regiment'*** zurückgekehrten Fahrer gesehen werden. Eine Bestätigung für diese Funde gab es allerdings nicht, wie Kennel selbst hinzufügt. Auffällig ‚authentisch' klingt der Ort, an dem etwas gefunden worden sein soll: Unter einem **Haufen von Reisigbündeln**. Sonst hört man bei Erwähnung derartiger Funde nur vom „Backofen der Bäckerei Bouchoule" - und zwar sowohl von deutscher, als auch von französischer Seite, wobei dort jeweils Leichen der ‚eigenen Seite' aufgefunden werden.

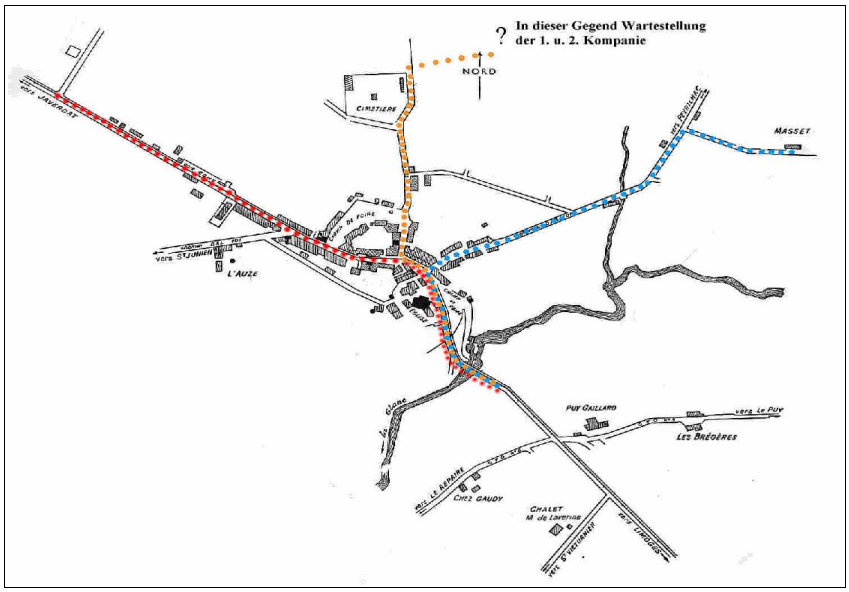
(Eine weitere ungewöhnliche Geschichte über andere anwesende Einheiten in Oradour befindet sich unten im Nachtrag.)

Es gibt die Aussage des Bataillonsarztes **Dr. Seefried** von 1978 über den Weg seines SPW in und durch den Ort. Sie sei hier mit ihren in Frage kommenden Teilen eingefügt:

*„Ich selbst fuhr in einem Schützenpanzer.* […] *Ich habe den Truppenverbandsplatz in einem einzelstehenden Haus eingerichtet. Ich weiß nicht mehr, ob mir diese Stelle angewiesen worden war, oder ob ich selbstständig den Ort durchfuhr und das Haus zur Einrichtung des Verbandsplatzes ausgesucht habe. Das Haus lag von der Kirche aus gesehen, an einem nach rechts abbiegenden Weg. Ich möchte sagen, daß es völlig abgesetzt von Ort gelegen war. Es stand auf einer Anhöhe, wie auch die Kirche. Der dazwischenliegende Teil des Ortes lag in einer Senke. Das Haus müßte an der Straße gelegen haben, die auf dem Dokumentenblatt Nr. 73377 als Rte. de Peyrilhac bezeichnet ist.* Auf Befragen: *Der Bataillonsgefechtsstand dürfte sich wohl nicht in demselben Haus befunden haben. Denn meines Wissen hielt ich mich dort allein mit meinem Fahrer auf."*

Dr. **Seefried** fuhr also in einem SPW - mutmaßlich eine Sanitäts-Ausführung - allein mit seinem Fahrer, aber wohl als Teil einer Kolonne in den Ort, bog dann jedoch gleich hinter der Kirche rechts ab, fuhr die

leicht abwärts führende Straße zum dortigen Ortsausgang, vorbei am *‚abattoir'* über den kleinen Steg des *‚Ruisseau des Trois Arbres'* genannten Baches auf dem Weg Richtung *Les Bordes - Peyrilhac*, wieder leicht ansteigend an dieser Stelle, und nahm dann wahrscheinlich den schmalen Weg nach rechts zur *ferme Masset*, wo er den *‚Truppenverbandsplatz'* eingerichtet haben könnte. Die *ferme Masset* liegt in der Tat erhöht, Dr. Seefrieds Beschreibung paßt genau zu den örtlichen Verhältnissen. Die Kolonne, in der **Eugène Kennel** als Fahrer eines LKW fuhr, nahm hingegen einen leicht anderen Weg, kam weiter in den Ort hinein und bog dann erst nach rechts Richtung Friedhof ab. In einer Karte sind die beiden wahrscheinlichen Wege und Endstandorte eingetragen.




**Alte Oradour-Karte**: Darstellung des Fahrtweges der 1. und 2. Kompanie gemäß Eugène Kennels Bericht (orange) und des Fahrtweges von Dr. Seefried zur ***ferme Masset*** (blau) und Durchfahrt des 1.Zuges unter Barth (rot) bis zum nordwestlichen Ortsausgang. (Zur Fahrt des 1.Zuges unter Barth ist im Notizblock noch eine Bemerkung zu finden.)

**Kommentar**: Eugène Kennels Angaben über den Weg der acht LKW sind zwar genau, aber auch schwierig nachzuvollziehen, zumal sich die Geographie heute in Teilen anders darstellt. Was genau das Überqueren des Marktplatzes heißt, ist nicht klar. Fuhr die Kolonne direkt über den Platz, oder fuhr sie an seinem Ende - wie auf der Karte angenommen - vorbei und insofern „über ihn"? Wie dem auch sei: Die LKW-Kolonne hielt irgendwo **im Norden außerhalb der Ortschaft** an und verblieb dort **ohne einen besonderen Auftrag**, also in Wartestellung. **Der Kompaniechef in seinem SPW fuhr aber zum Ort zurück**! Wozu diese Rückfahrt in den Ort? Dr. Seefried fuhr direkt hinter der Kirche rechts ab und mutmaßlich zur ***ferme Masset***, wo er den Verbandsplatz einrichtete und die weiteren Dinge abwartete, von denen er lt. seiner Aussage zuvor nichts wußte und nichts ahnte. Daß allerdings **Diekmann** den Bataillonsarzt nebst Sanitäts-SPW mitfahren ließ mag ein Zeichen sein, daß er Auseinandersetzungen einkalkulierte, die deren Anwesenheit nötig machen könnten.

Die Karte zeigt auch den mit Sicherheit genommenen Weg des 1. Zuges unter Führung von Barth, der sich bis zum Ortsausgang bewegte und dort die befohlenen Aufgaben übernahm. Barth antwortet im Ost-Berliner Prozeß in Hinsicht auf etwaige Begegnungen mit Partisanen während dieser Phase, daß er davon nichts bemerkt habe; überdies die ungesicherte Rückführung der drei (oder auch vier) LKW ein Hinweise darauf gewesen sei, daß keine Partisanen im Ort angetroffen wurden. Dies kann so eingeschätzt werden. Allerdings wird etwa von **Clément Broussaudier**, einem der Überlebenden aus der Scheune Laudy, der die Durchfahrt der Kolonne hinter dem Fenster seines Hauses beobachtete, beim Prozeß in Bordeaux ausgesagt, daß die Soldaten mit ihren Waffen im Anschlag Häuser und Umgebung aufmerksam im Blick gehabt hätten. Der Befehl für dieses Eindringen in den Ort muß also gelautet haben, daß Gefechtsbereitschaft und Rundumsicherung herzustellen sei. Dies geht nicht unbedingt überein mit einer vorherigen definitiven Kenntnis, daß im Ort keine Partisanen waren bzw. kein Widerstand zu erwarten war. Nach damaliger Lagebeurteilung, vor allem anläßlich der vorgängigen Meldungen, kann auch von einer solchen Kenntnis nicht ausgegangen werden. Ein anderer Zeuge in Bordeaux, **Aimé Renaud**, berichtet von Waffen, die die Soldaten bei den Durchsuchungen der Häuser schußbereit gehalten hätten. Es ist relativ sicher, daß die Soldaten von Beginn an den Befehl hatten, bei Widerstand oder Fluchtversuchen zu schießen. So ist es unweigerlich in dieser Phase schon zur Tötung einiger Einwohner gekommen, deren mit Sicherheit nervöses Verhalten mißdeutet wurde.

Auch seitens der deutschen bzw. der elsässischen Soldaten gibt es eine Reihe von Aussagen, die ohne Zweifel belegen, daß mit Maquisards im Dorf oder in der Nähe des Dorfes gerechnet wurde, und daß Sicherungsverhalten angeordnet worden war. Als Beispiel sei **Jean-Pierre Elsaesser** (1.Zug/2.Gruppe) zitiert:

> *„An dieser Stelle* [nordwestlicher Dorfausgang] *erhielten wir den Befehl, die Dorfgrenze und die Ausgänge zu bewachen, um gegen jeden Angriff der Widerstandskämpfer geschützt zu sein. Währenddessen hielten weitere LKWs im Dorfe an, und die Insassen dieser LKWs schwärmten im ganzn Dorfe aus. Plötzlich hörte ich Maschinengewehrsalven, und wir erhielten Befehl,in den Graben in Deckung zu gehen, denn unser Gruppenführer LAUBER zwang uns, an dieser Stelle in Deckung zu gehen, weil er stets sagte, daß das ein Angriff der Widerstandsleute sei. Wir sind in unseren Stellungen bis zu dem Augenblick geblieben, als wir über den Häusern des Dorfes Rauch aufsteigen sahen. In diesem Zeitpunkt hörten wir nur noch vereinzelte Schüsse. Unser Gruppenchef ließ sammeln und führte uns zu Fuß in das Zentrum des Dorfes. Dort sah ich vor einer Garage* [mutmaßlich die Garage Desourteaux] *in der Hauptstraße ein Maschinengewehr, das vor dem Eingang dieses Gebäudes aufgestellt war, während der Schütze auf den Feuerbefehl wartete. Am Eingang dieser Garage befand sich der Hauptmann KAHN...."*

**Elsaessers** Aussage wurde etwas länger zitiert, um den Zusammenhang deutlich werden zu lassen. Offenbar ist in dieser Aussage vom **16. Juli 1946** bereits Interpretation aus nachträglichem Wissen eingeflossen (der

Maschinengewehrschütze **wartet** auf den Feuerbefehl), was aber nicht deren Aussagekraft beeinträchtigt.[5]

**Kommentar**: Bemerkenswert ist hier die Reihenfolge, die nicht mit dem übereinstimmt, was sich als gesicherter Ablauf durchgesetzt hat. Mit allen Vorbehalten: Elsaesser spricht von MG-Salven im Ort, dann nur noch von vereinzelten Schüssen. Dann erst geht die Gruppe ins Dorf und dort sieht er ein MG vor einer Garage postiert, dessen Schütze noch nicht geschossen hat, sondern auf den Schießbefehl wartet. Die in der Garage stehenden Männer sind also noch nicht tot, der nach allgemeiner Aussage von Kahn gegebene Schuß oder Feuerstoß als Zeichen für alle Erschießungen ist noch nicht gefallen. Welche Ursache könnten MG-Salven gehabt haben, von denen Elsaesser spricht? Waren es vielleicht ‚nur' Feuerstöße aus Maschinenpistolen? Wo und auf wen aber wurde in dieser Sammlungsphase der gesamten Einwohner auf dem Marktplatz schon so heftig geschossen? Könnte es sich um Schüsse auf fliehende Bewohner gehandelt haben?

## *Fahrzeuge, Waffen und weitere Ausrüstung*

Aus den Berichten über Oradour wird erwartungsgemäß nicht klar, wieviele und welche Typen von SPW am Ort waren. Französische Zeugen berichten auch von ‚kleinen Raupenfahrzeugen' die durch die Felder fuhren. Das deutet sowohl auf eine größere Anzahl von SPW hin, die im Einsatz waren, als auch auf den ‚kleinen SPW', Typ **SdKfz 250**, üblicherweise als Befehlspanzer eingesetzt.

Der ‚mittlere SPW', **SdKfz 251**, war mutmaßlich ebenfalls in Oradour. Mindestens der mitgeführte Sanitätspanzer hat diesem Typ entsprochen.

Beide Typen des SPW verfügten über Sprechfunkverbindung untereinander.

Die Soldaten wurden wahrscheinlich auf solchen LKW des Typs **Opel Blitz** transportiert. Jede Gruppe hatte einen solchen LKW, ein Zug also üblicherweise 3 LKW, dazu noch einen LKW für den Zugtrupp.

Das **SMG** war ein MG, das auf eine Lafette montiert wurde. Mit dieser Waffe war der 3. Zug ausgerüstet und südöstlich des Ortes in Stellung gegangen. (Das Foto zeigt ein als ‚schweres' montiertes MG 34.)

Die vor den Scheunen postierten Maschinengewehre des Typs 42 hatten am vorderen Ende ein Zweibein, das ca. 30 cm hoch war. Das MG wurde üblicherweise im Liegen bedient. Man konnte damit aber auch, am Trageriemen über der Schulter hängend, im Stehen schießen. Der enorme Rückstoß war allerdings dabei von Nachteil (Die Waffe wurde später in der Bundeswehr als MG3 weiter verwendet.)

**Zwischenbemerkung**: Es ist vielfach aus Anlaß der Erschießung der Männer in den Scheunen zu lesen, daß die Deutschen absichtlich auf die unteren Gliedmaßen gezielt hätten, damit die Opfer länger leiden mußten bzw. die Folge gewesen sei, daß viele der Männer bei der anschließenden Verbrennung noch lebten. (Gegen letztere Meinung könnte eingewandt werden, daß auch von den bei solchen Erschießungen üblichen ‚Gnadenschüssen' die Rede ist, die erteilt worden seien.) Da nur teilweise überliefert ist, wer am jeweiligen MG geschossen hat, bedeutet dieser Vorwurf auch, daß elsässische MG-Schützen auf die unteren Gliedmaßen ihrer Landsleute gezielt haben könnten. Wenn man nun aber in Rechnung stellt, daß 1.) die vorliegenden Aussagen in der Regel auf liegende MG-Schützen vor den Scheunen verweisen, und daß 2.) sowohl aus der obigen Abbildung, als auch aus konkreten Kenntnissen hervorgehen würde, daß ein liegender MG-Schütze auf eine Distanz zu den Männern in den Scheuen von maximal 10 Metern und einer unbedingt beim Schießen an die Schulter zu pressenden Schulterstütze die Waffe kaum in einem ansteigenden Winkel halten konnte, der es ihm erlaubt hätte, die Opfer in Brusthöhe zu treffen, scheint der Vorwurf absichtlich zu tiefen Zielens so nicht haltbar.

(Vgl. hierzu auch den Text ‚***Konstrukt einer Absicht***' im Ordner von Teil IIIb.)

Zu weiteren Waffen und Ausrüstungen ist nur wenig überliefert. Neben Maschinenpistolen und Pistolen einzelner, die zur normalen Bewaffnung gehörten, ist vor allem die Frage **mitgeführten Sprengstoffs** eine unklare Angelegenheit. Zur üblichen Ausrüstung von Panzergrenadieren gehörten **Minen** und **Hohlladungen**. Tellerminen werden in der Aussage eines nicht in Oradour Beteiligten genannt. Von Sprengstoff üblicher Art spricht einzig **Kahn** in seiner Dortmunder Aussage von 1962, als einer ***„Ladung von 2 oder 4 Kilo",*** die sein Kompanietruppführer angab ***„auf dem Wagen"*** dabeizuhaben (vgl. Teil IIIb, S.21).

5 Aussage des 19-jährigen Jean-Pierre Elsaesser vor Feldwebel Henri Griesmar am 16. Juli 1946 in Schiltigheim. Offizielle deutsche Übersetzung, im Landesarchiv Münster unter Q123 Nr.10117, S.95.

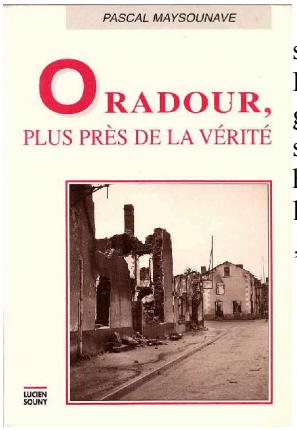
Auch im Prozeß in Bordeaux gelang **keine Klärung der Frage des Sprengstoffs**, und der über 90-jährige **Boos** spricht ebenfalls in seinem ihm von *Paris Match* geschickt abgerungenen Interview am Fenster seines Hauses noch davon, daß die Kompanie **keinen Sprengstoff** gehabt habe (vgl. Video ***‚Georges Boos - Interview Paris Match'*** im Ordner von Teil IIIa). Das widerspricht der Aussage von Kahn, der man trotz seiner sonstigen Lügen in diesem Fall getrost Glauben schenken kann. Jedoch mit einer Ladung von 2 oder 4 Kilo kann man keine Kirche sprengen, was Diekmann und Kahn völlig klargewesen sein dürfte. Insofern ist die Absicht, die Kirche sprengen zu wollen, nicht durch das mögliche Vorhandensein von 2 oder 4 Kilo Sprengstoffs schlüssig zu belegen. Von mitgeführten speziellen Brandmitteln ist überdies auch **nirgendwo die Rede**.

Die Behauptung eines von Beginn an gegebenen Vernichtungsbefehls setzt aber die Mitnahme einer größeren Menge Sprengstoffs, vielleicht sogar von Brandmitteln voraus - jedenfalls in der Vorstellung jener, die einen solchen Befehl für eine Tatsache halten. Denn gerade die behauptete vorgängige detaillierte Planung der Vernichtung von Ort und Bevölkerung müßte auch die Kirche als Ort einer Ermordung im Blick und damit Überlegungen zur Folge gehabt haben, wie man dort vorzugehen gedenke. Es sei an Kommissar Willms' ‚fachmännisches Urteil' erinnert (vgl. ***‚Sonderkapitel Oradour-Doku 2014'***, S.14): ***„Also das is kein Zufall, der sich, oder kein Geschehen, das sich so aus dieser gesamten Ablaufsituation vor Ort entwickelt, sondern das is'n striktes militärisches Vorgehen."***, somit vorausgesetzte Detailplanung von Beginn an. Bekanntgewordene Überlegungen, die von deutscher Seite keine Bestätigung irgendeiner Art gefunden haben, werden französischerseits vorgetragen: Man wollte mit der Sprengung der Kirche das gesamte Gebäude über den eingeschlossenen Frauen und Kindern zusammenstürzen lassen. Ein ‚apokalyptische' Vernichtung, möchte man meinen. Dies habe aber nicht funktioniert, und so habe man ‚improvisieren' müssen.[6] Vertreter dieser Auffassung geraten aber in Bedrängnis, wenn Hinweise darauf in den verfügbaren Aussagen gefunden werden müssen. Es gibt solche Hinweise nicht, vor allem auch nicht in den Aussagen der in der Normandie glücklich entkommenen elsässischen Soldaten, die bei ihren ersten und weiteren Verhören nicht den geringsten Grund gehabt hätten, Einzelheiten der Vorbereitungen für den Einsatz in Oradour zu verschweigen. Das Vorhandensein von **zureichenden** Spreng- und Brandmitteln wird also zum Problem.

Nach dem ‚revisionistischen' Aufsatz von **Pierre Moreau**, *‚Was die Steine schreien'*, den **Herbert Taege** auf Deutsch veröffentlichte,[7] in dem erwartungsgemäß alles ganz anders beschrieben wird, als es sich nach offizieller Ansicht abspielte, trat *‚die näherungsweise Wahrheit'* - ***plus près de la vérité*** - in Gestalt des Buches von **Pascal Maysounave** auf den Plan...

## *E x k u r s zu Pascal Maysounaves Theorie der Sprengung und Brandlegung*

**Maysounave** kennt, ausweislich seiner Erklärungen und einer Graphik, **genau** die Stellen. wo die Deutschen **insgesamt 10 Brand- und Sprengsätze** in der Kirche angebracht oder abgestellt haben.




Denn auch ihm war bewußt, daß die ‚offizielle' Erklärung einige Mängel aufwies. Diese wurden nun souverän beseitigt. Seine dazu angefertigten Graphiken und der Textabschnitt über Sprengstoffe und Brandsätze werden hier eingefügt. Maysounave berichtet zunächst, was sich zuvor in der Kirche abgespielt hat, und folgt dabei der Erzählung von Madame Rouffanche von der Kiste, dem dieser entströmenden, erstickenden Rauches, den Schüssen der Soldaten in der Kirche von außen und der Aufhäufung brennbarer Materialien auf die getöteten oder in Agonie liegenden Menschen. Seine Darstellung kommt dann zu einem strittigen Punkt zwischen Vertretern der ‚offiziellen' Erzählung und den ‚Revisionisten': dem Einsturz des Turmgewölbes. Maysounave schreibt:[8]

**Links**: Einband des Buches von Pascal Maysounave (1997).

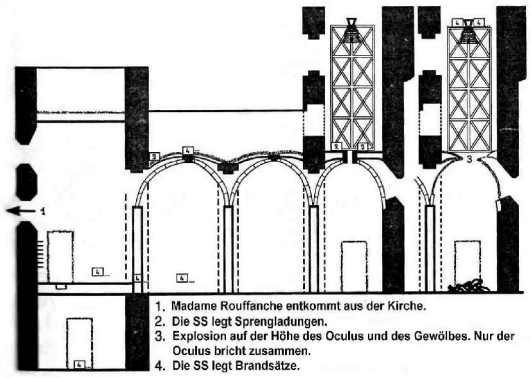
*„Der teilweise Einsturz des Gewölbes wurde von Knug* [sic] *und zweifellos weiteren SS-Leuten bewerkstelligt. Sie dringen mit ihren Sprengladungen in die Kirche ein, nehmen die Treppe in der ersten Kapelle rechts, die über dem Gewölbe dieser Kapelle endet, gehen dann nach links auf das Hauptgewölbe. Dort zu ihrer Linken befindet sich die einzige Tür zum Glockenturm, die zum Okulus führt, am Fuß des Glockenstuhls. Sie stellen die Ladungen ab, sichern sie und machen sie scharf. Umnittelbar vor oder nach dieser Operation stellen sie eine weitere Ladung weiter vorne zum Chor hin über dem Gurtbogen in Höhe des Transsepts ab. Der Lärm der Explosion hallt im Dorf wie ein Mörsereinschlag wider, gedämpft durch Glockenturm und Dachstuhl. Der zerstörte Okulus fällt auf den Boden, zusammen mit dem größten Teil der sechs Steinrippen, die ihn gestützt hatten und die sich vom Gewölbe lösen, ohne dieses mit sich fortzureißen.* […]
*„Über dem Kommunionstisch widersteht der Gewölbebogen, wenn auch stark erschüttert durch die zweite Sprengladung. Immerhin wird Knug schwer am Kopf verletzt, als er die Ladung zur Explosion bringt.*

---

6 Auch Michel Baury ist dieser Auffassung und schreibt sozusagen als ‚Patriot', daß die Deutschen sich wohl gedacht hätten, man könne eine aus dem ‚Granit des Limousin' gebaute Kirche so einfach in die Luft sprengen.

7 Herbert Taege *‚Wo ist Abel?'*, S.171-198.

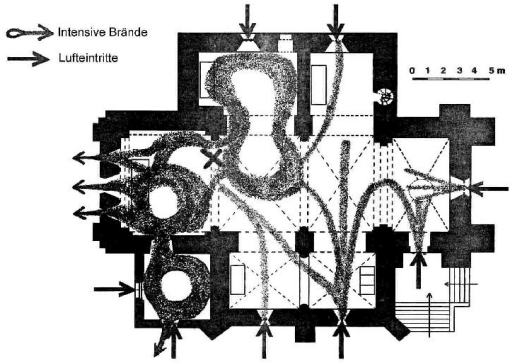
8 Pascal Maysounave *‚Oradour, plus près de la vérité'*, Lucien Souny 1996, S.232-235. Dort auch die hier eingefügten Graphiken. Maysounave war allerdings nicht bekannt, daß noch nach dem Drama ein Foto des **intakten Turmgewölbes** vom Mauerdurchlaß aus in die Glockenstube gemacht wurde: das Turmgewölbe war **nicht** eingestürzt! Seit der Entdeckung dieses Fotos stellt sich die Lage ein wenig, aber nicht grundsätzlich anders dar. Siehe dazu z.B. den Text ***„Oradour - Teil IVa Die Kirche"***, S.7.



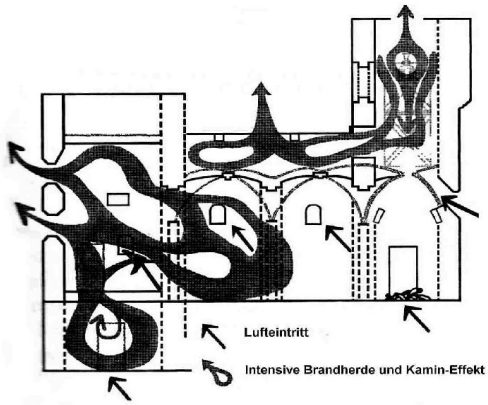

**Links**: Position der Spreng- und Brandsätze in der Kirche nach P. Maysounave (1997).

*Evakuiert und dann nach Limoges in die Erste SS-Sanitäts-Abteilung „Das Reich" in einem Mädchen-Gymnasium eingeliefert, erzählt Knug dem medizinischen SS-Personal, er habe „eine Kirche hochgehen" lassen. Ein untergeordneter Offizier scheint im Verlauf derselben Operation leichter verletzt worden zu sein.*
*In der Folge, um trotz des ausgesprochenen Verbots, das Betreten der Kirche in den folgenden Wochen zu verhindern, greifen die Deutschen zu Brandmitteln. Es handelt sich hierbei nicht um Stroh oder Möbelstücke, wie dies bei dem angehäuften Körpern im Zentrum des Kirchenschiffs der Fall gewesen war. Nachdem sie einige Brandsätze auf den Leichen in der südöstlichen Hälfte der Kirche und in der Sakristei deponiert hatten, klettern die SS-Leute erneut auf das Gewölbe und bringen das in Stellung, was für die Inbrandsetzung des Daches nötig ist. Sie hoffen so mit dem erschütterten Bogen fertig zu werden. Sie gelangen dann wieder in den Turm, wo der Glockenstuhl bis zum Glockenjoch erklommen wird, unmittelbar unter dem Balkenwerk, welches das Dach stützt. Die Brandsätze werden am Glockenjoch befestigt."*

**Rechts**: Brandherde und Verlauf der Luftströmungen nach P. Maysounave (1997).




*„Die Brandlegung ist ausgeführt. Über dem Hauptgewölbe fangen die Balken Feuer. Unter dem Turmhelm, dem Joch, dem Holzgesims der Bedachung und dem Glokkenstuhl fängt alles zugleich Feuer. Die Schieferschindeln halten dem Feuer eine Weile stand, Rauch entweicht in dünnen Schwaden nach außen. Die Dachlatten brechen, die Schieferschindeln lösen sich und fallen krachend zu Boden, die verbleibenden brennen wie Zunder. Im Innern, unter der örtlich sehr begrenzten, extremen Hitzewirkung, schmelzen die Glocken, Tropfen von Bronze fallen durch die erweiterte Öffnung, die den Platz des Okulus eingenommen hat. Einzig die eisernen Klöppel und die dem Brandherd abgewandten Ränder der Glocken werden herabstürzen, ohne geschmolzen zu sein. Bronzetropfen und Trümmerstücke fallen auf die Steine des Okulus auf dem Boden und auf die Überbleibsel der steinernen Rippen."*




**Links**: Brandherde und Verlauf der Luftströmungen nach P. Maysounave (1997).

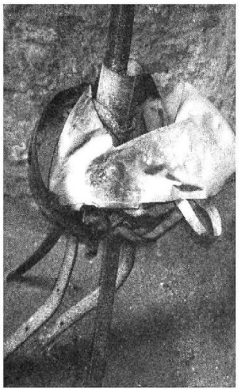
*„In diesem Moment sehen Joseph und Maurice Beaubreuil, wie sich der Turmhelm dreht, erst nach rechts, dann nach links, ohne sich zu neigen, und dann senkrecht in den Turm stürzt. Vor dem Einsturz hat sich ein Teil der Kugel aus verzinntem Messing unter dem alten schmiedeeisernen Kreuz durch die Hitzeeinwirkung verformt."*

**Kommentar**: Maysounave geht mit äußerter ‚Kühnheit des Gedankens' vor, um die ihm offenbar wohlbekannten Einwände von Pierre **Moreau** zu entkräften. Zunächst läßt er **‚Knug'** und weitere SS-Männer mit **drei Sprengladungen** die Wendeltreppe zum Dachgeschoß und zum Turm ersteigen. Zwei Ladungen werden um den Okulus herum abgestellt, die dritte am Ende des Hauptgewölbes über der Chorschranke. Die Zündung muß per Zeitzünder vorgenommen worden sein. Das klappt aber weder ‚hinten' noch ‚vorne'; denn irgendetwas explodiert zwar - dafür gibt es viele Ohrenzeugen - aber der erhoffte Erfolg, der Einsturz des Hauptgewölbes, bleibt aus. Einzig Sprengmeister ‚Knug' taumelt verletzt aus dem Eingang. Man liest gelegentlich, Gnüg habe ‚einen Stein vom Turm an den Kopf bekommen'. Jedenfalls muß Gnüg nach der Zündung noch Zeit gehabt haben, die Wendeltreppe hinunterzulaufen und zum Ausgang der Kirche zu hasten. Offenbar explodierte aber die Ladung im Turm, als er noch in der Kirche war - wenn alles so abgelaufen ist, wie dies Maysounave **imaginiert**. Denn eines ist bei aller beeindruckenden **Klarheit und Folgerichtigkeit** der Erzählung von Maysounave zu betonen: **Für alles, was er schildert und annimmt, gibt es keine Zeugen und keine materiellen Beweise**. Daß die beiden Brüder **Beaubreuil** den Einsturz des Turmes beobachtet haben, reicht nicht hin, um die dafür von Maysounave **angenommenen Ursachen als Fakten zu bestätigen**. Ferner hat Maysounaves Erzählung den Nachteil **rein imaginierter Motive**. Weder durch Fakten, noch durch Zeugen kann bestätigt werden, daß ‚die SS" die Absicht verfolgte, mit der Sprengung der Kirche - und als diese nicht funktionierte, dann mittels einer Brandlegung - das **Massaker an den Frauen und Kindern zu kaschieren**. Auch in Hinblick auf die verwendeten Spreng- und Brandsätze ist nie etwas offiziell bekanntgeworden, vor allem **nicht von französischer Seite**, der man wohl ein ausgesprochenes Interesse unterstellen müßte, solche Beweise präsentieren zu können. Auf diesem Gebiet sind nichts anderes als Vermutungen und Behauptungen anzutreffen. **Maysounave** bedient sich derselben Art der Hypothesenbildung wie **Herbert Taege**. Beide nehmen etwas an, für das keine direkten Beweise vorliegen, das aber als Glied in der jeweilig interessengeleiteten Argumentationskette unbedingt vorausgesetzt werden muß. Natürlich können solche Herleitungen gelegentlich auch die Wahrheit treffen; aber klassische Beweisführungen sind sie nicht. Dennoch ist Maysounaves detaillierte Schilderung des Vorgehens der SS-Männer und seine anschaulichen Graphiken **beeindruckend**. Es hat sogar ein Gutachten bzl. chemischer Rückstände von Sprengstoffen im Metall der Glockenfragmente eingeholt. Ergebnis: Man kann es so oder so deuten - schade! Es dürfte auch hier so sein, daß kleinste fehlende Details, wenn sie erhalten geblieben wären, alle vorherigen Spekulationen und Hypothesen hätten über den Haufen werfen oder jedenfalls modifizieren können.

Offenbar hatte Maysounave Zugang zu ‚Zeugnissen', die ansonsten nicht bekannt wurden. So ist etwa verwunderlich, wenn er von einem weiteren, leicht verletzten ‚untergeordneten Offizier' spricht. Was er mit diesem ‚Dienstgrad' meint bleibt unklar. Gnüg jedenfalls war kein Offizier, wer sollte also unter ihm noch als ‚untergeordneter Offizier' gelten können? Wie auch immer: Es ist seitens der Deutschen kein zweiter Verletzter in Sachen ‚Sprengung der Kirche' angegeben worden. Ein offizielles Verschweigen ergäbe keinen Sinn. Kein einziger überlebender Soldat hat über einen weiteren Verletzten je etwas verlauten lassen. Auch Boos, der den verletzten Gnüg, (aber **nicht** den ebenfalls verletzten Ochs. Dies haben der Sanitäter **Bläschke** und **Ochs selbst** beim Prozeß in Bordeaux ausgesagt), nach Limoges transportierte, hatte keinen ‚dritten Mann' im SPW. ***‚Die Ermittlungen sind daher einzustellen'***, wie man sagen könnte.

Maysounaves Graphiken zu den Luftströmungen etc. sind **anschaulich** und für den Laien **verführerisch**. Doch selbst ein Laie könnte sich fragen, ob es tatsächlich **physikalisch möglich** erscheint, daß bei den ausdrücklich betonten hohen Temperaturen der Brände es einem Luftstrom durch die Nordfenster gelingen könnte, die von den Brandherden ausgehende extreme **Wärmestrahlung** daran zu hindern, textiles Gewebe auf einem Altar und einen dünnwandigen, hölzernen, knochentrockenen Beichtstuhl die gesamte Zeit des Brandes vor der plötzlichen Entzündung zu bewahren. Das Problem sowohl der Argumentation von Maysounave, wie auch einer Gegenargumentation, sind immer die individuellen Verhältnisse am Ort, die nicht in allen Fällen durch allgemein geltende Wahrscheinlichkeiten oder auch Beobachtungen ähnlicher Vorgänge in anderen Situationen hinreichend erklärbar sind. Daß also Maysounave mit seiner Erklärung Recht hat, ist weder völlig ausgeschlossen, noch im Lichte physikalischer Gegebenheiten und deren beobachteten Wirkungen in ähnlichen Sitationen wahrscheinlich. Nur eine fachmännische Untersuchung könnte hier weiterhelfen, die aber weder damals gemacht wurde, noch gemacht werden konnte, und die heute nichts mehr erbringen würde. Erneut bleibt nur ein Rätsel und hinterherhinkende Spekulationen übrig.

**Rechts**: Die durch „Hitzeeinwirkung" verformte Messingkugel des Firstkreuzes.



**Eine Anmerkung** zur **Kugel** am **Firstkreuz** der Kirche: Maysounaves spricht von einer **Verformung durch Hitze**, die diese Messingkugel erlitten habe. Ein Foto zeigt anschaulich, wie der Gegenstand nach dem Brand aufgefunden wurde bzw. wie er bis dato erhalten und ausgestellt wird (s. rechts). Man kann im unter dem hellen Teil sichtbaren dunklen Teil die untere Hälfte der Kugel erahnen, die aus zwei Halbschalen geformt war. Die obere ist beträchlich **zerbeult** und durch **scharfe Knicke** deformiert. Wie dies durch **Hitzeinwirkung** geschehen konnte, ist schlicht **unerfindlich**. Derartige Beschädigungen sind auf die Einwirkung **mechanischer Gewalt** zurückzuführen. Die Kugel nebst Eisenkreuz dürfte beim Einsturz des Turmes diese Beschädigungen durch **Zusammenstoß** mit anderen **harten Materialien** erhalten haben. Der Ort, an dem die beschädigte Kugel mit Kreuz gefunden wurde, ist nicht bekannt. **Reynouard** nimmt an, **nicht im Turm**, wo sie beim beobachteten senkrechtem Sturz des brennenden Turmhelms in den Turm eigentlich hätten landen müssen, sondern durch eine Explosion im Turm, die Kreuz und Kugel nebst allen möglichen Holzbalken und Dachsparren **weiter weggeschleudert** hätten. Kaum möglich, da in einem solchen Falle kein in sich zusammenstürzender Turmhelm hätte **beobachtet** werden können - **falls diese Beobachtung der Wahrheit entspricht**. Aber es reicht **sich vorzustellen**, daß beim Einsturz des Turmhelms aus irgendeinem **individuellen Umstand** heraus ein hartes Auftreffen der Dachspitze irgendwo noch oberhalb des Turmrandes stattfand, das dazu führte, schlagartig Firstkreuz nebst Kugel abzureißen und außerhalb des Turmes auf dem Erdboden aufschlagen zu lassen, Zerstörung des oberen Teils der Kugel durch weitere mechanische Einwirkungen inklusive.

Es ist kaum verwunderlich, daß Maysounave auch eine spezifische Lösung für das Rätsel der ominösen Kiste hat, die lt. Aussage von Madame Rouffanche zu Beginn des Dramas von zwei jungen Soldaten in die Kirche gebracht und vor dem Altar abgestellt worden sein soll. Er schreibt:

> *„Die beiden jungen SS-Männer tragen eine Kiste in die Kirche, die sie rittlings auf zwei Stühlen vor dem Altar abstellen, bevor sie sie öffnen. Madame Rouffanche sieht, wie die beiden „weiße Schnüre" anzünden, mit denen die Kiste versehen ist und die bis zum Boden hängen. Die beiden SS-Männer gehen wieder hinaus, bevor die Frauen und Kinder, die sich für kurze Zeit außerhalb befunden hatten, wieder ins Kirchenschiff zurückkehren. Ein SS-Mann bemerkt auf dem Kirchplatz unter einer Landmaschine die Leiche eines getöteten Kindes.* [Es handelt sich um Jean-Pierre Elsaesser, der dies 1945 ausgesagt hatte.] *Augenblicklich ertönt aus der Kiste eine Explosion, ein schwarzer, beißender und reizender Qualm strömt aus, der sich in der Kirche verteilt.* [Maysounave fügt dazu die folgende Anmerkung ein, deren Inhalt höchst interessant ist: ***Man hat von zwei SS-Männern, die nach dem Kriege Aussagen von Mitgliedern der Kompanie in Oradour aufgezeichnet haben erfahren, daß diese Kiste fünfundzwanzig Nebelgranaten in Glasbehältern enthielt, die eigentlich dazu bestimmt waren, die Besatzungen feindlicher Panzer im Gefecht zu blenden oder zu ersticken. Die Granaten wurden durch Zünder ausgelöst, die an den Enden der weißen Schnüre befestigt waren."*** ]

**Kommentar**: Zu diesen beiden SS-Männern hätte man gerne mehr gewußt. Leider verrät Maysounave nicht ihre Namen, auch nicht, ob die beiden vielleicht ein Erinnerungsbuch verfaßt haben, das die historische Forschung noch weiterbringen könnte. **Vincent Reynouard** hat die Spur dieser merkwürdigen Meldung aufgenommen. Dabei ist **Jacques Delarue** zu Tage gekommen, der in seinem bereits früher hier angesprochenen Buch (vgl. Teil II, S.57/58) schreibt (S.431), die Kiste sei ***„wie man später erfuhr"*** voller ***„Spezialgranaten, die man ‚Panzervernebelungsgranaten' nannte"***, gewesen. Diese Granaten seien ***„mit rauchentwickelnder Flüssigkeit gefüllt und dienten dazu, feindliche Panzerbesatzungen zum Aussteigen zu zwingen."*** Von den beiden anonymen SS-Männern wußte Delarue damals noch nichts zu berichten, eine Quelle für seine Information nennt er nicht.

Auch die **eigenartigen Zündschnüre** und **Zünder** sind nirgends in der beschriebenen Form und Kombination zu finden. Überhaupt könnte man, falls keine neuen Erkenntnisse oder Funde auftauchen, die gesamte Geschichte mit dem reichlich vorhandenen Sprengstoff, den Brandmitteln, ‚Panzervernebelungsgranaten' und Zündschnüren mit irgendwie befestigten eigentlichen Zündern als einen Versuch ansehen, einen damals wie heute **im Unklaren liegenden Teil der Vorgänge in der Kirche** mit einer irgendwie sinnvollen Deutung zu versehen, weil eben grundsätzlich nichts hinreichend darüber bekannt wurde, und vor allem auch die in sich nicht stimmigen, verschiedenen Aussagen der Madame Rouffanche und der wenigen Zeugen, die einiges von außen beobachten und hören konnten, begreifbar gemacht werden mußten. Dies bedeutet wiederum **nicht**, daß nicht doch Wahrheit in der landläufigen Darstellung des Gesamtgeschehens enthalten ist. Dennoch bleibt das, was **Maysounave**, ohne Angabe jeglicher Quelle, ‚der SS' alles in Oradour zur Verfügung stehend angibt, und wo sie es wie eingesetzt hat, eine **Spekulation auf höchst unsicherem Grund**. Was aber mit diesen ‚Glasbehältern' gemeint sein dürfte, waren die im Prinzip ungiftigen, **Blendkörper BK-2H** genannten, aus Glas gefertigten Granaten, die in der Tat dem angegebenen Zweck dienten (s. Abb. unten links). Wie man aber solche in einer Kiste gelagerten Granaten alle gemeinsam zertrümmert haben könnte, um den entsprechenden ‚Nebel' zu erzeugen, bleibt unerfindlich. Ein solcher Nebel wäre auch weißlich gewesen, und **nicht schwarz**. Zündmechnismen, gar ‚Zündschnüre', hatten diese Blendkörper keine.

Immerhin wird von **Maysounave** der **Einsturz des Turmgewölbes**, das **bereits 1945** wieder **vollkommen restauriert** wurde, **nicht verschwiegen**. Nur dreht er in diesem Falle den Spieß um und läßt die Deutschen zu den Verursachern des Einsturzes werden. Damit tritt er gegen die ‚revisionistische' Hypothese an, gemäß welcher der Einsturz durch oberhalb des Turmgewölbes von Partisanen gelagerte Munition und Sprengstoffe verursacht worden sei, die sich auf nicht geklärte Weise entzündet hätten. Hierbei seien die Frauen und Kinder durch die herumfliegenden Steinfragmente getötet oder schwerst verletzt worden und die Kirche in Brand geraten. Dies erkläre auch den Zustand einiger der später aufgefundenen Leichen, die regelrecht in Stücke zerfetzt wurden. Bei **Maysounave** ersteigt der ‚glücklose' Gnüg erst **nach der weitgehenden Tötung** der Frauen und Kinder den Turm und soll die Kirche **sprengen**. Da er keinen Erfolg hat und keine Wiederholung der Sprengung stattfindet - war den Deutschen vielleicht der Sprengstoff ausgegangen? - müssen nun die Brände gelegt werden. Dies gelingt dann auf Anhieb. **(Zur Kontroverse über das Gewölbe wird in Teil IVa näher Stellung genommen. Dort auch weiteres zu Sprengkörpern etc.)**

**Links** der deutsche **Blendkörper BK-2H**, als Anti-Panzerwaffe 1943 eingeführt. Nach Wurf und Zerplatzen der ineinandergesteckten zwei **Glaskörper** mischten sich die enthaltenen Chemikalien und erzeugten einen beißenden Rauch. Konnte ein auf viele solcher Granaten gelegter Explosionskörper diese genau so zum Zerplatzen bringen, daß sich die chemischen Inhaltsstoffe noch richtig hätten mischen können? Wohl kaum.

Auffällig bei **Maysounaves** Erklärungsversuch, dessen Konzeption der offiziellen Darstellung folgt, ist das **berserkerhafte Vorgehen** ‚der Deutschen': Erst der **‚Vergasungsversuch'**, der nicht recht klappen will. Dann schießen Soldaten vom Haupteingang her mit **Maschinenpistolen** auf die sich in den hinteren Teilen der Kirche zusammendrängenden Menschen und werfen **Handgranaten.** Dabei ist von massenhafter Tötung und Schwerstverletzungen auszugehen. Stroh, Reisigbündel und **Kirchenbänke** werden dann über ihnen aufgehäuft und entzündet: Ein **vernichtender Brand** entsteht. Dann erst tritt Sprengmeister **Gnüg** auf und soll versuchen, das Gewölbe der Kirche (nicht die gesamte Kirche, wie man immer verkürzt lesen kann) mit drei Sprengladungen zum Einsturz zu bringen, damit, wie **Maysounave** meint, **der Zugang zu den getöteten Frauen und Kindern verhindert wird**. Dieser schon in seiner Begründung höchst merkwürdige Plan schlägt fehl. Daraufhin werden Brandsätze unbekannter Provenienz in der Kirche plaziert, ausdrücklich **sogar auch dort, wo schon vorher** auf die toten und halbtoten Menschen mengenweise Stroh, Reisigbündel, Stühle und Bänke der Kirche aufgehäuft und in Brand gesetzt worden waren. Diese erneute Brandlegung erfaßt nun quasi das **gesamte Gebäude** einschließlich der **Dächer** und des **Turmhelms** und hat offenbar endlich das erhoffte Resultat. Daß **diverse Zeugen** von schrecklichen Schreien und Klagelauten berichten, die **nach einer Explosion in der Kirche** zu hören gewesen seien, obwohl lt. **Maysounave** die Menschen bereits weitgehend tot und unter den Reisigbündeln und Bänken verbrannt sein müßten, als sich **Gnüg** daranmachte, die Treppe zum Turm hinaufzusteigen und seine Sprengladungen anzubringen, deren Explosionen dann die gehörten Schreie erst hätten hervorgerufen können, scheint Maysounave bei der Konzeption seiner Reihenfolge der Ereignisse entgangen zu sein.

**(Der gesamte Komplex ‚Kirche' - inkl. möglicher Spreng- und Brandstoffe - wird in Teil IVa nochmals aufgerollt.)**

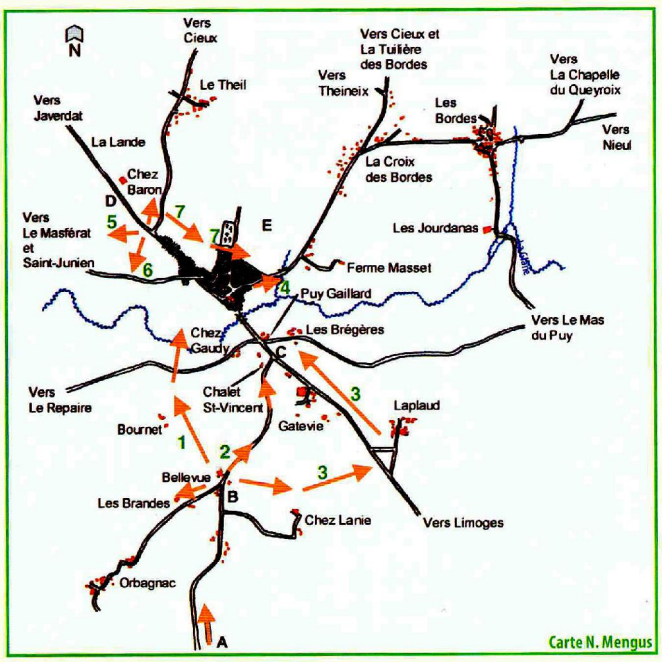
Die erste, ‚revisionistische' Version **entlastet die SS in erheblichem Maße**; sie wurde auch von dieser Seite von Beginn an ins Feld geführt.[9] Die zweite, ‚offizielle', stellt die SS als das dar, was sie in den Augen vieler war und wofür in Oradour weitere Beispiele angeführt werden könnten: **eine Truppe von Mordgesellen und Schlächtern**, nicht nur in Oradour, sondern im Prinzip überall, wo sie auftauchte. Daher werden die Vorgänge in Oradour auch meist **in eine Reihe mit anderen bekanntgewordenen Massakern gestellt**.

## *Detaillierte Aussagen zu Bewegungen und Handlungen der Soldaten*

Nach den weiter oben bereits eingefügten generellen ‚Bewegungsmustern' sollen jetzt detailliertere Auskünfte dazu angeführt werden. **Nicolas Mengus** hat sich - wie schon oben - der Mühe unterzogen, aus den Verhörprotokollen der elsässischen Soldaten derartige Aussagen zu extrahieren und in einer nach Zügen und Gruppen geordneten Reihenfolge aufzustellen. Diese werden hier in deutscher Übersetzung präsentiert. Sie sind derselben Broschüre entnommen, in der auch die auf den Seiten 10-12 oben zu findenden Teile veröffentlicht wurden. Die Aufstellung dient der Veranschaulichung der unterschiedlichen Aktivitäten der **elsässischen Soldaten**, die im Zentrum der Arbeiten von Mengus stehen.

Die Überschrift in der Broschüre lautet ***„Der Ablauf der Ereignisse lt. den 14 angeklagten Elsässern"*** und ist mit einer Übersichtkarte versehen. Mengus wählt als einleitendes Zitat die in der damaligen Presse zu lesende Ansicht des kommunistischen Bürgermeisters von Oradour, **Aimé Faugéras**, die lautete: ***„Es gibt keinen Unterschied zwischen [den Elsässern] und den Deutschen: alle sind gleichermaßen schuldig."***

Als erstes sei die Karte mit den Erläuterungen eingefügt:




**Näherungsweises Vorrücken der Elsässer im Augenblick der Umzingelung der Ortschaft.**

**A**. Ankunft der Waffen-SS auf der heutigen D3 aus Saint-Junien über Saint-Victurnien und die Kreuzung Loubier.

**B**. Erster Halt der Truppe bei ***Bellevue***. Beginn der Umzingelung.

**C**. Zweiter Halt der Truppe auf der Höhe der Kreuzung von Puy-Gaillard.

**D**. Dritter Halt der Truppe. [1. Zug unter Barth nach Durchquerung des Dorfes.]

**E**. Stationierungszone der 1. und 2. Kompanie, 8 LKW (4 pro Kompanie) [Vgl. oben S.13, Bericht Eugène Kennel]

**1.** Weg von Jean **Niess**, Louis **Prestel**, Alfred **Spaeth** und Henri **Weber** (3. Zug SMG, 1. Gruppe), Albert **Ochs** (2. Zug, 5. Gruppe).

**2.** Auguste **Lohner** (2. Zug, 5. Gruppe), Joseph **Busch** und Georges **Boos** (2. Zug, 6. Gruppe).

**3.** Fernand **Giedinger** (3. Zug SMG, 2. Gruppe)

**4.** René **Grienenberger** (2. Zug, 4. Gruppe)

**5.** Albert **Daul** und Jean-Pierre **Elsaesser** (1. Zug, 2. Gruppe)

**6.** Paul **Graff** und Louis **Hoehlinger** (1. Zug, 3. Gruppe)

**7.** Patrouille des Deutschen, des Russen und **Graff**.

Im Folgenden werden dann die einzelnen Aktionen der Soldaten nachgezeichnet:

**„Um die Ereignisse des 10. 6.1944 so gut wie möglich festzustellen, stellen wir den Versuch einer chronologischen Rekonstruktion vor, die sich vor allem auf die elsässischen Aussagen gründet.**

9 So nahm **Diekmann** an und **meldete** in Limoges, im Turm gelagerte Munition und Sprengstoffe hätten sich durch ein Übergreifen des Brandes der in der Umgebung stehenden Häuser entzündet und damit Explosionen in der Kirche ausgelöst.

**12.00-13.00 Uhr**: Abmarsch der Truppe von Saint-Junien nach dem Frühstück. Laut den Zeugen findet der Aufbruch eher hastig statt. Die Männer kennen nicht den Bestimmungsort. An der Spitze befindet sich Diekmann an Bord seines SPW.

**Gegen 13.35 Uhr**: Halt der Truppe und eine etwa zehnminütige Besprechung der Offiziere und Unteroffiziere (bei der die Zugführer Befehle und Kartenskizzen erhalten, damit die verschiedenen Gruppen sich in unterstützende Position in verteilten Sektoren mit auf Vorkommnisse bezogenen Feuerbefehlen begeben können). Ausschwärmen von Soldaten am *Bellevue* genannten Ort, im einzelnen in Richtung *Les Brandes*, nach Westen und nach Osten.

- **Staeger** und **Ochs** (2.Zug, 5.Gruppe) gehen in Richtung Oradour vor, durch Felder auf der westlichen Seite.
- **Lohner** (2.Zug, 5.Gruppe), unter Befehl von **Goerke**, rückt auf der D3 in Richtung des *Chalet Saint.Vincent* vor.
- **Boos** und **Busch** (2.Zug, 6.Gruppe) [Korrektur durch Boos' Aussage: unabhängige Aufklärungsgruppe, die Kahn direkt unterstand.] nähern sich Oradour, um Zivilisten mitzunehmen, die sich auf dem Weg zum Marktplatz befinden.
- **Niess**, **Prestel**, **Spaeth** und **Weber** (3.Zug SMG, 1.Gruppe) wenden sich nach Osten, durchqueren ein Dickicht oder Wäldchen, dann die Glane durch eine Furt, um auf den Feldern Stellung zu beziehen (die 2. Gruppe geht weiter nach Osten).
- Die Gruppe **Krill** und **Ochs** (3.Zug SMG, 2.Gruppe), der **Giedinger** angehört, gehen nach Osten vor, kommen möglicherweise an *„Chez Lanie"* vorbei, überqueren die D9, stoßen vielleicht bis *Laplaud* vor (wenigstens ein Teil der Gruppe?), um dann auf einem kleinen Weg die Richtung nach *Les Brégères* einzuschlagen; unterwegs greifen sie einen Mann und eine Frau auf, die dann von Soldaten mitgenommen werden, welche auf der D9 marschieren.

**Gegen 13.45 Uhr**: Halt der Truppe bei *Puy-Gaillard*. Die Gruppe **Gennari** (Aufklärungsgruppe, 2.Zug) könnte sich westlich der Brücke, die Gruppe **Boos** auf der Straße und vielleicht östlich der Brücke stationiert haben. Eindringen der Deutschen in die Ortschaft.

- Soldaten in Kampfkleidung kommen bei Laplaud vorbei; einige lesen Pläne während andere in Gräben getarnte Stellungen einrichten (die 2. oder 3.Gruppe des 3.Zuges SMG?)

**Gegen 14.15 Uhr**: Verteilung der Soldaten am westlichen Ausgang des Dorfes. Absitzen von den LKW an der Stelle des heutigen Kreisverkehrs der D3. **Barth** gibt den Unterführern seine Anweisungen.

- **Daul** und **Elsaesser** (1.Zug, 2.Gruppe), unter Führung von **Lauber**, nehmen Stellung in einem Hohlweg in Richtung der *ferme Bel-Air* (die Gruppe von 10-12 Männern verteilt sich auf den Feldern). Sie schicken ein Mädchen von ca. 18 Jahren zurück, das mit einem Fahrrad gekommen war (auf Anordnung von **Lauber**), eine um vierzig Jahre alte Frau mit einem Einkaufskorb und einen um fünfzig Jahre alten Mann mit einem starken italienischen oder spanischen Akzent, der gekommen war, um seinen Tabak zu holen. Hingegen geben sie dem Drängen eines Musikprofessors nach [es handelt sich um **Jean-Baptiste Tournier**], der aus Limoges gekommen war, und lassen ihn entgegen den erhaltenen Befehlen passieren; in seiner Aussage vom Februar 2014 spricht **Daul** auch von einem Mann, der aus dem Dorf kam, wie auch von zwei Kindern auf Fahrrädern. Er fügt auch hinzu, daß die Frau ihm nach dem Krieg einen Dankesbrief geschrieben habe.(Paris Match N° 3377 vom 12.2.2014).
- Die Gruppe von **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe) verteilt sich westlich der Straße, alle 5 Meter ein Mann. **Hoehlinger** (1.Zug, 3.Gruppe) ist hinter einer Hecke postiert; gelegentlich erfährt er, daß sein Gruppenführer **Zscheyge** einer Frau das Verlassen der Ansiedlung gestattet habe. Er spricht mit einem Mann von ungefähr 60 Jahren und einem jungen Mädchen, die auf einer Wiese Heu wenden. Sie wurden nicht belästigt und sind nach einer halben Stunde fortgegangen.
- Die Gruppe **Baier** (1.Zug, 1.Gruppe), zu der der Elsässer **Fritz** gehört, verteilt sich beiderseits der Straße. Dies ist mutmaßlich jene Gruppe, die ein MG auf dem Hof der *ferme Puy-grenier* in Stellung bringt.
- **Lohner** (2.Zug, 5.Gruppe), steht Wache auf der Höhe von *Puy-Gaillard* und dem *Chalet Saint-Vincent*. Er schickt ein junges Mädchen von 16 bis 18 Jahren zurück, das von der Straße nach Saint-Victurnien herkam. Es handelte sich um **Yvonne Gaudy**, verheiratete **Hyvernaud**. Er erklärt außerdem, zwei junge Frauen von 20 - 25 Jahren und einen alten Mann von ungefähr 60 Jahren - die zweifellos von den Feldern kamen - davon abgehalten zu haben in das Dorf zu gehen, als die Bevölkerung bereits auf dem Marktplatz versammelt war.
- **Boos** und seine Gruppe, darunter **Busch** (2.Zug, 6.Gruppe) sind in Stellung auf der Höhe von *Puy-Gaillard*, um die Sicherung der auf dem Vormarsch nach Oradour befindlichen Gruppen zu gewährleisten. Busch scheint auf einer Wiese an der Straße plaziert gewesen zu sein. **Boos** schickt ein Mädchen von 7-8 Jahren zurück, die sich nach Oradour begeben wollte.
- Beginn der Sammlung der Einwohner der Ortschaft auf dem Marktplatz.

**Gegen 14.30 Uhr**: **Lohner** (2.Zug, 5.Gruppe) dolmetscht zwischen **Kahn** und Dr. **Jacques Desourteaux**, erhält dann den Befehl, den Wagen von **Maurice Picat** zu holen.

- **Ochs** (2.Zug, 5.Gruppe) kommt, an den Beinen verletzt, auf dem Marktplatz an; er wird von vom Sanitäter **Bläschke** verbunden, dann zu den auf der Straße nach *Les Bordes* abgestellten LKW gebracht, wo sich, nach Aussage des letzteren, bereits der verletzte **Gnüg** befand. [Siehe hierzu die Aussage von Boos im grünen Kommentar S.11 oben.]
- Die Gruppe **Boos** (2.Zug, 6. Gruppe) muß zum Martkplatz kommen.

**14.30-15.00 Uhr**: Zusammenstellung der Gruppen von 3 bis 4 Männern zu Patrouillen, die um das Dorf herum patrouillieren, zur Ergänzung der stehenen Wachen; Abgang von **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe), der mit einem Deutschen und einem Russen im Norden des Dorfes patrouilliert. Zahlreiche Schüsse aus unterschiedlichen Richtungen.

- **Grienenberger** (2.Zug, 4.Gruppe) verläßt die an der Straße nach *Les Bordes* abgestellten LKW, um zum Martkplatz zu gehen.
- Während der Sammlung der Bevölkerung kommt die Versuchsstraßenbahn aus Limoges an (gegen 14.45 Uhr?); Erschießung von **Marcelin Chalard**, einem der drei Angestellten der Straßen- und Eisenbahngesellschaft, die sich an Bord befanden.

**Giedinger** (3.Zug, 4.Gruppe) hat die Straßenbahn ankommen gesehen, konnte aber von seinem Platz aus nicht die Personen sehen, die ihr entstiegen.

**Gegen 14.30 Uhr**: Ende der Sammlung der Zivilisten auf dem Martkplatz.

**Gegen 15.00 Uhr**: Trennung der Männer von den Frauen und Kindern auf dem Marktplatz. Auf Befehl von **Kahn** werden die Frauen und Kinder zur Kirche geführt.
- **Grienenberger** (2.Zug, 4.Gruppe) kommt auf dem Martktplatz an.
- Rückkehr von **Lohner** (2.Zug, 5.Gruppe) zum Marktplatz; die Frauen und Kinder sind nicht mehr dort.
- Ein Soldat verlangt auf französisch von den Bewohnern von *Laplaud*, ihn zum Marktplatz zwecks Überprüfung der Personalien zu begleiten. Auf der Hälfte des Weges schaltet sich ein anderer Soldat ein und sagt ihnen, ebenfalls auf französisch, wieder nach Hause zu gehen.

**Gegen 15.30 Uhr**: Abführung der Männer in die Scheunen und Garagen, nach **J. M. Darthout** „rücksichtslos und unter heftigen Drohungen." (G. Pauchou, P. Masfrand *Oradour-sur-Glane, vision d'épouvante*, Aufl. 1964, S.39).

**Zwischen 15.30-15.45 Uhr**: Eine starke Explosion und Schreie von Frauen und Kindern, denen sofort ein einzelner Schuß folgt (das von **Kahn** gegebene Signal), dann die Salven der Maschinengewehre. [N.M. Anm.25 hierzu: Siehe z.B. den Bericht der Mme **Lang** in *Oradour-sur-Glane, vision d'épouvante*, Aufl.1952, S.67: ***„Ein schrecklicher Lärm ertönt aus der Richtung der Kirche, die einige zig Meter von uns entfernt steht. Detonation folgt auf Detonation, gefolgt von lauten Klagen und entsetzlichen Schreien. Die Maschinengewehre knattern. Eine Wolke von Rauch steigt auf. Immer noch Klagegeschrei!"*** Siehe auch jene von **R. Hébras** in *Dans l'enfer d'Oradour*, 1944, S.202, von **M. Darthout** in *Oradour après*, 2004, S.118 oder **Y. Roby** und **M. Beaubreuil** in *Paroles de miraculés*, 1995, S.81 u. 84.]
- **Daul** und **Elsaesser** (1.Zug, 2.Gruppe) hören Maschinengewehrsalven (**Lauber**, der an einen Angriff des Maquis glaubt, gibt Befehl in Deckung zu gehen) und sehen wenig später Rauch im Dorf aufsteigen (Beginn der Brandlegung), erhalten dann den Befehl, über die Hauptstraße zum Kirchplatz zu kommen. Sie beteiligen sich an der Erschießung in der *Garage Beaulieu*.
- Die Patrouille mit **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe) befindet sich auf Höhe des Friedhofs.
- **Grienenberger** (2.Zug, 4.Gruppe) nimmt an zwei Erschießungen teil.
- Erschießung im *Weinlager Denis*. **Staeger** (2.Zug, 5.Gruppe) gibt den Schießbefehl. **Lohner** und **Antoine Meyer** bekräftigen, auf die hintere Wand des Lagers gezielt zu haben, in Weigerung, wehrlose Menschen zu töten. Das Erschießungskommando setzte sich aus dem Uscha **Staeger**, **René Fritz** mit seinem MG, einem Unteroffzier mit seiner MP (**Goerke**?), **Ernest Hueguenel** mit einer Pistole, zwei Deutschen mit Namen **Binder** und **Heinrich**, **Lohner** und **Antoine Meyer** mit ihren Gewehren zusammen; er erinnert sich nicht mehr, ob ein zweites MG vorhanden war. Sofort nach der Erschießung geben **Lohner** und **Meyer** einer Frau Zeichen sich zu verstecken, und diese flüchtet sich in ein Haus.
- Erschießung in der *Garage Desourteaux*. **Boos** (2.Zug, 6.Gruppe) schießt nicht selbst mit, gibt aber 6 oder 7 Verwundeten den Gnadenschuß. Zusammensetzung des Erschießungskommandos: Strm. **Ilchmann**, Gren. **Nickel**, Rttf. **Karweger** und 9 weitere Soldaten, darunter ein MG-Schütze. **Busch** schießt mit geschlossenen Augen 3 oder 4 mal mit dem Gewehr, hält dabei hoch ohne zu zielen; hat danach auf Befehl von **Boos** nicht mehr geschossen.
- Nach der Explosion (schwarzer Rauch steigt aus dem Turm auf, der noch nicht eingestürzt ist) [Mißverständlich formuliert. Nicht der Turm ist eingestüzt, sondern das Turmgewölbe im Innern, wie auch der brennende Turmhelm.] und den Salven der MG zieht sich die 1.Gruppe des 3. Zuges SMG zur Glane-Brücke und die 2.Gruppe des 3.Zuges SMG nach *Les Brégères* zurück.

**Gegen 15.45 - 16.00 Uhr**: Der Brand breitet sich aus. Von überall her knallen Schüsse.
- Die Gruppe **Lauber** (1.Zug, 2.Gruppe) durchsucht das Haus von Dr. Desourteaux.
- Die Patrouille mit **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe) eröffnet das Feuer auf drei Zivilisten, die sich auf einer Wiese verstecken. Dies ist offenbar in der Gegend der heutigen *ferme des Termes*, nicht weit vom Pachthof *„Chez Magnot"* entfernt (Ferme Laudy/Desbordes) auf einer von einer Hecke eingegrenzten Wiese, wo der Russe einen Mann und zwei Frauen bemerkt (eine davon ungefähr 16 Jahre alt); es könnte sich namentlich um **Marcelin Thomas** und **Octavie Dalstein** handeln. Der Russe und der Deutsche eröffnen als erste das Feuer. Die eine der beiden fängt an zu schreien, hält sich die Hände vor die Brust. Verwirrt schießt **Graff** in die Richtung, offensichtlich ohne zu zielen (die Frau befindet sich 3-4 Meter von ihm entfernt). Alsbald kommt **Barth** und gibt ihnen den Befehl, die drei Leichen ins Feuer zu werfen, da das Dorf zu jenem Zeitpunkt brannte. Während der Russe und der Deutsche die Leichen über die Hecke werfen, entfernt sich **Graff**.
- **Prestel** (3.Zug SMG, 1.Gruppe) - der mit **Weber**, **Niess** und drei anderen Soldaten eine Mannschaft bildete - schickt eine Frau und zwei Kinder zurück, die ins Dorf wollten, weil ihr Haus brannte.

**Zwischen 16.00 und 17.00 Uhr**: Inbrandsetzung der Kirche. Mehrere Zeugenaussagen, häufig unklar, sogar widersprüch-lich, sprechen von Handgranatenwürfen, von MG-Salven und der Verbringung von Brennmaterialien in die Kirche. Der Feldwebel **Gnüg** ist bei einer heftigen Explosion von einem Stein am Kopf schwer verletzt worden: man stimmt darin überein, daß er sich nicht schnell genug entfernt habe, nachdem er eine Sprengladung in der Kirche deponiert habe. Er wird - wie auch **Ochs** - von **Boos** (2.Zug, 6.Gruppe) nach Limoges gebracht [bzgl. des Ochs ist dies ein Irrtum. Dieser verblieb in Oradour und wurde erst am folgenden Tag nach Limoges ins Lazarett gebracht, vgl. oben S.18, Kommentar] (einige berichten, **Boos** habe noch, bevor er die [den] Verletzten evakuierte, Zeit gehabt, zwei Frauen in einem Haus oder einer Scheune gegenüber der Kirche zu erschießen).

**Gegen 16.15 Uhr**: **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe) trifft mit **Baier** (1.Zug, 1.Gruppe) und seinen Männern vor der Kirche ein. Er stellt fest, daß die Kirche und ein benachbartes Haus nicht brennen. Beim Eintritt in die Kirche stellt er keine Spuren einer Explosion fest.

**Gegen 17.00 Uhr**: **Daul** und **Elsaesser** (1.Zug, 2.Gruppe) treffen vor der Kirche eiu. Gemäß ihnen sind die dort eingeschlos-

senen Personen bereits tot oder in Agonie.
- Die Gruppe **Lauber** (1.Zug, 2.Gruppe) setzt das Café *„Chez Brandy"*, das *Hotel Milord* und das Lebensmittelgeschäft *Mercier* in Brand, bevor sie sich auf dem kleinen Marktplatz [‚Champ de Foire aux bestiaux'] unterhalb der Kirche sammeln.

**Nach 17.00 Uhr**: **Hoehlinger** (1.Zug, 3.Gruppe) passiert im Laufschritt die brennende Kirche.

**Gegen 18.30 Uhr**: Eine Gruppe von 5-6 Soldaten, darunter ein Unteroffizier und ein MG-Schütze, halten Monsieur **Pailler** an, der mitsamt Chauffeur in einem Wagen ankommt; er ist um seine Familie besorgt, die in Oradour wohnt. Der Chauffeur wird zurückgeschickt.

**Vor 19.00 Uhr**: Die Gruppe **Nell** (3.Zug SMG, 1.Gruppe) bezieht Stellung in *Puy-Gaillard*. Die Höfe von *Puy-Gaillard* und *Les Brégères* stehen schon in Flammen (mit Sicherheit von der 2.Gruppe des 3.Zuges SMG angezündet). Erschießung der Mme **Milord**, die auf einem Fahrrad angekommen war.

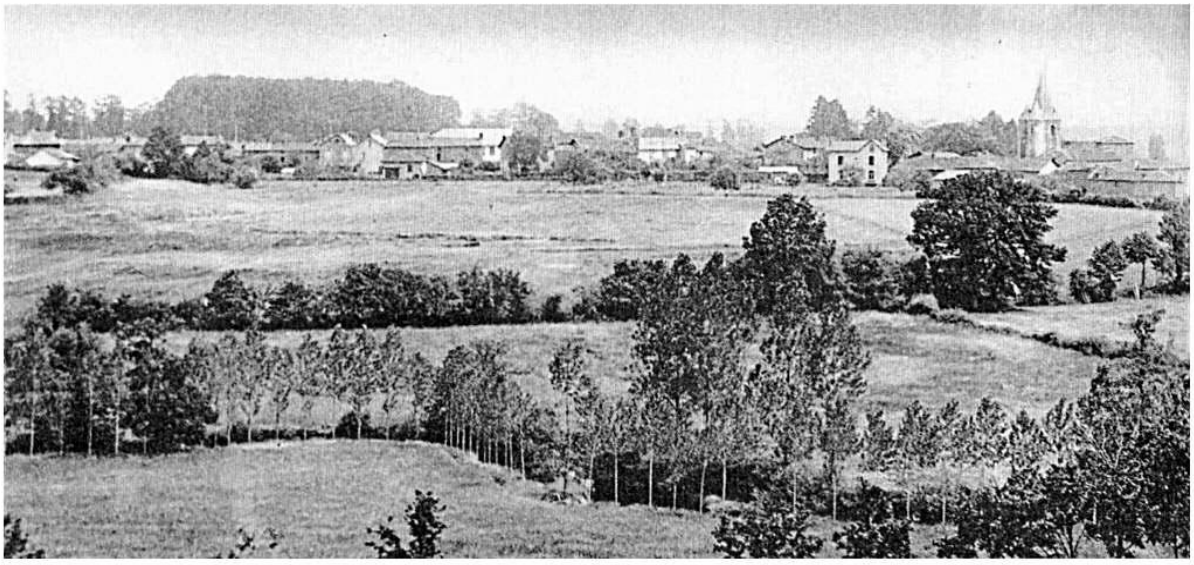
**Gegen 19.00 Uhr**: Ankunft der abendlichen Straßenbahn, die von **Nell** (3. Zug SMG, 1.Gruppe) angehalten wird. Einsturz des Daches der Kirche. [gemeint: Dach des Turmes?]
- **Graff** (1.Zug, 3.Gruppe) steht immer noch Wache mit 5 Elsässern und 1 Deutschen an der Brücke über die Glane.
- **Hoehlinger** (1.Zug, 3.Gruppe) begibt sich zu den LKW.
- Nach Sammeln der Gruppe nahe den LKW auf der Straße nach *Les bordes* erhalten **Lohner** und der Deutsche **Binder** (2.Zug, 5.Gruppe) den Befehl, drei Zivilisten zu beerdigen. Er sieht die Reisenden der Straßenbahn über die Felder herankommen.
- **Weber** (3.Zug SMG, 2.Gruppe) sieht von weitem die Straßenbahn ankommen.
- Von seiner Stellung im Sektor *Les Brégères* hört **Giedinger** (3.Zug SMG, 2.Gruppe) die Straßenbahn ankommen, sieht sie aber nicht.

**Gegen 19.30 Uhr**: Die Reisenden der Straßenbahn mit Ziel Oradour werden von **Spaeth** (3.Zug SMG, 1.Gruppe) und drei anderen MG-Schützen 2 zur *ferme Masset* (Befehlsstand der *Waffen-SS*) gebracht. Nachdem er den Frauen bei der Überquerung der Glane geholfen hat, kehrt **Spaeth** auf seinen Posten zurück.
- **Elsaesser** (1.Zug, 2.Gruppe), der auf einem Baum als Ausguck postiert ist, sieht von dort die Reisenden ankommen.
- Von seiner Postition aus sieht **Giedinger** (3.Zug SMG, 2.Gruppe) die Reisenden vorbeigehen.

**Gegen 20.00 Uhr:** Die Gruppe **Nell** (3.Zug SMG, 1.Gruppe) kommt bei den LKW auf der Straße nach *Les Bordes* an. **Niess** und **Prestel** sagen, beim Passieren der Brücke auf dieser den Leichnam eines Mannes und eines zweiten(?) im Wasser gesehen zu haben. **Spaeth** und andere nehmen den Weg der Straßenbahnreisenden. Bei den LKW angekommen, sieht er **Busch** (2.Zug, 6.Gruppe) erschüttert und unfähig zu sprechen, und auch die Reisenden; möglicherweise ist es letzterer, der als abseits und in Tränen stehend beschrieben wird (F. Delage *Oradour, ville martyr*, 1945, S.29 No.1).
- Die Gruppe **Krill** (3.Zug SMG, 2.Gruppe) kommt ebenfalls zur Straße nach *Les Bordes*.

**Zwischen 21.00 - 22.00 Uhr:** Freilassung der Straßenbahnreisenden. Abmarsch der Truppe zum vorgesehenen Quartier in Nieul.
- **Daul** (1.Zug, 2.Gruppe) trifft bei den LKW auf der Straße nach Limoges ein und verläßt Oradour gegen 22.00 Uhr, um nach Saint-Junien zu gelangen.
- Von Limoges zurückkehrend, trifft **Boos** (2.Zug, 6.Gruppe) seine Männer und verläßt Oradour; er hört zwei oder drei Feuerstöße.

Hier endet die minutiöse Auflistung von **Nicolas Mengus**, die man in dieser detaillierten Form nirgends sonst finden kann. Bevor Schlüsse daraus gezogen werden, soll eine idyllische Fotografie des Dorfes Oradour gezeigt werden, die sich ebenfalls in der Broschüre von Dr. Mengus findet. Die dortige Bildunterschrift wird ebenfalls eingefügt...



„In diesem Sektor ging die 1. Gruppe des 3. Zuges und ein Teil der 5. Gruppe des 2. Zuges in Richtung auf das Dorf vor. Die Abteilung der schweren MG ging nach Überquerung der Glane auf den Wiesen in einer gewissen Distanz zu den Häusern in Stellung." (Mengus *‚Comprendre...3'*, S.25)

**Anmerkung**: Links im Hintergrund der Wald könnte jener gewesen sein, an dessen Rand die 1. und 2. Kompanie lt. Aussage von **Eugène Kennel** stationierten (vgl. oben S.13).

## *Rettende Eingriffe und zielgerichtete Morde*

Die Aufzählung der von elsässischen Soldaten teils auf Befehl, meist aber wohl aus eigener Initiative durch Zurückweisung oder Passierenlassen geretteten Einwohner des Dorfes und der Umgebung ist für den gemäß der ‚offiziellen' Erzählung informierten Leser überraschend. Nun ist gegenüber den lt. amtlicher Zählung 642 umgekommenen Männern, Frauen und Kindern die Zahl der durch verschiedene Umstände, und eben auch durch individuelle Rettungsgesten dem Massaker entkommenen Einwohner zwar gering, aber so wie jeder Tote zählt, zählt auch jeder Gerettete. Diese in den Aussagen elsässischer Soldaten ‚namenlos' genannten Geretteten sind hier aufgezählt, die Namen derer, die hilfreich tätig wurden, stehen in Klammern.

1 Mädchen, etwa 18 Jahre alt (Daul, Elsaesser, auf Befehl von Lauber)
1 Frau, ca. 40 Jahre alt (Daul, Elsaesser)
1 Mann, ca. 50 Jahre alt, Italiener oder Spanier (Daul, Elsaesser)
1 Mann darf das Dorf verlassen (Daul, Elsaesser)
2 Kinder auf Fahrrädern werden zurückgeschickt (Daul, Elsaesser)
1 Frau darf den Ort verlassen (Zscheyge)
1 Mädchen, ca. 16-18 Jahre alt, darf nichts ins Dorf (Lohner). Diese ist identifiziert als Yvonne Gaudy.
2 Frauen, ca, 20-25 Jahre alt, dürfen nicht ins Dorf hinein (Lohner)
1 Mann, ca. 60 Jahre alt, darf nicht ins Dorf (Lohner)
1 Mädchen, ca. 7-8 Jahre alt wird nicht ins Dorf gelassen (Boos)
Unbekannte Zahl von Bewohnern des Château Laplaud (Ungenannter elsässischer Soldat)
1 Frau wird in der Nähe des Weinlagers Denis ein Zeichen gegeben, sich zu verstecken (Lohner, Meyer)
1 Frau wird der Zutritt zum Dorf verwehrt (Prestel)
2 Kindern wird der Zutritt zum Dorf verwehrt (Prestel)

Bilanz: 3 Männer, 6 Frauen, und 7 Kinder und Jugendliche werden auf diese Art gerettet. Bei der Zählung müssen die zurückgeschickten Bewohner von *Laplaud* außer Betracht bleiben, da deren Anzahl nicht bekannt ist. Zu den 16 der obigen Aufstellung müssen noch die Personen gerechnet werden, die von **deutschen Soldaten** in irgendeiner Weise gerettet oder verschont wurden, wozu etwa die 3 Kinder der Familie **Pinède** gehören, aber auch Blanche **Taillandier**, die im Haus einer Bekannten von Soldaten kontrolliert wurde und angab, aus Paris gekommen zu sein, wobei das Wort ‚Paris' ***„einen Offizier beeindruckt zu haben"*** schien, wie *Le Monde* am 28. Januar 1953 im täglichen Prozeßbericht schrieb.[10]

**Rechts**: Mme. Blanche Taillandier beim Prozeß in Bordeaux 1953 (Foto: Hawes, S.156)

Berichte über Vorgänge dieser Art stoßen verständlicherweise auf große Zweifel, wenn man von einem unbedingten Vernichtungsbefehl ausgeht, der einen unbedingten Tötungsbefehl beinhalten würde und bei den SS-Männern mit unbedingtem Tötungswillen rechnet. Nimmt man die entsprechenden Berichte jedoch ernst - und wer wollte elsässischen Soldaten eine Lüge unterstellen, wenn sie ausgerechnet die beiden deutschen Unteroffiziere **Lauber** und **Zscheyge** als jene bezeichnen, die zwei Einwohnern den Zutritt zum Dorf verwehrt haben - dann kann man nicht umhin zu vermuten, daß kein einheitliches Verhalten bei diesem Einsatz an den Tag gelegt wurde bzw. befohlen worden war. Selbst wenn letzteres der Fall gewesen sein sollte, so wurde offensichtlich bei Gelegenheit ein sich bietender Spielraum genutzt, beinahe ausschließlich aber, wie es aussieht, von Soldaten, die mit Sicherungs- und Wachaufgaben betraut worden waren.

Werner **Christukat** berichtet von einem Jungen, den er habe zurückschicken wollen, was aber sein ihn sogleich heftig anschnauzender vorgesetzter Unteroffizier, (mutmaßlich der schon bei einer alten, an Krücken gehenden Frau mörderisch tätig gewordene Uscha **Staeger**) - verhindert habe. Was dem Jungen oder mit dem Jungen weiter geschah, ist nicht bekannt.

---

10 Zitiert nach V. Reynourd *‚Die Wahrheit über Oradour'*, S.202, dort Quelle *‚Le Monde'*, 28. Januar 1953, S.4, Sp.E. Douglas W. Hawes, dessen Buch *‚Oradour - The Final Verdict'* (Author House Ltd, 2007) schon im Titel groß daherkommt, weiß über diese Episode noch mehr zu berichten (S.156): ***„...die attraktive Mme Blanche Taillandier, die 1953 43 Jahre alt war, erzählte, wie die SS sie im Hause einer Freundin (Mme Sage), eine Viertelmeile nordwestlich*** [mit Sicherheit eine Verwechslung mit ‚nordöstlich', also in *Les Bordes*] ***des Dorfes, angetroffen habe. Jemand, der ein Offizier zu sein schien*** [OStuf Eduard Stange]***, war dort und hatte zu Essen verlangt. Man sagte ihr, sie werde in Ruhe gelassen, doch der Offizier wünsche zuerst zu speisen. Er hatte mit Interesse gehört, daß sie aus Paris sei und war möglicherweise von ihrer Schönheit und Bildung beeindruckt. ‚Alles hier wird in einer Stunde in Brand gesetzt' wurde ihr gesagt. Als sie fragte warum, antwortete ein SS-Mann ‚Terroristen haben einen deutschen Offizier getötet, daher müssen wir jeden in Oradour töten.' Sie bemerkte, daß die SPW ständig umherfuhren, möglicherweise patroullierten sie und brachten die Leute aus den umliegenden Weilern und Höfen zum Marktplatz. Sie persönlich sah Dr. Jacques Desourteaux, der zurück zum Dorf ging, weil er sagte, dies sei seine Pflicht, denn es sei in Gefahr."*** [**Dr. Desourteaux**, der Arzt und Sohn des Bürgermeisters, kam mit seinem Auto von Krankenbesuchen zurück ins Dorf. Er wurde im Dorf angehalten und später zusammen mit den anderen Männern erschossen. Sein Kraftwagen (s. Abb nächste Seite), ständiger Konservierung bedürftig, steht heute als ‚Erinnerung' am Eingang des Marktplatzes. Tatsächlich aber handelt es sich dabei um den Wagen des Weinvertreters **Henri Texeraud**. Der Wagen des Doktors steht als halbes Wrack im Garten seines elterlichen Hauses. Ein eher ‚symbolhaftes' Verhältnis zu den Tatsachen, das man hier bemerkt.]

**Links** der ‚Wagen des Dr. Desourteaux' als Symbol-Objekt heute...

...und **rechts** der echte ‚Wagen des Dr. Desourteaux' damals, ein Peugeot 402 mit Holzgasgenerator. Er stand am 10. Juni 1944 vor der Eisenwarenhandlung Milord. (Foto: Poitevin, 1944)

Hingegen hatte **Martial Litaud** Glück. Der alte Mann konnte sich in seinem Haus versteckt halten und so das Massaker überleben. Ob man der Aussage eines anonym bleibenden anderen Überlebenden aus Oradour glauben kann, sei dahingestellt, berichtet dieser Zeuge doch, Litaud habe von der SS die Erlaubnis erhalten, sich zu entfernen; er habe sogar einige Sachen aus seinem Hause mitnehmen dürfen, so etwa eine französische Fahne.[11]

Vom Oscha **Karl Lenz** wird berichtet, er habe am nächsten Tag, als ein Teil der Einheit zurückgekommen war, um die ‚Begräbnisse' der Leichen vorzunehmen, den Elsässer **Lohner** beauftragt, einen anderen alten Mann, der sich versteckt gehalten hatte, aus dem Dorf hinauszugeleiten. Lohner gab dem Alten dann noch ein Kommißbrot mit, das er von einem der LKW genommen hatte. Dieser Vorfall ist Teil der Aussage Lohners vom November 1945. Möglicherweise ist hier aber ebenfalls Monsieur Litaud gemeint gewesen.

Auch Mme Yvonne **Hyvernaud** berichtet über ihre ungewöhnliche Verschonung:

> ***„Ich wurde dem Chef vorgestellt, der meine Papiere verlangte. Ich hatte keine und sagte ihm, daß ich aus Les Bordes sei, einem Dorf, zwei Kilometer von dort entfernt. Er sagte mir dann, den Ort in Richtung Route nationale Nr. 141 zu verlassen. Ich bin weggegangen, aber dann mit der Familie Lamand*** [Lamaud?] ***bis nach Puy-Gaillard zurückgekehrt. Dort hielt mich dieser Deutsche an und sagte mir, nicht weiter zu gehen, sondern in Richtung Route nationale zurückzukehren." (s. Aussage von Yvonne Hyvernaud vom 24. August 1949...)*** [12]

Der Name dieses ‚Chefs' ist nicht bekannt. Es ist auch nicht absolut klar, ob es sich beide Male um denselben Soldaten handelte. Der geographischen Angabe gemäß müßte es sich um jemanden des 3. Zuges SMG gehandelt haben, welcher den südöstlichen Ortseingang sicherte (vgl. oben S.12, Karte).

**Franck Delage** berichtet ebenfalls von kleineren Hilfsgesten der Soldaten. Er schreibt in einer Anmerkung auf S.29 seines Buches ‚*Oradour - Ville martyre*':

> ***„Indessen wird erzählt, daß ein Hausbediensteter, der im Garten hinter einem Haus arbeitete, von einem deutschen Soldaten angewiesen wurde, schnellstens das Weite zu suchen. Man hat auch erzählt, daß Personen in dem Weiler La Grande Métaire, wo eine Patrouille sich niedergelassen hatte, um Kirschen und Kuchen zu essen, von den Soldaten gewarnt wurden, nicht nach Oradour zu gehen, falls man ihnen befehlen würde, sich dort zu versammeln...."***

Derartigen **individuellen Hilfegesten** stehen ebenso bezeugte **individuelle Mordtaten** gegenüber. Die des SS-Mannes **Pakowski** wurde schon geschildert, und die umstandslose Erschießung der Frau **Milord** wurde im Zusammenhang mit der SMG-Gruppe **Nell** erwähnt. **Boos**, der Retter eines kleinen Mädchens, soll hingegen dann zwei Frauen erschossen haben - was er selbst jedoch bestritt! Die Patrouille, der **Graff** angehörte, schoß auf drei in einer Wiese versteckt liegende Menschen.

Hier ging es also genau anders aus, als bei den drei Kindern **Pinède**, die ebenfalls auf eine Patrouille stießen und von einem der Soldaten mit einem richtungweisenden „Raus" zur gelungenen Flucht aus dem Ort ermutigt wurden. Auch ihnen hätte schon an der nächsten Ecke gerade das Gegenteil immer noch passieren können, wie dem Garagenbesitzer **Poutaraud**. Aber die Kinder hatten Glück! (vgl. Teil Ia, S.6/7)

Der Straßenbahnangestellte **Chalard** wird umstandslos erschossen. Niemand kann sagen, warum dies geschah und wer dies tat. Chalard war, nachdem die Bahn angehalten worden war, ausgestiegen und hatte sich über die Brücke dem Dorf genähert, war also nicht etwa weggelaufen, was, bei allem Vorbehalt gegen eine solche Deutung, als Flucht eines ‚Schuldigen' hätte interpetiert werden können.

Man meint erkennen zu können, daß in diesen Vorkommnissen kein System irgendeiner Art steckte. Es mag sich um so etwas wie menschliche und unmenschliche Impulshandlungen gehandelt haben, die sich an unterschiedlichen Orten des Dorfes vollzogen, vielleicht sogar ‚ungeplant' für den, der jeweils so handelte. Ein Beispiel dieser Art ist der Elsässer **Paul Graff**. Ihn überfiel ein momentaner Schreck angesichts der schreienden Frau auf der Wiese, und er schoß auf sie, die vor ihm stand und bereits aller Wahrscheinlichkeit nach durch Schüsse der beiden anderen tödlich verwundet war. Dafür kam Graff, im Gegensatz zu anderen Elsässern, die nach ihrer Flucht in der Normandie verhört worden waren und eingeräumt hatten, an einem der Erschießungskommandos teilgenommen zu haben, sofort und bis zum Prozeß in Bordeaux 1953 in Haft.

---

11 Vincent Reynouard in seinem Buch auf S.202. Ihm selbst soll dieser anonyme Zeuge den Vorgang 1994 berichtet haben.

12 Vincent Reynouard in seinem Buch auf S.204, Anm. 8, dort Quelle: U-Akte des Prozesses von Bordeaux, Band IV, 2 S, S.1

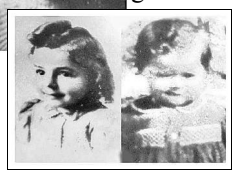
Zu erwähnen sind noch zwei Vorfälle. Der erste wird von **Mathieu Borie** in seinem Tagebuch berichtet. Der Maurer und FTPF-Partisan hatte versucht, das Dorf bei Eintreffen der deutschen Einheit schnell noch zu verlassen, um Hilfe bei seinen Kampfgenossen zu holen, was ihm aber nicht mehr gelang; und so ging er denselben Weg zum Marktplatz wie die vielen anderen. Er schildert dabei folgendes Erlebnis:

> ***„Ich machte mich auf den Weg zum Marktplatz. Ich bemerkte alles was geschah. Ich sah eine Frau, die sich auf ihren Mann stützte. Beide weinten. Neugierig fragte ich: ‚Was ist passiert?' Beide antworteten wie aus einem Munde: ‚Sie haben unser Baby getötet. Sie haben mit einer MP geschossen, sie haben es in zwei Teile zerschossen.' Da habe ich dann verstanden, was sie*** [die Deutschen] ***vorhatten."*** [13]

Zu dieser **Monstrosität** ist nichts weiter bekannt geworden. Der Täter blieb ohne Namen. Borie selbst gibt dann später den Hinweis zu Identifizierung der Eltern des Kindes anläßlich seiner Schilderung der Szene, als die Frauen und Kinder vom Dorfplatz zur Kirche geführt werden:

> ***„Der Offizier übernahm das Kommando der Gruppe von Frauen und Kinder und befahl sogleich in barschem Ton: 'Marsch.' Begleitet von diesen Barbaren, fiel eine Frau durch einen Schwächeanfall zu Boden. Er hielt die Kolonne an; es war Madame Nicolas, die Frau des Schreiners an der Ecke der Straße nach Bordes. Der Boche zuckte mitfühlend mit den Schultern. Die anderen Frauen hoben sie auf. Dann traf es Frau Lacroix aus Puy-Gaillard, die Hausbedienstete von Mon'-sieur und Madame Mercier, der Kolonialwarenhändler in Oradour. Diese Frau war noch geschwächt infolge ihrer Niederkunft und Geburt eines 5 oder 8 Tage alten Kindes, das die Boches kurz nach ihrer Ankunft mit einer Salve aus der Maschinenpistole in zwei Teile geschnitten hatten, vor ihren eigenen und den Augen ihres Mannes (ich habe diesen Vorfall schon erwähnt). Welcher große Schmerz im Herzen jener Frauen."*** [14]

Es handelte sich also um den kleinen **Roland Lacroix**, der in der Liste der Opfer als am 29. Mai 1944 geboren verzeichnet ist. Er war gerade 12 Tage alt.[15] Die Eltern waren **Jean Lacroix** (*1909) und **Olga Lacroix**, geb. **Roussy** (*1920). Sie wohnten etwas außerhalb von Oradour in ***Puy-Gaillard***. Dort agierten Soldaten des 3. Zuges SMG. Falls sich bei einer Hausdurchsuchung der grausame Vorfall ereignete, so könnte **einer der Soldaten dieses Zuges** (vgl. oben S.5) dafür verantwortlich gewesen sein, der dann dazu noch die beiden Eltern veranlaßte, sich auf den Weg in die Ortschaft zu machen. Auf diesem Wege muß Mathieu Borie, der im Ort selbst seinen Gang zum Marktplatz irgendwo in der Gegend der Kirche begonnen haben dürfte, die beiden bemerkt und angesprochen haben.



**Links**: Jean & Olga **Lacroix**, geb. **Roussy** und beiden anderen Kinder des Ehepaars, **Jean-Claude** und **Monique**. Der kleine **Roland** war noch nicht fotografiert worden...

Zum 3. Zug gehörten fünf elsässische Soldaten, von denen allerdings **kein einziger einen derartigen Vorfall erwähnt** hat. Da angegeben wird, man habe mit einer Maschinenpistole auf den Kleinen geschossen, muß von einem **Unteroffizier** ausgegangen werden, der diese Tat begangen hat. Michel Baury schreibt in einer Anmerkung dazu, dieser Vorfall bestätige, daß von Anfang an die Vernichtung der Bevölkerung das Ziel und Auftrag der Deutschen gewesen sei. Bei allem Abscheu gegenüber dem, was dort in ***Puy-Gaillard*** vorgefallen ist, kann es aber dennoch kein Beweis dafür sein, da ein Vernichtungsbefehl von Anfang an die Tötung aller anderen in ***Puy-Gaillard*** anwesenden Franzosen zur Folge hätte haben müssen, also auch die beiden unglücklichen Eltern nicht erst in den Ort geschickt, sondern ebenfalls sofort gnadenlos erschossen worden wären. Das ist aber offensichtlich nicht der Fall gewesen, sondern die beiden Eltern waren auf dem Weg zum Marktplatz. Das macht diese Tat zu einem **grausigen Rätsel**, zu dem, wie schon bemerkt, in keiner einzigen anderen Aussage auch nur eine Andeutung gemacht worden ist.[16]

**Rechts**: Das abgebrannte Haus **Mercier** in Puy-Gaillard, wo sich ein Restaurant befand. Die Aufnahme stammt von **Mathieu Borie**. Unter einer Steintreppe fand man dort die angekohlten Leichen einer jungen Frau und eines Kleinkindes. War dieses Kind vielleicht der kleine **Roland Lacroix**, der, als die Deutschen kamen, gerade nicht in der Obhut seiner Mutter, sondern einer anderen jungen Frau war? Hatte ein Soldat in nervösem Eifer auf beide geschossen, die sich offenbar unter einer Treppe versteckt hielten?

---

13 Michel Baurie *‚Oradour-sur-Glane, Le récit d'un survivant'*, S.50.

14 Michel Baurie *‚Oradour-sur-Glane, Le récit d'un survivant'*, S.56/57. Mathieu Bories Bericht ist sehr detailliert. Er hat alles so mit einem Blick über seine Schulter sehen können, wie er angibt, weil die Männer sich mit dem Gesicht zur Wand hatten aufstellen müssen. Bories Beobachtungsgabe und sein Gedächtnis sind ganz bemerkenswert.

15 Pauchou/Masfrand *‚Oradour-sur-Glane - vision d'épouvante'*, S.138 ff. Roland war das dritte Kindes des Ehepaars Lacroix.

16 Angemerkt sei, daß die Versammlung der Einwohner quer zu einem totalen Vernichtungsbefehl steht. Für diese Maßnahme der Deutschen gibt die ‚offizielle' Darstellung aber einen Grund an, den man für plausibel oder auch nicht halten kann: Die SS wollte, wie es heißt, dadurch verhindern, daß eine unkontrollierbare Panik unter den Bewohnern ausbrechen würde, sie sollten also den Eindruck eines normalen Kontrollvorgangs nicht verlieren. Es war eine Art ‚Theatervorstellung'. Doch was ist mit den Schüssen, die bereits während dieser Phase zu hören gewesen sein sollen? Diese führten sicher nicht zur Beruhigung, klangen nicht nach ‚Theater'. Angemerkt sei auch noch, daß Mathieu Borie als Zeuge in Bordeaux am 22. Januar 1953 diesen Vorfall **nicht** erwähnte - unter der Voraussetzung, daß die Autoren Allainmat/Truck das in ihrem Buch **auf jeden Fall** erwähnt hätten. Hingegen zitieren sie Bories Aussage, er habe gesehen, wie Soldaten ***„die Tür des lothringischen Priesters"*** eintraten, ***„der in der Nähe der Kirche wohnte."*** (Allainmat/Truck, S.341). Wenn Abbé Lorich im Pfarrhaus gewohnt hätte, wäre diese Beobachtung von Mathieu Borie nicht möglich gewesen. Die Richtigkeit der Aussage vorausgesetzt, wohnte der diensttuende Pfarrer von Oradour also nicht im Pfarrhaus, sondern in einem Haus unmittelbar am Kirchplatz.

**Links**: Der Weiler **Puy-Gaillard** heute, wo sich der von Mathieu Borie erwähnte grausame Vorfall ereignete. Ein Foto des damaligen Aussehens des Weilers ist nicht überliefert.
Links die Straße nach Oradour, an deren rechtem Rand die Straßenbahnschienen entlangführten.
Von hier aus gingen Jean und Olga **Lacroix** die 600 Meter bis zum Dorfplatz, und dann in den Tod. Ob das größere Haus links damals das **Haus Mercier** war, ist nicht zu sagen.

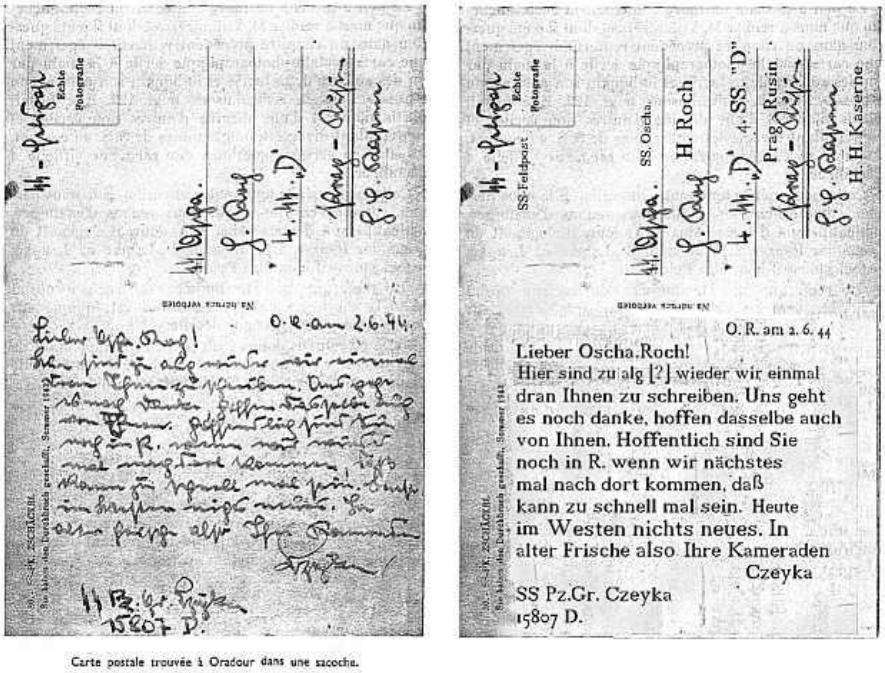
## *Die Lösung eines kleinen Rätsels*

Pauchou/Masfrand berichten in ihrem ‚Standardwerk' von der Auffindung diverser Gegenstände auf dem Gebiet der Gemeinde Oradour. Mehr oder weniger zufällig wurden diese wenige Tage nach dem Massaker entdeckt und den Behörden übergeben. Dabei zeichnete sich **Jean Villoutreix** dadurch aus, daß er am Schluß eine für einen Finder höchst ungewöhnliche Angabe machte (Pauchou/Masfrand, S.122):

> ***„Ich bestätige, daß ich am 16. Juni 1944 im Weizenfeld von Monsieur Bélivier, wohnhaft in Les Brégères, Oradour-sur-Glane, eine Tasche gefunden habe, die einem deutschen Soldaten gehörte, der sie am Tage des Dramas von Oradour-sur-Glane vergessen oder verloren haben muß. Ich erkläre bei meiner Ehre, daß die Tasche aus grünem Tuch folgendes enthielt:***
> ***1. Ein grünes Tuch, das wasserdicht gemacht worden war;***
> ***2. eine Michelin-Straßenkarte, auf der mit Bleistift verschiedene Strecken nachgezogen worden waren, die alle Namen der großen Städte mit Datumsangabe aufwiesen;***
> ***3. acht Postkarten, wovon eine mit der Hand geschrieben war und nach Deutschland verschickt werden sollte, und von denen eine andere ein Datum trug;***
> ***4. mehrere Briefe, die ich verbrannt habe."***

Sowohl **Herbert Taege**, als auch **Vincent Reynouard** machen sich über diesen Fund ihre Gedanken und entwickeln die Hypothese, daß aufgrund des Datums der Postkarte diese von einem Soldaten stammt, der sich schon vorher in der Gegend von Oradour aufgehalten haben müsse. Daraus wird weiter geschlossen, daß dieser Soldat in der Gegend von Oradour den Tod fand und seine Tasche mit dem bezeichneten Inhalt von den Mördern achtlos weggeworfen worden war. Damit wäre ein deutlicher Hinweis darauf vorhanden, daß um Oradour herum schon Tage vorher mindestens ein deutscher Soldat den Tod fand. Dafür konnte nur der Maquis verantwortlich sein. Das ist zunächst einmal plausibel; denn nicht zu bestreitende Vorfälle solcher Art hat es ja gegeben. Wie in dem einen oder anderen Fall auch, sind aber hier die Schlüsse auf einer **zu schmalen Faktenbasis** gezogen worden.

Zunächst spricht nichts dagegen, daß auch eine mit dem Datum des **2. Juni 1944** geschriebene Ansichtskarte sich noch am **10. Juni 1944** in der Tasche dessen befand, der sie abschicken wollte. Oder dessen, der mit der Sammlung und Weiterleitung der Kameradenpost beauftragt war, aber durch die diversen Ereignisse jener Tage, namentlich den Marsch in die Normandie, noch nicht zur Ablieferung bei der nächsten erreichbaren Feldpoststelle gekommen war. Ein banaler Grund also. Weiterhin ist zu beachten, daß diese Karte eine **SS-interne** Ansichtskarte war, also eher nicht von einem Soldaten der Wehrmacht stammen konnte. Und SS-Männer tauchten eben erst am 10. Juni 1944 in Oradour und Umgebung auf. Ferner zeigt die erwähnte Michelin-Karte markierte Städte, die auf dem Marsch zur Normandie von der Division *Das Reich* durchfahren worden waren. Damit ist der Fall im Prinzip erledigt. Es kann sich **nicht** um eine Tasche und weitere Gegenstände handeln, die von einem **vor dem** 10. Juni 1944 in der Gegend von Oradour ermordeten deutschen Soldaten stammte. Den letzten, **überzeugenden Beweis** allerdings liefert die Transkription des Textes der Karte, der wegen des Typs von Schreibschrift schwer leserbar ist, und von allen über diese Sache schreibenden Autoren nicht versucht wurde. Es stellt sich dabei heraus, daß die Karte von **einem Mitglied der 3. Kompanie** geschrieben wurde:

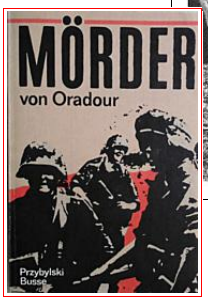



Carte postale trouvée à Oradour dans une sacoche.

Grenadier **Czeyka** (oder **Czejka,** Vorname Josef) schrieb diese Karte im Namen einiger weiterer Kameraden an einen Ausbilder in **Prag-Rusin**, einen **Oberscharführer Roch** beim dortigen **4. SS „D"**. Der Text selbst, hier dem originalen gegenübergestellt, ist ganz alltäglich. Ein Wort war nicht zu entziffern.

**Czeyka** taucht in der oben auf S.4 abgedruckten Kompanieliste als Mitglied des 2. Zuges in der 6. Gruppe auf, die ursprünglich von **Karl Lenz** geführt wurde. Czeyka konnte bei den Ermittlungen der Staatsanwaltschaft Dortmund in den späten 70er Jahren nicht identifiziert werden. Möglicherweise war er ‚Volksdeutscher'.

**Rechts**: Das Motiv dieser Ansichtkarte ist weidlich bekannt. Es ist ein Foto von SS-PK Zschäckel mit dem Titel *„Sie haben den Durchbruch geschafft, Sommer 1943"*. Es wurde in Bearbeitung für die Titelseite der Ost Berliner Broschüre *‚Mörder von Oradour'* verwendet (s.rechts).



Gefechtsmelder mit Tasche. (Foto: Fendt in Weidinger ‚Kameraden...', S.113`)

Nun ist aber die Lösung des Rätsels noch nicht vollständig. Denn daß Czeykas Ansichtskarte in der Tasche lag, ist kein Beweis dafür, daß die Tasche auch Czeyka gehörte. Ihr weiterer Inhalt spricht deutlich für das Gegenteil. namentlich die Michelin-Karte, derer sich allein Offiziere, Fahrer und **Kradmelder** bedienten. Die Tasche enthielt weiterhin eine Plane, mehrere unbeschriebene Postkarten, sowie auch noch jene Briefe, die **Jean Villoutreix** unerklärlicherweise **verbrannte**. Vor allem die Karten und Briefe **deuten auf einen Melder hin**.

**Links**: Die aufgefundene grüne Tasche mit der wasserdichten Plane. (Abb. aus ‚Oradour', Archiv der Ermittlungsstelle für feindliche Kriegsverbrechen, o. J., S.53. Dort als „Gasplane" bezeichnet.)

**Vincent Reynourd** zumal weist nun darauf hin, daß die auf der Michelin-Karte markierten Orte einer der eingetragenen Strecken - Frayssinet - Gourdon - Sarlat - Terrasson - Larche - Brive - Tulle - Masseret - Pierre-Buffière - Limoges - Saint-Junien...

> ***„auf dem Marschweg eines Teils der Division Das Reich*** [lagen]***, der insbesondere aus dem dritten Bataillon und den Sturmgeschütz-Abteilungen bestand. Dies ist außerordentlich wichtig, da Kämpfe Kommandeur des dritten Bataillons war, und Gerlach die zweite Sturmgeschützabteilung befehligte. Da wir außerdem wissen, daß Gerlach mit seinem Fahrer entführt worden war, und daß nach J. Canou Kämpfes Wagen ‚größere Mengen Generalstabskarten enthielt', muß man sich mit Recht fragen, ob die von Monsieur Villoutreix ‚entdeckte' Tasche nicht in Wirklichkeit aus dem Wagen eines der beiden SS-Offiziere entwendet worden war. Selbst wenn wir davon ausgehen, daß diese Schlußfolgerung falsch ist, bleiben wir doch dabei, daß diese Tasche nicht einem einfachen Soldaten gehören konnte. Deshalb bleibt die Frage offen, weshalb sie auf einem Feld, nicht weit von Oradour, lag."*** (Reynouard, S.209/210)

Reynouard zeigt sich kenntnisreich, sieht Zusammenhänge und sichert alles mit den entsprechenden Quellenhinweisen ab. Er gesteht aber auch zu, daß seine Schlußfolgerung falsch sein könnte, und schließt mit der **berechtigten Einschätzung**, daß diese Tasche nebst Inhalt nicht einem einfachen Soldaten gehört haben kann. In Bezug darauf, daß Czeyka als Besitzer also **nicht** in Frage kommen dürfte, herrscht hier ‚Einigkeit'.

Nun zur eingetragenen Route (s. Karte rechts). Sie stimmt tatsächlich **in Teilen** mit jener überein, die Reynouard für das Bataillon Kämpfe nennt. Sie stimmt aber **in Teilen auch** mit jener überein, die am 8. Juni 1944 vom Abteilungen des Bataillons Diekmann als **westliche Flankensicherung** gefahren wurde: **Gourdon** - **Sarlat** - **Terrasson** - Larche - **Brive**.

Aber auch der Ort **Tulle**, der **weder** von Diekmanns, **noch** von Kämpfes Bataillon berührt wurde, ist markiert. Der Ort **Frayssinet-le-Gélat** hat überhaupt nichts mit dem Marsch vom 8. Juni zu tun, wohl aber mit dem dort am 21. Mai 1944 von **Diekmanns Einheit** begangenen Repressalexzess. (Vgl. ‚***Sonderkapitel Frayssinet-le-Gélat***' in Ordner von Teil IIIb.)

In **Pierre-Buffière** stationierte dann das 1.Bataillon des Regiments *Deutschland*, die Spitze der Marschgruppe fuhr unter Silvester Stadler weiter bis **Limoges**.

Der letzte eingetragene Ort, **Saint-Junien**, ist jener, wo Diekmanns Bataillon schließlich für gut einen Tag unterzog, und von wo aus er sich dann gegen Mittag des 10. Juni mit der 3.Kompanie nach **Oradour** begab. (Vgl. ‚***Sonderkapitel Saint-Junien***' in Ordner von Teil IIIb.)

Hieraus ergibt sich **eher**, daß die Einträge **nicht** eine kontinuierlich gefahrene Strecke markieren, sondern aus irgendwelchen Gründen aus ‚Fragmenten' zu bestehen scheinen, so als habe jener, der diese Markierungen eintrug, mehrfach die Richtung wechseln müssen bzw. verschiedene Aufträge gehabt, die zu erfüllen waren, dies auch nicht alle an einem Tag, sondern über einen gewissen Zeitraum.[17] Es ist überdies nicht auszuschließen, daß die Karte von mehreren Soldaten benutzt und mit Markierungen versehen wurde.

17 Insofern zeigt die Karte oben rechts nicht einfach die tatsächliche Strecke, die kontinuierlich erscheint, sondern allein das, was sich ergibt, wenn man alle Orte miteinander verbindet.

Welche Funktion in einem militärischen Verband käme solchem Tun aber näher als die eines Melders? Und welcher Melder des Bataillons Diekmann käme in Frage, wenn der Name **Frayssinet-le-Gélat** fällt? **Wilhelm Böhme**, damals 19 Jahre alt, Melder bei Diekmanns Bataillonsstab. Er war in **Frayssinet anwesend**, übergab befehlsgemäß drei Frauen, die aus einem Haus geholt wurden, aus dem heraus ein deutscher Soldat erschossen worden war, an andere Soldaten, die diese Frauen zu jenem Platz in Ort führten, wo sie erhängt wurden. Böhme war auch in Oradour **anwesend**, sagte dazu aber 1977 nichts im Sinne der hier vertretenen Hypothese aus, sein ehemaliger Kamerad Emshoff aber sagt 1979 aus, er habe Böhme in Oradour angetroffen.[18]

Er könnte durchaus derjenige gewesen sein, dem die gefundene Tasche gehörte. Neben Böhme gab es allerdings noch andere Melder des 1. Bataillons oder der 3. Kompanie, die die Tasche verloren haben könnten, etwa der Kompaniemelder **Woldmann**.

Wie auch immer: Nach allem, was hier kombiniert wurde, kommt nur ein Melder in Frage, der die Tasche verloren hat. Ein Melder, der am 10. Juni 1944, oder am folgenden Tag, in Oradour bzw. im Weiler *Les Brégères* war. Es handelt sich folglich um ein Mitglied der SS-Einheit, die in Oradour gewesen war.

**Links**: Wilhelm **Böhme** (*1925) beim Prozeß in Bordeaux 1953.

Die These von Reynouard - und schon früher von Herbert Taege - daß es sich bei der Tasche nebst Inhalt um etwas handeln könnte, was mit Kämpfes Entführung oder Gerlachs Gefangennahme zu tun hat, ist **zu spekulativ**. Die ‚Entschlüsselung' der Ansichtskarte des Grenadiers **Czeyka**, Mitglied der 3. Kompanie, entzieht solchen Vermutungen wohl **endgültig** den Boden.

Der Vollständigkeit halber sei auch noch rechts die Abbildung eines Briefes eingefügt. Wie die Autoren Pauchou/Masfrand mitteilen (S.118), sei er ihnen im September 1944 von Monsieur **Sonntag**, einem Kontrolleur des Rundfunk-Sendemastes in Nieul, in Anwesenheit seines Kollegen, Monsieur **Léglise**, übergeben worden. Der Umschlag sei von Madame Léglise am 15. Juni 1944 in *Les Bordes* in der Näher zweier ausgegrabener männlicher Leichen von etwa 45 und 75 Jahren gefunden worden.

Die Identität des Empfängers dieses verloren gegangenen Briefes kann bestimmt werden. Sein Name - **Siegfried Kuschke** - taucht in der Kompanieliste auf (s. oben S.4). Kuschke war danach MG-Schütze 2 der von **George Boos** geführten ‚Aufklärungsgruppe'. Die Feldpostnummer **15807** gehörte **zweifelsfrei** zum Regiment *Der Führer*. Ansonsten ist zu Kuschke nichts weiter bekannt.

Es verwundert, daß die französischen Behörden ihn nicht im Rahmen der Nachforschungen und Ermittlungen zum Prozeß in Bordeaux benannten und in die Liste der Angeklagten aufnahmen, obwohl ihnen der konkrete Hinweis in Form des Briefes bekannt gewesen sein muß. Letzteres gilt überraschenderweise auch für die Staatsanwaltschaft Dortmund. Der Name Kuschke taucht an keiner Stelle der umfangreichen Liste ermittelter Namen in der Verfügung des Oberstaatsanwalts im Jahre 1980 auf. Es dürfte aber in beiden Fällen keinen ‚dunklen Hintergrund' gegeben haben, der ausgerechnet den subalternen Grenadier Kuschke vor einer Verfolgung hätte bewahren sollen. Es war wohl einfach ein doppelter, banaler Lapsus. ‚Statistisch' gesehen, wäre Kuschke wahrscheinlich sogar schon in der Normandie oder wenig später gefallen.

## *Soldaten durchsuchen Häuser...und plündern*

Plünderungen, die Aneignung fremden, namentlich privaten Eigentums, während oder nach Kampfhandlungen sind eine beinahe gängig zu nennende Form von Kriegsverbrechen. Sie sind nach Artikel 28 sowie den Artikeln 47 und 48 der Haager Landkriegsordnung verboten. Auch in den ‚*Zehn Geboten für die Kriegsführung des deutschen Soldaten*' (s. Faksimile S.40 unten) ist das 7. Gebot eindeutig und verfügt kategorisch:

***„Der Soldat darf nicht plündern...".***

Vielfach scheren sich aber Soldaten nicht darum. Auch in Oradour wurden **solche Taten begangen** bzw. wurde davon berichtet oder **solche Taten später eingestanden**. Das **Gegenteil jedoch wird ebenso berichtet**: Es wurde nicht geplündert, denn es war verboten worden. Daraus zieht der Laie den realistischen Schluß: Wenn es gerade nicht auffiel, und die Gelegenheit günstig schien, dazu eine Art von ‚innerer Rechtfertigung' vorlag, nahm irgendjemand etwas mit. Wenn gerade ein Offizier oder Unteroffizier in Sicht war, ließ man es bleiben. Wenn ein Offizier oder Unteroffizier aber etwas nahm, so guckte der einfache Soldat eben in eine andere Richtung, erzählte davon aber irgendwann später etwas, oder schwieg auch dazu. Oder es galt als legitime Requisition.

Es gibt eine Reihe von Zeugenaussagen zu Plünderungen oder Diebstählen in Oradour, die hier präsentiert werden sollen. Dabei könnte durchaus zwischen Mitnahme von Gegenständen zur ‚persönlichen Bereicherung' und Mitnahme von Gegenständen im Rahmen der Vorgaben, die zu solchem Tun im Sinne der Versorgung der Truppe zu

18 Aussage **Heinrich Emshoff**, ehemals Melder beim Stab des 1. Bataillons, vor Staatsanwalt Nitardy am 24. Juli 1979: ***„Die III. Kompanie war bereits in Oradour, als wir dort eintrafen. Sonst hätte ich Böhme dort nicht treffen können. Ich kannte Böhme vom Stab her. Ich weiß noch, daß ich damals zu ihm sagte: ‚Was machst Du denn hier?'*** **Auf Befragen:** ***„Ich bin nicht mehr nach Oradour zurückgekommen."*** (Landesarchiv Münster, Q234, Band 10130, S.2087/2088)

berechtigen schienen, unterschieden werden. Man darf aber getrost davon ausgehen, daß die Truppe im Einsatz in dieser Hinsicht andere Vorstellungen hatte, als der ‚kritische' Historiker Jahrzehnte danach, der sich die Zeit nehmen kann, jeden einzelnen Fall genau gemäß den Buchstaben der grundlegenden Vorschriften zu bewerten.

**Herbert Taege**, dem es, neben anderen Dingen, auch um die Verteidigung der Waffen-SS als einer **sauberen** und **disziplinierten** Truppe geht, ist im Grundsatz nicht davon überzeugt, daß die 3. Kompanie in Oradour Plünderungen vorgenommen haben könnte. Ihm folgt **Vincent Reynouard** ebenfalls in seiner Argumentation. Wenn also französischerseits von der Mitnahme ganzer Wagenladungen von Wäsche berichtet wird, oder von der Mitnahme von Vieh, so ist Taege sehr skeptisch und hält dies für unwahre Behauptungen. Dem könnte man sich anschließen, wenn man ‚normale' Verhältnisse zugrunde legt, die aber in der damaligen Situation sicher nicht herrschten. Eine Truppe, die sich in einem Umfeld derartig erschreckender Vorgänge bewegt, und auch den Gedanken hätte haben können: ‚*Das braucht hier sowieso niemand mehr*', dürfte sich nicht grundsätzlich gescheut haben, etwas zu entwenden. Beispiele dafür, wie schon erwähnt, hat es gegeben. Allerdings **auch** Beispiele für die Verhinderung von Diebstählen. Einen **Befehl zur Plünderung**, wie man annehmen könnte, hat es aber **definitiv nicht** gegeben.

Was sagen einzelne befragte oder vernommene ehemalige Soldaten, die in Oradour anwesend waren, oder die von Kameraden, die dort waren, etwas erzählt bekamen? Aus den Akten im Landesarchiv in Münster können dazu einige Zitate ehemaliger **deutscher** Soldaten und des **freiwilligen Elsässers** Boos präsentiert werden:

Hermann **Frenzel**, 12. Dezember 1977
***„Von Plünderungen ist mir nichts bekannt. Ganz allgemein war das Plündern verboten."***

Georges-René **Boos**, 21. April 1947
***„Dann erhielt ich den Befehl von TOEPFER ud KAHN, die Leichen*** [der erschossenen Männner] ***mit Holz zu bedecken und Öl darüber zu gießen. Während dieser Zeit suchte das gesamte Kommando des Chefs der Kompanie die Häuser und schleppte Gegenstände heraus, die, wie ich später erfuhr, für die Offiziere bestimmt waren. Unter diesen Gegenständen befanden sich Wertobjekte, aber ich möchte bemerken, daß nur die Offiziere von dieser Plünderung profitierten und daß die Männer nicht das mindeste davon bekamen."***

Georges-René **Boos**, 8. August 1947
***„Es war verboten worden, zu plündern. Zumindest war der Befehl dazu erteilt worden, und in meiner Gruppe hat niemand geplündert. Ich habe allerdings gesehen, wie die groupe de commandement*** [Kompanietrupp] ***und Angehörige des Bataillonsstabes in die Häuser gegangen sind, um Wein und Wertgegenstände herauszuholen. Auf jeden Fall hat sich meine Gruppe nicht an dieser Plünderung beteiligt.***

Georges-René **Boos**, 13. Oktober 1977
***„Von Plünderungen ist mir nichts bekannt."***
***„Wenn mir gesagt, wird, daß bei anderer Gelegenheit, nämlich in Frayssinet, sehr wahrscheinlich Plünderungen vorgekommen sind, so muß ich sagen, daß ich wohl davon weiß, daß jedenfalls dort der Verdacht der Plünderung bestand. Kahn hat jedenfalls die Kompanie „gefilzt". Ich selbst hatte mich damals geweigert, meine Gruppe „filzen" zu lassen, weil ich es für unzumutbar hielt, ein Filzen auf einen bloßen Verdacht hin kollektiv durchzuführen."***

Heinz **Doering**, 13. März 1978
***„Einige Fahrer haben sich noch mit der Beute gebrüstet, die sie in Oradour gemacht hatten. So zeigte mir einer einen ganzen Stapel Geldscheine, ein anderer ein Saxophon und ein Dritter ein Schifferklavier. Diese Gegenstände hatten sie in Oradour an sich genommen. Der Soldat mit den Geldscheinen ist später gefallen. Die beiden anderen habe ich nicht mehr gesehen. Namen kann ich nicht nennen."***

Wilhelm **Biolik**, 30. Mai 1978
***„Ich habe aus Oradour kein Vieh geholt; ich habe niemandem einen entsprechenden Auftrag erteilt. Wenn dies von Zeugen gesagt worden sein soll, so ist das mit Sicherheit falsch, Ich habe keine Erklärung dafür, daß man berichtet hat, ich hätte in dem Ort Vieh mitgehen lassen. Es wurde auch von niemandem nach der Aktion Verpflegung irgendwelcher Art zur Küche gebracht."***

Heinz **Barth**, 11. Oktober 1983
***„Ob auch geplündert wurde, habe ich bei anderen selbst nicht gesehen. Aus der Ladenkasse eines Geschäftes habe ich von mir aus Geld genommen und aufgeteilt."***

**Elsässische Soldaten** sagten nach ihrer Desertion ebenfalls zur Frage von Plünderungen aus. Die Vernehmungsbeamten stellten ganz offensichtlich gezielte Fragen in diese Richtung.[19]

Joseph **Busch**, 26. August 1947
***„Während des Massakers […] habe ich niemanden plündern sehen, der Hauptsturmführer Kahn hatte es verboten."*** (Zitiert nach Reynouard, S. 226)

Jean-Pierre **Elsaesser**, 24. September 1945
***„Er*** [Uscha Lauber] ***betrat das Innere der Villa*** [das Haus des Bürgermeisters Desourteaux]***, wo er mehrere Schachteln Streichhölzer fand, die er an uns verteilte. Wir durchsuchten das ganze Haus, einige brachen die Schubläden des Schreibtisches, andere die Schränke auf, und es ist sicher, daß von mehreren von uns Diebstähle begangen wurden. Ich erinnere mich, daß in einer Schublade des Schreibtischs Bündel von Banknoten lagen, die einer der deut-***

19 Wenn nicht anders angegeben, stammen alle Zitate aus den im Landesarchiv Münster archivierten Ermittlungsakten.

*schen SS-Leute entwenden wollte, aber LAUBERT* [sic!]*, der in diesem Augenblick dazukam, hat ihn daran gehindert. Ich erinnere mich, daß zwei meiner Kameraden aus diesem Haus, der eine ein Feuerzeug, der andere eine Kollektion von Geldstücken, mitgenommen haben."*

Jean-Pierre **Elsaesser**, 16. Juli 1946

*„Hauptmann KAHN hatte den Befehl gegeben, keine Plünderungen auszuführen, aber ich weiß nicht, ob dieser Befehl eingehalten wurde."*

Paul **Graff**, 8. September 1945

*„Ich hatte keine Gelegenheit festzustellen, daß im Zeitpunkt des Massakers von Oradour die SS sich habe zu Plünderungsaktionen hinreißen lassen."*

Paul **Graff**, 10. November 1946

*„Während des Massakers in ORADOUR habe ich nicht festgestellt, daß Plünderugen begangen wurden."*

Louis **Hoehlinger**, 14. Dezember 1944

*„Am nächsten Tage, einem Sonntagmorgen, kehrte der 3. Zug unserer Kompanie nach ORADOUR zurück, von wo er zwei oder drei Schweine und ein Kalb mitbrachte."*

*„Ich habe keine Kenntnis davon gehabt, daß bei dem Massaker von ORADOUR durch Soldaten Diebstähle begangen worden sind. Ein Deutscher bestätigte mir im Verlauf einer Unterhaltung, daß dieserhalb Befehle erlassen worden seien. Es war verboten, bei Strafe der Erschießung, irgendetwas wegzunehmen. Ich habe nicht einmal Kenntnis davon, daß Wagen in ORADOUR weggenommen* [worden] *sein sollen. In NIEUL habe ich weder Geld erhalten noch habe ich gesehen, daß man Geld ausgezahlt hat."*

Auguste **Lohner**, 22. November 1945

*„Später, immer noch in dieser Gegend* [mutmaßlich in Les Bordes]*, sah ich, wie KAHN etwa zwölf Flaschen Wein je Gruppe verteilte. Unter diesen Flaschen Wein befanden sich ebenfalls Flaschen Likör und Branntwein. Mehrere dieser Flaschen wurden an Ort und Stelle geleert, die anderen auf unsere LKWs verladen, um später ausgetrunken zu werden.*

*Die Offiziere haben hauptsächlich Wein in meiner Gegenwart am Straßenrand getrunken."*

*„Auf unserem Rückmarsch in diese Ortschaft* [Nieul] *haben wir von der Truppe unser Abendessen eingenommen; es war Kaltverpflegung, da die meisten die in ORADOUR-sur-Glane gestohlenen Lebensmittel verzehrt haben."*

*„Zwei Tage lagen wir in NIEUL und lebten hauptsächlich von den aus ORADOUR stammenden Lebensmitteln. Erst am dritten Tage bekamen wir wieder warmes Essen. Die Lebensmittel bestanden aus Wurst, Speck, kaltem Braten. Es war von allem etwas da, was man aus den Häusern weggerafft hatte. Die, die nichts hatten, wurden von ihren Kameraden ernährt. Ich habe sogar festgestellt, daß BINDER, ein SS-Mann 2. Klasse,*[20] *seine Brieftasche mit 1000-Franc-Scheinen gefüllt hatte. Einem seiner Kameraden hat er davon sogar etwas abgegeben. Ich glaube daß er dieses Geld gestohlen hatte, denn man durfte monatlich nur höchstens RM 35, - haben."*

*„Ich erinnere mich, daß der Unteroffizier, Oberscharführer BINDER, unser Hauptkoch* [Lohner meint hier **Bierling**, dessen Namen er später im Protokoll dann richtig nennt]*, am nächsten Tage, einem Sonntag, dem 11. Juni, nach ORADOUR gegangen ist,. um dort ein Schwein und ein Kalb zu holen. Dieses Fleisch wurde unter den Männern verteilt, zunächst zur Kaltverpflegung, dann als warme Verpflegung am dritten Tage.*

*Ich habe ferner festgestellt, daß die Führung unserer Kompanie Geflügel und Kaninchen, die für die Küche der Offiziere bestimmt waren, in ORADOUR haben verladen lassen.* [Von separaten Küchen für Offiziere bei der Waffen-SS ist nichts bekannt.]

*Später habe ich festgestellt, daß viel Deutsche aus unserer Kompanie große Geldsummen besaßen und nach unserem Abmarsch aus NIEUL Ausgaben machten und Feste feierten. Viele rauchten große Mengen von ‚gauloises'-Zigaretten, die nur aus Diebstählen in ORADOUR stammen konnten. Das hat mich zu dem Schluß kommen lassen, daß wenn diese Deutschen eine solchen Eifer gezeigt hatten, um in das Innere der Wohnungen einzudringen, dies nur deshalb geschah, um vor allem zu stehlen. Und trotzdem war es von der Truppenführung verboten worden, zu plündern, und ich habe keine Kenntnis davon gehabt, daß KAHN oder ein anderer Offizier versucht hätten, festzustellen, wer bei diesem Massaker Diebstähle verübt hatte."*

Auguste **Lohner**, 12. Juli 1946

*„Ich habe kein Haus betreten, aber da dem Hauptmann gemeldet worden war, daß in einer Scheune ein Automobil, Marke Peugeot 202, stehe, beauftragte er mich, es herauszuholen, was ich auch getan habe."* [21]

**Rechts**: Ein **Peugeot 202.** Ein solcher Wagen wurde in Oradour von Auguste Lohner auf Befehl aus einer Scheune geholt, zur ‚Beweglichmachung der Truppe' requiriert.

Alfred **Spaeth**, 14. Dezember 1944

*„Am Sonntagmorgen ging ein Zug wieder nach ORADOUR zurück. es handelte sich um den 2. Zug. Seine Aufgabe war es, die Leichen zu vergraben und zu verscharren. Als sie wieder zurückkamen, sah ich, daß sie Schweine und Kälber mitgebracht hatten. Ich habe keine Gelegenheit gehabt, anschließend festzustellen, daß Angehörige der Kompanie Ausgaben gemacht hätten, die mir den Eindruck erweckt hätten, daß sie während des Massakers sich hatten zu Gelddiebstählen verleiten lassen."*

---

20 Vgl. hierzu die Kompanieliste auf S.4 oben. Binder war Rottenführer (Gefreiter) in derselben Gruppe wie Lohner.

21 Es handelte sich um den Wagen von Monsieur Picat. Im damaligen Zusammenhang war dies eine per allgemeinem Befehl seit der alliierten Landung zu rechtfertigende Requirierung zur „Beweglichmachung der Truppe". Warum allerdings in Oradour mit seinen Dutzenden von untergestellten Privatfahrzeugen nicht mehr von diesen mitgenommen wurden, ist unbekannt. Dazu eine weitere Information unten auf S.50.

Diese dokumentierten Aussagen zu Plünderungen bieten ein erwartbar uneinheitliches Bild, das man aber wohl so zusammenfassen kann: Es bestand ein **Verbot der Plünderung**, das als allgemein bekannt vorausgesetzt werden darf. Damit **scheidet** ein explizit gegebener **Befehl zur Plünderung aus**. Dennoch sind zweifelsfrei Plünderungen vorgekommen, wie sich aus einigen detaillierten Aussagen ergibt. Diese Aussagen stammen sowohl von deutschen, als auch von elsässischen ehemaligen Soldaten. Es sind immer andere Kameraden, die dabei beobachtet wurden. Es gibt niemanden - bis auf einen - der aussagt, etwas Derartiges selbst getan zu haben. Eine Wertung dieser Tatsache ist schwierig, dürfte auch von der ‚Grundeinstellung' dessen abhängen, der wertet. Man sollte aber eher nicht generell daraus schließen, daß in solchen Fällen immer schlicht gelogen wurde. Es sei auch darauf hingewiesen, daß die zu allen anderen Aussagen durch ihren ungewöhnlichen Umfang und ihrer Detailliertheit in starkem Kontrast stehenden Aussagen des Elsässers **August Lohner** aus der Reihe fallen. Kein anderer hat mit einer derartigen Präzision seiner Erinnerung aufwarten können. Es hat beinahe den Eindruck, daß Lohner sich in der Rolle eines Kronzeugen sah, wenn man seine insgesamt fünf ausführlichen Aussagen durchliest.

Der einzige, der eine **eigene Tat dieser Art** zugibt, ist **Heinz Barth** während seiner Vernehmung im Rahmen des Rechtshilfeersuchens der Dortmunder Staatsanwaltschaft an die Staatsanwaltschaft der DDR im Jahre 1983, unmittelbar nach seiner Verurteilung zu lebenslänglicher Haft. Auch hier könnte - umgekehrt sozusagen - nicht einfach behauptet werden, Barth sei zu diesem Eingeständnis veranlaßt worden, was aber wiederum auch aufgrund der später bekannt gewordenen Praxis bei seinen Verhören nicht völlig ausgeschlossen werden kann.

Ein Ergebnis ist auch, daß angesichts dieser diversen Aussagen und deren zugrundeliegenden konkreten Beobachtungen vor Ort die in Richtung **generelle Plünderung** interpretierte Aussage des Überlebenden **Martial Brissaud** sich so **nicht zu bestätigen scheint**. Er hatte sich verstecken können und darüber dem Journalisten **Pierre Poitevin** berichtet, was dieser folgendermaßen in seinem Buch wiedergab (Poitevin, S.32):

***„Zu Hause hörte ich, wie Möbel zerschlagen wurden. Soldaten durchsuchten die Zimmer, leerten die Schränke und Anrichten. Als sie weggingen, sah ich durch einen Spalt, wie sie ganze Ballen in Leintüchern mitnahmen, die zweifellos Wäsche, Silber, Schmuck und die ganze Beute enthielten, die ihnen wertvoll erschien."***

**Rechts: Martial Brissaud** als alter Herr. Der damals 16-jährige und hatte sich auf den Dachboden versteckt, von wo er das beobachtet hatte, was er Poitevin erzählte. Das Haus der Brissauds lag am Ende des Ortes, neben dem Haus Dupic.

Eine richtig Marodeurs-Szenerie, die sich dort abgespielt hat. Von solcher in Leintüchern verpackten Beute, die dann ja auch auf die LKW geladen worden wäre, hört man allerdings von den beteiligten Soldaten nichts. Das ist verwunderlich, möchte man meinen. Die Schilderung Poitevins auf der Basis der Aussage des jungen Brissaud erinnert sehr an das, was **Auguste Lohner** aus seinen Beobachtungen **geschlossen** hat:

***„Das hat mich zu dem Schluß kommen lassen, daß wenn diese Deutschen eine solchen Eifer gezeigt hatten, um in das Innere der Wohnungen einzudringen, dies nur deshalb geschah, um vor allem zu stehlen."***

Ob Lohner hier völlig selbständig ‚seinen Schluß' gezogen hat, mag dahingestellt bleiben. Er paßt jedenfalls recht gut zu dem, was Brissaud beobachtet hatte. Es hätte eigentlich auffallen müssen, wenn die LKW später beim Abmarsch mit allerlei Säcken und Gebinden gestohlener Dinge beladen gewesen wären. Nach dem Diebstahl hätten die Gegenstände im Grunde auch gleich zu den LKW geschafft werden müssen, die eine gute Strecke außerhalb des Dorfes im Norden an der Straße nach *Les Bordes* geparkt waren. Wieviele Soldaten hätten überhaupt als ‚offizielle' Plünderer unterwegs sein können? Der größte Teil war doch gebunden bei diversen anderen ‚Aufgaben' im und um das Dorf herum. Man könnte vielleicht zur Überzeugung kommen, daß die Sache mit den Plünderungen grundsätzlich durch verläßliche Einzelbeispiele belegbar ist, aber in ihrer Gesamtdimension unrealistisch übertrieben scheint.[22] Boos allerdings sprach **konkret vom Kompanietrupp**, der allerlei für die Offiziere ‚einsammelte'. Doch Kompaniechef Kahn hatte das Plündern verboten. Ein wirres Durcheinander. Oder solche Aktionen wurden nicht als Plünderung verstanden, sondern **als Requisition**.

Da die Plünderungen eng mit Durchsuchungen verknüpft sind, muß noch folgendes ergänzt werden: Den versammelten Männern des Dorfes wurde bekanntgegeben, daß man **Hausdurchsuchungen** machen werde, die, gemäß erhaltenem Befehl und späterer Darstellung deutscherseits, sowohl der **Auffindung Helmut Kämpfes**, als auch der **Suche nach Waffen und Munition** dienten. Diese Aktion wurde den Männern auch als Grund dafür mitgeteilt, warum man sie in die Scheunen verbringen würde. So wurde es von Überlebenden berichtet.

Eine bemerkenswerte spätere Aussage dazu ist hier noch zu erwähnen. **Vincent Reynouard** hat den Überlebenden **Martial Brissaud** 1994 persönlich befragen können, und erfuhr dabei eine doch leicht andere Geschichte als jene, die derselbe Zeuge Pierre Poitevin 1944 erzählt hatte - oder die dem, was Poitevin davon schließlich in sein Buch übernahm, einiges hinzufügt. Reynouard schreibt (Reynouard, S.227):

---

22 Der britische Autor **Philip Vickers**, dessen unbelegte Behauptungen an anderer Stelle kurz angerissen wurden, hat eine besonders eigenwillige Angabe zum Zeitpunkt der deutschen Plünderungen und dessen, was sich am Ende des Tages und in der Nacht zum 11. Juni und danach abgespielt haben soll. Er schreibt auf S.133 seines Buches: ***„Gegen 19.30 Uhr war ein großer Teil des Dorfes von den Flammen verzehrt. Später wurde das, was übrig geblieben war, geplündert, und eine Orgie im Weinkeller des Hauses von Monsieur Dupic veranstaltet. Am Sonntag zogen Diekmanns Männer aus Oradour ab, beladen mit Beute und Vieh. Am Montag Morgen, dem 12. Juni, kam die SS zurück, hob Gruben aus und versuchte, keine Spuren des Massakers mehr zu hinterlassen. Sie hatten damit keinen Erfolg."*** Man findet über Oradour selten derart unüberlegte Darstellungen.

*„Im Jahre 1994 lieferte M. Brissaud, bewußt oder unbewußt, den Anfang einer Antwort auf diese Frage* [die Frage, ob nur geplündert oder gesucht wurde]. *Während einer Unterhaltung mit V. Reynouard erklärte er, daß am 10. Juni 1944 etwa zehn Deutsche bei ihm eindrangen, daß sie „wie Verrrückte schrieen" und daß sie alles im Erdgeschoß zerschlugen. Schließlich fügte er hinzu, daß „selbst die Herde weggerückt [worden waren]". V. Reynouard fragte ihn dann, warum die SS-Männer seiner Meinung nach so sehr darauf bedacht waren, schwere Küchenherde zu verschieben. Sein Gesprächspartner antwortete ihm: „Vielleicht suchten sie etwas."*

*Wir danken M. Brissaud für seine Freimütigkeit. Das „vielleicht" erscheint uns jedoch überflüssig gewesen zu sein. Die Kochherde aus jener Zeit bestanden aus Gußeisen, waren sehr sperrig und schwer. Es war sehr schwierig, sie zu verschieben. Sie eigneten sich also in idealer Weise dazu, eine Klapptür zu tarnen, die zu irgendeinem Versteck führte. Im Jahre 1990 übrigens vertraute Maurice Beaubreuil, ein anderer Überlebender, V. Reynouard an, daß er sich am 10. Juni 1944 in einem Versteck verborgen hielt, zu dem eine Falltür führte, die sich unter einem alten Gasherd befand. Man könnte uns natürlich darauf hinweisen, daß durch die Verschiebung solcher Gegenstände die SS-Männer einzig und allein verstecktes Geld gesucht haben. Das ist möglich, aber M. Brissaud hat ja selbst eine solche Möglichkeit vor V. Reynouard nicht erwähnt. Er hat nur erklärt: „Vielleicht suchten sie etwas." Ein Beweis dafür, daß es sich mit absoluter Sicherheit nicht um Geld gehandelt hat. Unterstellen wir einmal, daß die unter den Kochherden angelegten Verstecke einzig und allein dazu gedient hätten, Wertgegenstände zu verbergen; warum ist aber dann die Tatsache verheimlicht worden, daß SS-Männer diese Haushaltsgeräte weggerückt haben? Warum wurde nie offengelegt, was M. Brissaud vor V. Reynouard erklärt hatte? Dieses Schweigen verrät ein schlechtes Gewissen von Zeugen, die an ein strenges Geheimnis gebunden sind. Unserer Meinung nach kannten die SS-Männer, die an Kämpfe gegen den Maquis gewöhnt waren, die hauptsächlichen üblicherweise in den Häusern angelegten Verstecke. Deshalb läßt uns die Tatsache, daß sie Kochherde verrückt haben, annehmen, daß sie keine Wertgegenstände, sondern Waffen suchten."*

**Links**: Ein kombinierter Gas- und Kohleherd aus dem Jahre 1938 (Foto: Spezial-Webseite zu französischen Gasherden)

Das Zitat aus Reynouard Buch fiel etwas länger aus, um die Kombinationen des Autors deutlich zu machen. Die Thematik selbst wird noch einmal später aufgegriffen. Hier sollte damit nur darauf hingewiesen werden, daß in der Tat das geschilderte Vorgehen der Soldaten, welches sich mutmaßlich in dieser Form **nicht allein auf das Haus des Martial Brissaud beschränkt** haben düfte, für einen intendierten Akt von Plünderung unnötige Handlungen zeigte. Warum z.B. schrieen die Soldaten wie wild? Wollten sie sich ‚Mut machen', oder versteckte Einwohner einschüchtern und zum Herauskommen veranlassen? Schon eher. Oder riefen sie vielleicht mehrfach laut auch den Namen des gesuchten Helmut Kämpfe? Alles Spekulation, natürlich, aber hier an den für Oradour gegebenen Befehl und dessen Umsetzung in der realen Situation angelehnt. Wurden vielleicht doch, neben ‚brauchbaren' Dingen, auch Waffen und Munition gefunden? Dazu sind bereits in einem anderen Teil dieser Texte diverse positive Aussagen zitiert worden.

Hier seien noch drei weitere eigentümliche Bemerkungen dieser Art vorgestellt.

**Jean Courivaud** erklärte beim Prozeß in Bordeaux, er habe am Abend des 10. Juni einen SS-Mann über den Grund für die Vorgänge in Oradour gefragt. Dieser habe ihm geantwortet:[23]

*„Es ist ein deutscher Offizier getötet worden, ein Waffenlager ist entdeckt worden, die Leute von Oradour alle kaputt."*

In derselben Sitzung des Gerichts sagte Mademoiselle **Camille Senon** (*1925) aus, daß SS-Leute einer Gruppe französischer Zivilisten, die nach Oradour wollten, „Granaten" gezeigt hätten.[24] Mlle. Senon meinte, daß die Soldaten damit hätten zu verstehen geben wollen,...

*„...daß man solche überall, in jedem Haus, gefunden hatte."* (Ob sie selbst damals glaubte, es sei eine Lüge gewesen, ist nicht bekannt. Sie hätte es wohl auch kaum in der Sache beurteilen können.)

**Rechts**: Mlle. **Camille Senon**, etwa zur Zeit der Ereignisse in Oradour. Sie sah, daß deutsche Soldaten Handgranaten herzeigten. Hat sie diese Geste damals richtig gedeutet? (Foto: Internet)

Merkwürdige, verwirrende Aussagen also, wenn man an die ‚offizielle' Erzählung denkt und Vergleiche anstellt. Hier werden sogar **Handgranaten** - denn um solche allein dürfte es sich gehandelt haben - präsentiert. Natürlich hätten es auch deutsche Handgranaten sein können, die gezeigt wurden. Aber warum eine solche Geste? Wieder ‚reines Theater', wie man gelegentlich von französischer Seite lesen kann? Gesten, um ‚Eindruck' zu machen?

Wenn es deutsche Handgranaten gewesen sein sollten, so hätten sie im Sinne der Deutung, die Mlle. Senon der Angelegenheit gab, als symbolischer Hinweis auf im Dorf **gefundene Granaten anderer Provenienz** fungiert, deren Fundorte man möglicherweise aber schon vorher im Dorf ‚in die Luft gejagt' hatte. Ansonsten hätte das Herzeigen deutscher Handgranaten keinen Sinn ergeben. Wie auch immer: Mlle. Senon scheint **Grund gehabt zu haben**, diese Geste so **zu deuten**, wie sie es **berichtet hat**. Sie dürfte damals dazu auch das aufgeschnappt haben, was in der Situation andere, ältere Franzosen gesagt und gemeint haben; denn man kann kaum annehmen, daß ausgerechnet allein ihr diese Granaten gezeigt worden wären.

Pierre Poitevin zufolge hat **Louise Compain** von einem SS-Mann die folgenden Worte vernommen, offensichtlich in ‚gebrochenem Französisch' formuliert (Poitevin, S.57):

---

23 Zitiert nach Reynouard, S.229/30. Quelle dort: ‚*Ouest France*', 28. Januar 1953, S.3, Sp. A

24 Es handelte sich bei dieser Gruppe von Franzosen um jene, die mit der späten Straßenbahn kamen und zunächst in Richtung *Les Bordes* geleitet wurden, um nach einigem Hin und Her schließlich freigelassen zu werden. Camille Senon war unter diesen. Ihr Bekenntnis von 1953 hat sie später wohl nicht mehr wiederholt. Dagegen will sie eine Beobachtung gemacht haben, von der im Notizblock (s.u.) die Rede sein wird.

***„Wir finden Waffen und Munition. Also alles sprengen, alles anzünden. Hören Sie die Explosionen!*** [25]

Soweit also diese merkwürdigen Zeugnisse, im Nachtrag zur ‚ewigen' Frage, ob Waffen und Munition gefunden wurden, wie behauptet, und damit Diekmann einen mindestens formalen Grund für einen Teil seiner Maßnahmen boten, und im Zusammenhang mit der hier behandelten Frage von Durchsuchungen und Plünderungen.

Von französischer Seite wurde eingewandt, dies sei alles als Theater zu betrachten, das die Deutschen veranstaltet hätten, um die Bewohner ruhig zu halten. Das klingt dann plausibel, wenn die These des Vernichtungsbefehls von Beginn an zugrundegelegt wird. In der damaligen Situation allerdings konnten die überlebenden Männer, die später berichten konnten, nicht wissen, was die Deutschen genau vorhatten, obwohl **eindeutige Fragen** Diekmanns bzw. Kahns, übersetzt von einem Elsässer, von französischer Seite bezeugt sind. Es kann aber auch angesichts der Schrecken nicht erwartet werden, daß höchstmögliche Differenzierung hätte stattfinden können. Gemäß der Meldung Diekmanns in Limoges, deren Inhalt man - bis auf einen Punkt - auch bezweifeln kann, fand sich bei der Durchsuchung der Häuser 1. Kämpfe nicht, und 2. fast überall versteckte Munition und auch Waffen. Kämpfe ist, wie schon dargestellt, niemals nach Oradour verschleppt worden; und der Punkt 2 ist ein alter Streitpunkt, zu dem, wie auch schon dargestellt wurde, von französischer Seite her nur dunkle Andeutungen existieren. **Robert Hébras** (‚*Le drame par l'heure*, S.17) erinnert sich daran, daß die Deutschen auf dem Dorfplatz erklärt hätten:

***„In Oradour, das wissen wir, gibt es ein Waffenlager, wie werden Haussuchungen vornehmen, und die als unschuldig erkannten Personen werden augenblicklich wieder freigelassen."***

Es wurden also Hausdurchsuchungen angekündigt und auch der Grund dafür genannt. Daß Diekmann, falls er eine oder eine Reihe von Meldungen über gefundene Waffen erhalten haben sollte, diese extensiv ausgelegt hätte, darf man getrost annehmen. Aus ‚einige' wurde dann schnell ‚fast überall'. **Marcel Darthout**, einer der Überlebenden der Scheune Laudy, antwortet denn auch Jahre später auf eine entsprechende Frage von **Michel Baury**:

***„Ja, sicher hat es Waffen in Oradour gegeben, aber sicherlich kein Waffenlager, wie es die Negationisten gern schreiben möchten, um der Résistance die Gründe für das Massaker anzulasten."*** [26]

Es könnte hier so ähnlich wie bei der Behauptung sein, daß in Oradour und Umgebung keine Maquisards existierten. Im Laufe der Jahre kam in dieser Hinsicht manch Überraschendes ans Tageslicht. Das Schema ist dabei das selbe: Am Anfang nichts, dann etwas, aber niemals soviel, wie die Deutschen behauptet haben. Ob daraus doch noch einmal mehr wird, bleibt offen, ist aber eher unwahrscheinlich.

**Darthout** sagt an anderer Stelle, er sei kein Mitglied der Résistance gewesen. Spitzfindig könnte man daher einwenden, gerade er sei dann auch niemand, der über eventuell vom Maquis angelegte Waffen- und Munitionslager in oder bei Oradour eine kompetente Auskunft hätte geben können. Denn daß ‚der Maquis' solche Dinge ausposaunte, darf man mit Sicherheit ausschließen.

**Fazit** dürfte sein, daß es die **Durchsuchungen gegeben hat**, und daß man auch ‚irgendetwas' dabei gefunden haben dürfte, und sei es auch nur so viel, das man es **gerade noch als Alibi** benutzen konnte, um von ‚Waffen und Munition' sprechen zu können. Bei diesen Durchsuchungen wurden dann aber auch Dinge entwendet, gegen herrschende Befehle. Aber welcher einfache Soldat verrät schon den Kameraden, der mit ihm ein Haus durchsucht, und dabei etwas findet und es einsteckt? **So gelangte manches in die Taschen der Soldaten**. Das dürfte alles in allem **außer Zweifel stehen**. Wie dem auch sei, so muß doch nicht zum ersten Male hierzu angemerkt werden:

Das, was an Vernichtung menschlichen Lebens passierte, wäre auch durch die Entdeckung eines großen Waffenlagers bei den Durchsuchungen **niemals zu rechtfertigen** gewesen.

## *Die ominöse Wachmannschaft im Hause Dupic...*

Was nun folgt, ist ein weiteres der ‚Geheimnisse', die im Zusammenhang mit den Ereignissen in Oradour nicht geklärt wurden - oder geklärt werden sollten, ganz wie man will.

Es beginnt zunächst relativ harmlos. Der Autor **Jean-Jacques Fouché** schreibt dazu (Fouché, S.139):

***„Eine Kolonne der Waffen-SS verließ Oradour zwischen 21 und 22 Uhr. Eine Einheit der Truppe blieb wo sie war; wir können dazu nichts Genaueres sagen außer, daß es nicht der 2. Zug war, der sie am Sonntagmorgen ablöste. Die Männer, die blieben, bildeten eine Nachtwache im brennenden Ort."***

Es gibt eine einzige Beobachtung, die die Annahme einer solchen ‚Nachtwache' von Soldaten der 3. Kompanie anzudeuten scheint. Sie stammt vom **Armand Senon**. Er hatte am 4. Juli 1944 ausgesagt:

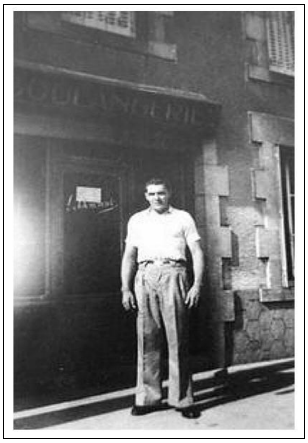
***„Gegen 19.00 Uhr bezog ein Wachposten wenige Meter von mir entfernt Stellung, ohne mich zu bemerken, und blieb bis 5.00 Uhr morgens. Er wurde danach nicht abgelöst. Von Zeit zu Zeit tauschte er während der Nacht mit einer Taschenlampe Signale mit einem nicht weit entfernten Wachposten aus."*** [27]

---

25 Poitevin, S.57: ***„Nous trouver des armes et des munitions. Alors faire tout sauter, tout flamber. Ecoutez les explosions!..."*** Poitevin läßt dann aber Mlle. Compain fortfahren, sie habe nur den Lärm einstürzender Häuser gehört, aber keinerlei Lärm von Bomben und Explosionen. Da hatte sich der SS-Mann wohl verhört...

26 Michel Baury ‚*Oradour-sur-Glane - récit d'un survivant*', S.173.

27 Reynouard, S.306, dort als Quelle: ‚*La mémoire d'Oradour*', Faksimile des Berichts vom 4. Juli 1944, S.98, Sp.A.



**Rechts**: **Armand Senon** vor der Bäckerei Bouchoule. Er sah angeblich **einen** deutschen Wachsoldaten in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 1944 im zerstörten Oradour **dicht neben sich**, der Lichtsignale abgab. (Foto: Internet)

Bei **Pauchou/Masfrand** findet sich eine variierte Aussage desselben Zeugen zu diesem Thema:

> ***„Mitten in der Nacht sah ich neben mir ein Licht. Es war ein Deutscher, der als Posten zurückgeblieben war, und der mit einer Taschenlampe Signale zu geben schien. Am Sonntagmorgen [...] sah ich, wie das Feuer in Richtung Straßenbahndepot wieder aufflackerte. Dann wußte ich bald, daß es sich um das Haus Dupic handelte.“*** [28]

**Fouché** zitiert dann vom selben Zeugen eine weitere Variation, die höchst mysteriös ist:

> ***„Während der Nacht sah ich einen Scheinwerfer in meiner Nähe, der in Richtung der Straßenbahnhaltestelle und der Post leuchtete, beide im oberen Teil des Ortes. Das Licht ging nur von Zeit zu Zeit an. Bei Sonnenaufgang sah ich es nicht mehr - mir schien, es gab ein blaß-blaues Licht ab. Zwei Männer, zwei Deutsche, kamen gegen 6 oder 7 Uhr am Sonntagmorgen und entfernten es.“*** [29]

Mit Recht weist **Vincent Reynouard** in seinen Bemerkungen zu den beiden ersten Aussagen auf deren Unterschiede hin. Die mysteriöse dritte scheint ihm nicht untergekommen zu sein. Sie hätte ihn zu **weiteren Zweifeln** in dieser Sache animiert. Denn Senons Beobachtung macht eine merkwürdige Wandlung durch. Das mindeste, was man dazu sagen kann ist, daß sich Senon seiner Sache **nicht sicher** war. Wenn man bedenkt, wie leicht man sich in der Nacht in Bezug auf Distanzen, wahrgenommene Bewegungen und Identifizierungen der Quellen der Wahrnehmungen **irren** kann, ist eine unsichere Aussage dieser Art zu erwarten. An wahrnehmungsphysiologischen und -psychologischen Tatbeständen geht kein Weg vorbei.

**Zwischenbemerkung: Die drei Aussagefragmente zur selben Beobachtung, von demselben Zeugen zu Protokoll gegeben, zeigen exemplarisch die Schwierigkeiten, die sich in nicht wenigen anderen Fällen auch bei derartigen Beschreibungen von Geschehnissen ergeben. In diesem Fall kann im Grunde doch nur eine Deutung der Beobachtung die richtige sein. Wenn Senon in der Nacht unter den unumgänglich herrschenden Bedingungen eingeschränkter optischer Wahrnehmungsfähigkeit davon spricht, ein Soldat habe in seiner Nähe stundenlang ausgeharrt und ab und an Lichtsignale mit einer Taschenlampe gegeben, dann aber, bei einsetzendem Tageslicht, bemerkt, daß zwei Soldaten kommen, um dieses ‚Licht', also die vorher so bezeichnete ‚Taschenlampe' zu entfernen, dann kann mit der nächtlichen Wahrnehmung nebst deren Ausdeutung etwas nicht gestimmt haben. Jenes merkwürdige Licht wurde bei Anbruch des Tage offensichtlich nicht mehr gebraucht, es hatte demnach nur eine Funktion während der Nacht. Wie es überdies scheint, war diese Funktion nicht durch einen Soldaten, der ständig anwesend war, zu gewährleisten. So interpretiert, würde die Aussage Senons nicht mehr ein starkes Indiz für in der Nacht in Oradour verbliebene deutsche Soldaten darstellen. Die zwei Soldaten, die er bei Tageslicht tatsächlich gesehen zu haben scheint, und die jenes ‚Licht' entfernten, könnten ebensogut jener Gruppe angehört haben, die am frühen Sonntagmorgen in Oradour eintraf, um dort zu erkunden oder als ‚Aufräumkommando' tätig zu werden. (Zu dieser Frage wird weiter unten noch detaillierter Stellung genommen.)**

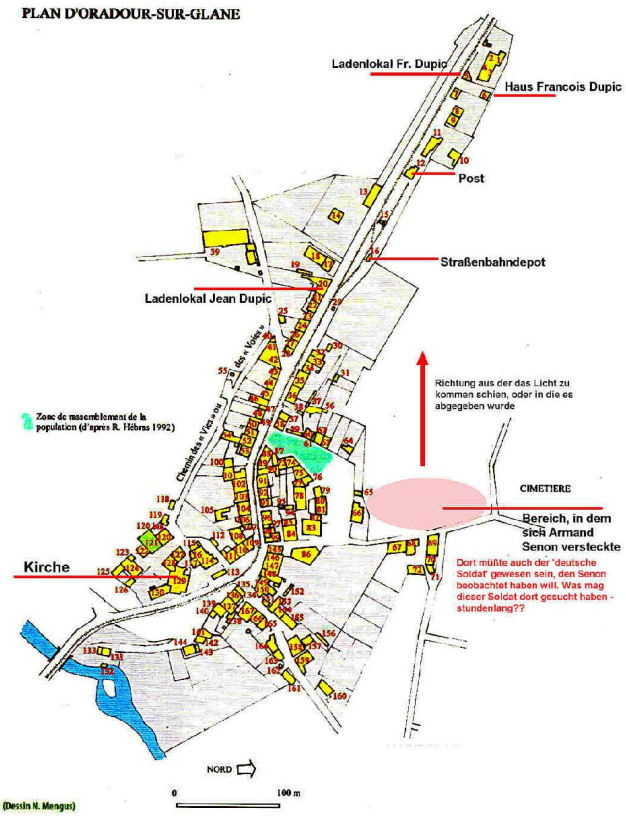
Man kann sich auch der Einschätzung Reynouards nicht völlig verschließen, daß die Zurücklassung weniger Wachposten im Dorf eine eher ungewöhnliche Maßnahme gewesen wäre, deren militärischer Sinn auch nicht recht einleuchten kann. Eine Art ‚Brandwache', wie Fouché anzunehmen scheint, dürfte wohl nach einer Aktion ausscheiden, die - intendiert oder nicht - ein ganzes Dorf in Schutt und Asche gelegt hatte. Was sollten wenige Soldaten die Nacht hindurch dort bewachen oder überwachen? Sollten sie vielleicht verhindern, daß Bewohner der umliegenden Weiler in den Ort kamen? Die Ausdehnung und unübersichtliche Bebauung der Ortschaft hätte diese Aufgabe mehr als nur erschwert. Mindestens eine Gruppe, wenn nicht mehr, wäre nötig gewesen, um mit Doppelposten in ständiger Bewegung der gestellten Aufgabe auch nur annähernd gerecht werden zu können. Ein Unteroffizier, wenn nicht gar ein Offizier, hätte hierzu anwesend sein müssen, der später Meldung gemacht hätte.

Die von Senon bemerkten ‚Signale' sind ebenfalls eigenartig. Gerade im militärischen Zusammenhängen sind nächtliche Leuchtsignale insofern gefährlich, als man damit die eigene Position preisgibt. Wem aber hätten sich jene Soldaten in der Nacht damit unwillentlich verraten können? In ‚revisionistischer' Denkart ist die Antwort klar: Jenen Maquisards, die gemäß kursierenden Informationen schon wenige Zeit nach Abzug der Kompanie ins Dorf kamen, um zu erkunden, was geschehen war. Auch Einwohner der umliegenden Weiler tauchten auf und suchten verzweifelt nach Angehörigen. Von letzteren sind allerdings keine Aussagen überliefert, die auf eine in der Nacht im Ort liegende oder sich bewegende deutsche Wachmannschaft hingewiesen hätten. Daß solche Einwohner, oder eher **erkundende Mitglieder der Résistance** solche Signale abgegeben haben könnten, kann man wohl ausschließen. Senon selbst spricht ja davon, daß zwei deutsche Soldaten jenes ominöse Licht ‚entfernt' hätten, am Morgen, als es bereits hell war. Leider hat er offenbar nicht erkennen können, was es mit diesem ‚Licht' genau auf sich hatte...

---

28 Reynouard, S.306, dort als Quelle: ‚Zeugenaussage des Armand Senon vom 28. November 1944, aufgenommen von Pauchou und Masfrand, S.2 (Auszug aus der Untersuchungsakte des Prozesses von Bordeaux, ebenfalls in ‚*Visions d'épouvante*', S. 91-93). Poitevin gibt einen Teil der Aussage Senons jedoch **ganz anders** wieder. Siehe Notizblock unten S.61.

29 Fouché, S.139, dort als Quelle angegeben: ‚Transkript Aussage Senon vom 14. November 1944'. Senon will seine Beobachtungen in der Nähe seines Hauses gemacht haben (s. Ortsplan nächste Seite). Falls er irgendwo zwischen Dorfplatz und Friedhof lag, wäre zu fragen, wie er von dort aus zwei deutsche Soldaten sehen konnte, die jenes ‚Licht' entfernten, und wo es tatsächlich positioniert war, als er es bei Tagesanbruch nicht mehr leuchten sah. Senon war nicht zum Dorfplatz gegangen, weil er durch eine Verletzung beim Fußballspiel ein Bein in Gips hatte und in seiner Bewegungsfähigkeit eingeschränkt war. Ob er sich zu seiner stattlichen Körpergröße aufgerichtet hatte, um am Morgen etwas in ca. 150m Entfernung sehen zu können, mutmaßlich durch rauchende Trümmer in seiner Sich gehindert, bei unebenem Gelände und Bewuchs? Es mag so gewesen sein...




**Rechts**: **Ortsplan von Oradour** (N. Mengus) mit Einträgen der erwähnten Gebäude und Hinweisen zur Beobachtung von **Armand Senon**.

Es ist auch nicht klar, ob sich dieses Licht tatsächlich in seiner unmittelbaren Nähe befand. War es vielleicht eine Leuchte, die periodisch an- und ausging, um eine Art ‚Warnung' darzustellen, wie man es von Warnleuchten bei Baustellen kennt? Auf jeden Fall ist mit Senons dritter Aussage seine usprüngliche Identifizierung einer ‚Taschenlampe', die von einem Soldaten stundenlang benutzt wird, **absolut hinfällig**. Möglicherweise damit auch seine Wahrnehmung eines Soldaten, der die Nacht über **in seiner Nähe** ausharrte und ***„während der Nacht mit einer Taschenlampe Signale mit einem nicht weit entfernten Wachposten"*** austauschte. Letztere Beobachtung von Senon würde dann auch bedeuten müssen, daß bei Verlassen des Dorfes **zwei solcher ‚Leuchten'** aufgestellt worden waren.

Wird die nächtliche Anwesenheit deutscher Soldaten durch die vorhergehenden Überlegungen in Zweifel gezogen, so darf auch über anwesende Maquisards ein wenig spekuliert werden Wie an anderer Stelle berichtet (vgl. ‚***Sonderkapitel Gerüchte über Verrat***' im Ordner von Teil IIIa, S.4/5) ging der FTPF-Maquisard **David Jakobowicz** mit seiner Frau noch während der Anwesenheit der Kompanie zu einem Haus des Dorfes am Waldrand, um den dort untergebrachten kleinen Sohn zu suchen und glücklicherweise auch zu finden. Sollten er und weitere Kameraden nicht ein besonderes Interesse gehabt haben, nach Abzug der Deutschen den verwüsteten Ort zu erkunden? Eine AS-Einheit lag überdies 500 Meter vom Dorf entfernt in einem Wald an der Straße nach Saint-Junien (vgl hierzu ‚***Sonderkapitel Gerüchte über Verrat***', S.13). Diese griff klugerweise nicht in die laufenden Ereignisse im Dorf ein. Aber sollte sie sich, wie berichtet wird, einfach nach **Bellac** zurückgezogen haben, statt wenigstens **nach Abzug der Deutschen** zu erkunden, was im Ort geschehen war? Bei stets gepriesener Kühnheit der Maquisards beinahe eine Pflicht, sollte man meinen...

Festzuhalten ist also, daß es für die Interpretation dessen, was **Armand Senon** nächtlicherweise gesehen hat, weder Bestätigungen von französischer Seite gibt, noch von deutscher Seite je etwas verlautete. Jeder, der über den Abmarsch der Kompanie nach dem Massaker aussagte, erwähnte **nichts** von eigenen Soldaten, die als Wache hätten zurückbleiben müssen. Auch nicht **Georges Boos**, der mit einem SPW später am Abend aus Limoges nach Oradour zurückkehrte, um dort die Männer seiner *Aufklärungsgruppe* einzusammeln und mit ihnen ins neue Quartier nach Nieul zu fahren.

Einzig **Fritz Pfeufer**, Mitglied des **1. Zuges** unter Heinz Barth, spricht in einer Aussage im Jahre 1977 von etwas **Ähnlichem** (vgl. ‚***Sonderkapitel Frayssinet-le-Gélat***', S.3). Er führte aus:

> ***„Ich blieb mit meiner Gruppe bis zum Abend dort. Dann wurden wir in das Ortsinnere gezogen, bezogen dort ein Wachlokal und liefen abwechselnd Patrouille."***

Der Haken an dieser Aussage ist jedoch, daß sie sich auf einen **Einsatz in Frayssinet-le-Gèlat** bezog, wo allerdings wiederum **nachweislich keine Wache** eingerichtet und **keine Patrouillen** gelaufen wurden. Pfeufer unterliegt 1977, wenn nicht alles täuscht, einer **Verwechslung** mit dem, was in **Saint-Junien** nach Ankunft des 1. Bataillons eingerichtet wurde, nämlich in der Tat Wachdienst und Patrouillen innerhalb der Stadt, in der Nacht vom 9. auf den 10. Juni 1944. Zudem lag das von Pfeufer genannte Wachlokal im **Ortsinneren**. Man hielt französischerseits das **Haus Dupic** für den Aufenthaltort der vermuteten Wachmannschaft, weil dieses erst am Sonntagmorgen in Flammen aufgegangen war. Es lag **am Ortsende** von Oradour. Es bleibt also weiterhin dabei, daß von deutscher Seite **keine Aussagen** über zurückgebliebene Wachen im zerstörten Oradour gemacht worden sind.

Doch gibt es einige **Indizien** mehr...

**Links**: Haus **François Dupic**, am nordwestlichen Ortsausgang, rechts zurückgesetzt gelegen. Dort fand Interims-Bürgermeister Moreau eine Anzahl geleerter Flaschen, die, so wird gesagt, aus dem Weinkeller (‚*cave*') von Monsieur Dupic stammten. Hier soll sich das ‚Wachlokal' angeblich im Ort verbliebener SS-Männer befunden haben. (Foto: Internet)

**Rechts**: **Léonard** (genannt **François**) **Dupic** (1894-1944), wohlhabender Textilhändler in Oradour-sur-Glane.

....denn da sind die leeren Flaschen, die im, vor oder hinter dem **Haus Dupic** gefunden worden sein sollen. Leere Flaschen mußten geleert worden sein, nur deutsche Soldaten konnten die Trinker gewesen sein, die dann die geleerte Beute zurückgelassen hätten. Eine plausible und vor allem lebensnahe Erklärung. Gesehen hat das niemand, auch kein deutscher Soldat hat davon erzählt. Das heißt aber in diesem Falle **gar nichts**.

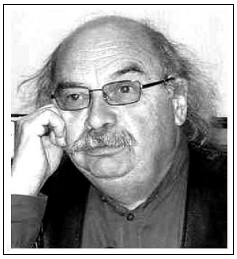
Von **Auguste Lohner** wurde ausgesagt, daß an **anderer Stelle**, auf der *ferme Masset*, von **Kompaniechef Kahn** Wein und Likör verteilt und getrunken wurden. Lohner dürfte damit keine falsche Angabe gemacht haben.

**Links**: Haus **François Dupic**, hintere Front. Die Mauer davor teilt den Ruinenbezirk von der Umgebung ab. (Foto: google maps)

**Rechts**: Das Textilgeschäft von **François Dupic**, an der Straße gelegen, Es war zum Zeitpunkt des vermuteten ‚Gelages' bereits abgebrannt worden. Es ist durchaus anzunehmen, daß Soldaten vorher noch manches daraus entfernt hatten. (Foto: Internet)

**Jean-Jacques Fouché** spricht von einem ***„Gelage"***, das hier ***„möglicherweise stattgefunden"*** habe (S.137). Dabei bezeichnet er den Ort dieses angenommenen Gelages als das ***„Textilgeschäft"*** von Monsieur Dupic - ein kleiner, Lapsus des langjährigen Leiters des *Centre de la mémoire* in (Neu)Oradour. Den alle sonst sprechen vom **Haus Dupic** - oder Monsieur Fouché wußte mehr als die anderen...

**Rechts**: **Jean-Jacques Fouché** (*1940), stellt in seinem Buch über Oradour neue Informationen zur Verfügung, vertritt aber auch ‚steile' Thesen, was die Deutschen anbetrifft. (Foto: Internet)



***Kurze Zwischeninformation...***

Aus Anlaß der Nennung des Namens **Dupic** wird eine Abbildung eingefügt, die aus dem Tagebuch von **Mathieu Borie** stammt, mit dessen **eigener Bilderläuterung** versehen und veröffentlicht von **Michel Baury** (a.a.O.). Dieses Bild, zusammen mit einem zweiten in jenem Tagebuch, erwies die bislang für absolut wahr gehaltene Ansicht als einen offiziell verbreiteten ‚Irrtum'...

Maison de Messieurs et Madame Dupic Jean ,
responsable de la Résistance à Oradour-sur-Glane.

***„Das Haus der Herren und der Frau Dupic Jean, verantwortlich für die Résistance in Oradour-sur-Glane"*** lautet Mathieu Bories unerwartet deutliche Bilderläuterung. Dieses Geschäft des Vaters Léonard Dupic (genannt Pierre, geb.1867) und dessen jüngsten Sohnes Jean liegt an der Hauptstraße weiter unten, schräg gegenüber des Straßenbahndepots. Vater Léonard wurde nach dem Massaker im Garten verscharrt gefunden. Auch dieses Geschäft dürfte von Plünderungen nicht verschont geblieben sein.

Das Textilgeschäft von **Jean Dupic** vor der Zerstörung (Foto: Internet)

**Jean Dupic** (1897-1944), verantwortlicher Résistant der AS im Ort[30] Ob die SS davon etwas durch die Miliz wußte, ist unbekannt...

Nach Durchfahren des Ortes sprangen die Soldaten von ihren Fahrzeugen und riegelten diesen nach Westen hin ab. **Illustration links**: Absitzende SS-Soldaten in einem anderen Ort in Frankreich. (Foto: Internet)

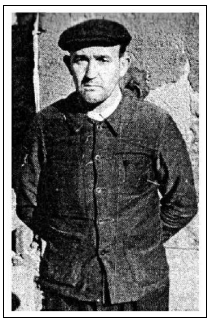
**Rechts**: Die Ruine des Textilgeschäfts **Jean Dupic** nebst Garage und dem anschließenden **Haus Picat** heute. (Foto: Internet)

30 Die Angelegenheit ist ein wenig verwirrend, wird aber durch Mathieu Bories Hinweis auf **Jean Dupic** als ***„responsable de la Résistance à Oradour-sur-Glane"*** geklärt. Man liest ansonsten die Auffassung, daß François Dupic der AS-Résistance angehörte, und er im Garten seines Hauses verscharrt aufgefunden worden sei. Das ist ein Irrtum. Es war Léonard Dupic, genannt Pierre, der Vater der beiden Dupics. Der Grund dürfte sein, daß sich der alte Herr nicht zum Dorfplatz begeben hatte, ein Soldat ihn bemerkte und als ‚Verdächtigen' einfach erschoß. Er wurde mutmaßlich vom ‚Aufräumkommando' gefunden und an Ort und Stelle eine Grube für ihn gegraben. Als einziger der Familie konnte er identifiziert werden. Alle übrigen sind in der Liste der unidentifizierten Opfer aufgeführt. Daß auch Léonard (gen. François) Dupic Mitglied der AS war, ist gleichwohl nicht auszuschließen.

## *Ein kaum offen angesprochenes Kapitel...*

Nun wird aber nicht allein ein ***„Gelage"*** mit der ominösen Wachmannschaft in Verbindung gebracht, sondern auch ein Vorfall, der ebenfalls allein aufgrund französischer Aussagen in Umrissen bekannt wurde, und auch nicht in allen dazu geschriebenen Büchern explizit erwähnt wird. **Fouché** widmet diesem allein **gemutmaßten Vorfall** ein eigenes Kapitel seines Buches. Er schreibt (S.145 ff.):

***Das Schweigen über Handlungen sexueller Gewalt***



***Die Berichte schwiegen sich zu Handlungen sexueller Gewalt aus. Bei den polizeilichen Ermittlungen würden die des Massakers angeklagten Männer keine schweren Gewalthandlungen erwähnen. Die Zeugen schwiegen in der Öffentlichkeit und schnitten das Thema nur in privatem Kreis an. Indessen***

**„Am Sonntag, gegen drei Uhr nachmittags, sah ich den erschütternden Anblick in der Kirche, wo verkohlte Leichen ein und einen halben Meter hoch aufgehäuft lagen, wo sie auf den Fußboden gefallen waren, besonders vor einer kleinen Ausgangstür der Kirche. Eine Frau, die ich nicht identifizieren konnte, war oben auf die verkohlten Körper gelegt worden, ohne sichtbare Verwundungen oder Brandspuren, ihr Unterkörper entblößt, und die Geschlechtsteile deutlich erkennbar. Meiner Meinung nach wurde die Frau nach dem Brand in totem Zustand dorthin gebracht. Als ich sie sah, hatte ich den deutlichen Eindruck, daß die Frau vergewaltigt worden war."**

**Links**: **Martial Machefer**, Aufnahme vom 3. Oktober 1944 (Foto: SHAEF, in Hawes, S.83)

Der Zeuge, der dies berichtete, war **Martial Machefer**, in einem Report für SHAPE, wie Fouché als Quelle vermerkt.[31] (Ein Datum oder weitere Details zu diesem Bericht gibt er nicht an. Die Aussage Machefers stammt aber, wie das Foto auch, vom 3. Oktober 1944.)

Fouché schreibt dann weiter:

***„Dieser Bericht wurde von vier Leuten bestätigt, die die Kirche am Nachmittag des 11. Juni betraten. Sie sahen diese Leiche inmitten der verkohlten Körper „*****nicht verbrannt*****" wie die anderen.*** **Jean Hyvernaud: ‚Der Körper einer Frau, die von ihrer Familie hätte identifiziert werden können, lag auf den Rücken, mit vollständig verbrannter Kleidung.'**

**René Hyvernaud: ‚Wenige Meter vom Haupteingang, in der Kirche, sah ich den Körper eine völlig nackten Frau.'**

**Tarnaud: ‚In der Mitte der Kirche war der Körper einer Frau.'**

***Diese ‚realistische' Präsenz eines Frauenkörpers inmitten der Anhäufung verkohlter, verstümmelter Körper wurde noch einige Male zur Sprache gebracht.***

**Arthur Sénamaud: ‚Da waren rauchende Trümmer, vollständige oder zerstückelte Körper, der angekohlte Körper, möglicherweise der einer Frau, die auf dem Rücken lag, die Beine und Arme weit ausgestreckt.'**

***Die Zeugen schienen inmitten so vieler anderer vor diesem zusätzlichen Schrecken zurückzuweichen, als sei es das Schwerste, davon zu sprechen. Noch einmal*** **Arthur Sénamaud: ‚Ich fragte mich, ob die Deutschen nicht das Haus des Tuchhändlers Dupic - das die Nacht hindurch als Biwak diente und erst am Sontagmorgen in Brand gesetzt wurde - genutzt hatten, dort die Nacht zu verbringen und vielleicht unmoralische Handlungen zu begehen oder Orgien zu veranstalten.'**[32]

***Der Körper dieser Frau konnte nur am Sonntagmorgen zu dieser Stelle gebracht und auf die Anhäufung von Asche und verkohlten Körpern geworfen worden sein. Einige Soldaten der Waffen-SS verbrachten dort die Nacht und nahmen eine ‚Aufräumung' des Bereichs am Sonntag und Montag, den 11. und 12. Juni vor.[33] Es ist sicher, daß sie Leichen fortschafften, wie es in einigen schon zitierten Berichten angegeben wurde.***

***Vergewaltigung, ein Familiengeheimnis, besonders in einer ländlichen Gesellschaft, die gegen Akte sexueller Gewalt nicht immun ist, erzwang für lange Zeit ein Tabu des Schweigens. ‚Darüber darf nicht gesprochen werden.' Im Namen der ‚Familienehre' ließ die öffentliche Meinung kein offenes Bekenntnis zu.[34] Die Schande des erlittenen Makels überschattete das Verbrechen des Vergewaltigers. Die Familien lebten mit ihrem Verlust und in Kenntnis des Verbrechens, nachdem der Vergewaltiger fort war. Wir haben eine Verschwörung des Schweigens über diese sogenannten unmoralischen Gewalthandlungen beobachtet, von denen nur selten und in privaten Unterhaltungen gesprochen wurde. Das Tabu, das für jegliche öffentliche Erwähnung der Vergewaltigung galt, markierte die Grenze zwischen der Vorstellung des Heiligen und seiner Entweihung.***

***Hier kommt eine unaussprechliche private Gewalt inmitten der Masse all jener anderen ‚öffentlichen' Schrecken dieser Tragödie zutage. Man spürt, daß für die Familien der Opfer diese unüberwindliche Dualität zwischen Öffentlichem und Privatem als einer der Antriebe bei der Bildung des Gedenkens an das Massaker zutage tritt.***

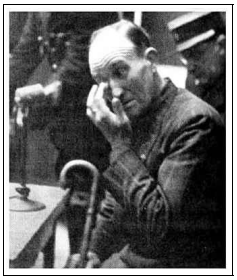
---

31 Fouché, a.a.O, S.89. SHAPE=Supreme Headquarters Allied Powers Europe. Machefers Erzählung wurde bei der aliierten Untersuchungskommission vor **Ector O. Munn** abgegeben. Es ist merkwürdig, daß Machefer niemals von französischen Stellen befragt wurde, wie alle anderen Überlebenden auch. Ein Grund hierfür ist nicht bekannt geworden. Machefer trat aber als Zeuge beim Prozeß in Bordeaux auf. Seine dortige Aussage wird weiter unten in Teilen zitiert. Angemerkt sei noch, daß der originale französischen Text dieser Aussage bei Übersetzung ins Deutsche leicht anders ‚erscheint' als bei der oben vorgenommenen Übersetzung aus der englischen Fassung. Eine Sinnentstellung findet dabei aber an keiner Stelle statt.

32 Alle Zitate entstammen den Aussagen dieser Zeugen vom November 1944. Fouché führt die individuellen Daten auf, die aber hier nicht eingefügt werden. Sie sind in seinem Buch (amerikanische Ausgabe) auf S.239, Anm. 90 zu finden.

33 Fouché ist hier nicht präzise. Die nur gemutmaßte ‚Wachmannschaft' ist nicht mit dem ‚Aufräumkommando' am Sonntagmorgen gleichzusetzen. Das ‚Aufräumkommando' kam am frühen Morgen von Nieul nach Oradour. Siehe im Detail dazu weiter unten.

34 Hierzu macht Fouché die Anmerkung: ***„Martial Machefers Aussage wurde von einem ‚Fremden' aufgenommen, wodurch sie möglich gemacht wurde."*** Galt der Kommissar, vor dem Sénamaud ähnlich deutlich aussagte, ebenfalls als ‚Fremder'? Hätte etwa Martial Machefer vor einem französischen Kommissar nicht das gesagt, was er vor dem Amerikaner Ector O. Munn aussagte?



***Die Anklageschrift des Gerichts schwieg sich zur Vergewaltigung aus. Die Gerichtsverhandlungen erwähnten diese Gewaltakte nicht als erschwerende Anklagepunkte gegen die Beschuldigten. Es war unmöglich, über die Vergewaltigung zu sprechen, doch sie geistert immer noch im Gedächtnis der Leute herum."***

**Rechts: Martial Machefer** im Zeugenstand beim Prozeß in Bordeaux (Foto: Hawes, S.156)

Ein bemerkenswerter Beitrag von **Fouché** zu diesem mysteriösen Vorfall, der nicht aufgeklärt wurde, vor allem auch, wie Fouché meint, weil es jene, die als ‚Familie' davon betroffen wurden, nicht zulassen wollten und konnten. In heutiger Zeit ein Verhalten fast aus einer ‚anderen Welt'. So wie Fouché ‚das Schweigen' erklärt, hält er diese Vergewaltigung offenbar für eine Tatsache und damit auch das ‚Tabu' für **noch heute** wirksam.

Man darf also Fouché so verstehen, daß **Martial Machefer** deutlich ausgesprochen hat, was er gesehen und vor Ort daraus geschlossen hat. Aber auch der Zeuge **Arthur Sénamaud** wird durchaus deutlich, äußert dazu noch die Vermutung, **wo** es passiert sein könnte, nämlich im **Hause Dupic**. Woher er allerdings so genau weiß, daß sich dort deutsche Soldaten nächtlicherweise aufhielten, dürfte sich einem Kontakt mit bzw. den Aussagen des Überlebenden **Armand Senon** verdanken. Doch daß das Haus Dupic erst am Sonntagmorgen in Flammen aufging, ist kein hinreichender Beweis dafür, daß dort Soldaten ein Wachlokal aufgeschlagen hatten und dort auch Vergewaltigungen stattfanden, so wie ja die Flaschen, die in den Trümmern gefunden wurden, ebenfalls nicht zweifelsfrei anzeigen, sie seien **während der Nacht** bei einem Gelage ausgetrunken worden. Die Aussage von Senon ist, wie den weiter oben angeführten Zitaten ablesbar ist, kein fester Grund, auf dem man sich bewegen könnte.

Fouché hat sich offenbar bemüht, mehr über dieses Geheimnis von den Einwohnern zu erfahren, stößt aber auf die aus anderem Zusammenhang schon bekannte ‚*Mauer des Schweigens*'.[35]

Fouchés Ausführungen zum Schweigen der Bewohner scheinen auch anzudeuten, daß ‚man' sehr wohl wußte, wer die unglückliche Frau war, ‚man' aber ihren Namen nicht nennen konnte, gemäß den ungeschriebenen Gesetzen der ‚Familienehre'. So gesehen, darf dann auch mit einiger Sicherheit angenommen werden, daß schon Machefer genau wußte, wer diese Frau war, die er **„nicht identifizieren konnte."** Oder auch Sénamaud, der angab, daß sie **„von ihrer Familie hätte identifiziert werden können."** Folgerichtig konnte sich diese Frau nicht schon unter all jenen befinden, die mit den Kindern in die Kirche verbracht wurden, sondern hatte sich im Ort versteckt gehalten, um schließlich doch entdeckt zu werden... **wenn sich alles so ereignet hat**, wie es aus **Schlußfolgerungen** auf der **Grundlage vager Aussagen** ableitbar scheint...

Soll man sich dann auch vorstellen, daß diese Frau, als eines der Opfer, **völlig ignoriert wurde**, namentlich **offiziell** seitens der Behörden? Sie müßte doch logischerweise, da ihre Leiche als **identifizierbar** beschrieben wurde, auch in der Liste der **zweifelsfrei Identifizierten** auftauchen. Aus dieser Liste ließe sich vielleicht ihr Name ermitteln...

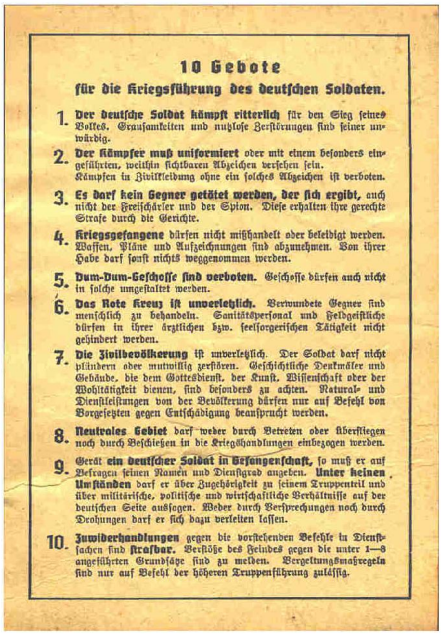
Doch zunächst zum nächsten Vertreter der Vergewaltigungsthese...

...denn ein eigenes Kapitel nebst Unterabschnitten zum Thema schreibt dazu auch **Jean-Paul Picaper** in seinem Buch ‚*Les ombres d'Oradour*' (dort ‚*Les silences des archives*', S.311 ff.). Er legt anfangs Informationen und seine Gedanken zur Frage der häufig erwähnten ‚geschlossenen Archive' in Sachen Oradour vor und erläutert dann seine Auffassung, warum nicht zugängliche Archivalien **allein deshalb nicht eingesehen werden können**, **weil** damit **Persönlichkeitsrechte geschützt** werden sollen. Das, was er darüber und danach zum Thema schreibt, soll nun vollständig zitiert werden (S.317):

***„Doch warum sind sie*** [die Archive zu Oradour] ***nicht in ihrer Gesamtheit den französischen Historikern zugänglich? Aus politischen Gründen? Sicherlich nicht. Denn es ist selten, daß der langzeitige Verschluß von Archiven, die nicht die zentrale Staatsgewalt zum Gegenstand haben, die Verdeckung eines politisches Geheimnis als Grund haben. Geht es darum, nicht die Résistance anzuschwärzen und die SS reinzuwaschen, wie es uns die Revisionisten einflüstern? Auch das nicht. Denn sicherlich war die Résistance nicht weiß wie Schnee, doch war ihr Fehltritt in Oradour ihre Abwesenheit. Nein, diese ‚Diskretion' ist zweifellos im Schutz von Personen und Familien begründet. Doch warum? Was kann den Ruf einer Familie derart beflecken? Die Vergewaltigung. Ein unsagbares und unaussprechliches Verbrechen für die Generationen, die uns vorausgingen.***

***Vielleicht ohne sein Wissen und immer auf der Lauer nach Einzelheiten, hat Vincent Reynouard dankenswerterweise ein Stück des Schleiers gelüftet. In seinem ‚Gegengutachten' hat er Jean-Jacques Fouché in Widerspruch zu sich selbst gesetzt, indem er eine seiner Mitteilungen, die für ein Gespräch im Centre Marc-Bloch und dem Einstein-Forum in Potsdam 1998 bestimmt war, in welchem der zukünftige Leiter des Centre de la mémoire bemerkte, daß alle Bestandteile eines Massakers in Oradour vorlagen (wie sie vor allem in den Werken von Wolfgang Sofsky definiert sind), ‚außer sexuellen Gewalttaten'. Doch in seinem drei Jahre später erschienenen Buch zitierte Fouché drei oder vier Zeugenaussagen, darunter die eines Überlebenden, in denen eine vergewaltigte Frau in der Kirche des Dorfes erwähnt wurden, ‚ihr Unterkörper unbekleidet', ohne ‚jegliche Spuren von Verbrennungen.' Ein anderer Zeuge erwähnte einen ‚angekohlten Körper, ohne Zweifel der einer Frau' und ein weiterer den einer Frau mit ‚vollständig verbrannter Kleidung.'***

35 Man kann hier an das ‚Schweigegebot' denken, das manche Bewohner der Gegend, in der Helmut Kämpfe versteckt und exekutiert wurde, zu befolgen scheinen, wie es Michel Baury erfahren und berichtet hat. Das Schweigen kann also durchaus auch andere Vorgänge betreffen, neben solchen, die irgendwie die ‚Familienehre' betrafen. Vgl. hierzu Teil II.



10 Gebote

für die Kriegsführung des deutschen Soldaten.

1. **Der deutsche Soldat kämpft ritterlich** für den Sieg seines Volkes. Grausamkeiten und nutzlose Zerstörungen sind seiner unwürdig.
2. **Der Kämpfer muß uniformiert** oder mit einem besonders eingeführten, weithin sichtbaren Abzeichen versehen sein. Kämpfen in Zivilkleidung ohne ein solches Abzeichen ist verboten.
3. **Es darf kein Gegner getötet werden, der sich ergibt,** auch nicht der Freischärler und der Spion. Diese erhalten ihre gerechte Strafe durch die Gerichte.
4. **Kriegsgefangene** dürfen nicht mißhandelt oder beleidigt werden. Waffen, Pläne und Aufzeichnungen sind abzunehmen. Von ihrer Habe darf sonst nichts weggenommen werden.
5. **Dum-Dum-Geschosse sind verboten.** Geschosse dürfen auch nicht in solche umgestaltet werden.
6. **Das Rote Kreuz ist unverletzlich.** Verwundete Gegner sind menschlich zu behandeln. Sanitätspersonal und Feldgeistliche dürfen in ihrer ärztlichen bzw. seelsorgerischen Tätigkeit nicht gehindert werden.
7. **Die Zivilbevölkerung** ist unverletzlich. Der Soldat darf nicht plündern oder mutwillig zerstören. Geschichtliche Denkmäler und Gebäude, die dem Gottesdienst, der Kunst, Wissenschaft oder der Wohltätigkeit dienen, sind besonders zu achten. Natural- und Dienstleistungen von der Bevölkerung dürfen nur auf Befehl von Vorgesetzten gegen Entschädigung beansprucht werden.
8. **Neutrales Gebiet** darf weder durch Betreten oder Überfliegen noch durch Beschießen in die Kriegshandlungen einbezogen werden.
9. Gerät **ein deutscher Soldat in Gefangenschaft,** so muß er auf Befragen seinen Namen und Dienstgrad angeben. **Unter keinen Umständen** darf er über Truppenteil und Dienststellungen von der Bevölkerung dürfen nur auf Befehl von Vorgesetzten gegen Entschädigung beansprucht werden. Weder durch Versprechungen noch durch Drohungen darf er sich dazu verleiten lassen.
10. **Zuwiderhandlungen** gegen die vorstehenden Befehle in Dienstsachen sind **strafbar.** Verstöße des Feindes gegen die unter 1—9 angeführten Grundsätze sind zu melden. Vergeltungsmaßregeln sind nur auf Befehl der höheren Truppenführung zulässig.

**Links:** Faksimile der ‚***Zehn Gebote für die Kriegsführung des deutschen Soldaten***', auf die Picaper hinweist. Sie waren hinten im Soldbuch der Soldaten eingeklebt. Auch bei Herbert Taeges Einschätzungen der Berichte zum Fehlverhalten deutscher Soldaten spielen sie eine Rolle.

***Reynouard erwähnt einen Artikel des Populaire du Centre, nach dem sich die Zeugen widersprachen.[36] Für ihn*** [Reynouard] ***konnten Männer der Waffen-SS weder vergewaltigt, noch geplündert haben.***

***René Hyvernaud, ein Bewohner, dessen Familie massakriert worden war, kam am Sonntagmorgen des 11. Juni 1944 nach Oradour zurück. Er sagte beim Prozeß von Bordeaux, neun Jahre nach dem Drama:*** **‚Plötzlich, beim Eintreten, stieß ich auf einen Frauenkörper, der dort war, völlig entkleidet, aber unversehrt.'** ***Martial Mâchefer***[sic!] ***seinerseits erklärte vor demselben Tribunal:*** **‚Ich kann Ihnen den Anblick nicht schildern *[…]* Sie können es nicht glauben *[…]* ein Meter fünfzig an Leichen *[…]* zwei Kinder im Beichtstuhl, die sich an den Händen hielten, von Kugeln durchsiebt. Diese von den Flammen verbrannten Kinder; ein kleines Kind, das vier oder fünf Jahre alt sein mochte, krallte sich mit einer Hand an der Ehrentafel für die Gefallenen des Krieges von 14/18 fest. Im Inneren der Kirche lag eine zur Hälfte nackte Frau auf den Leichen, die angekohlter waren, als jene selbst.'**[37]

***Er hatte keine Anzeichen von Verbrennungen, Verletzungen oder Verstümmelungen an diesem Körper gesehen. In seiner Aussage vor dem amerikanischen Ermittler*** **Ecto**[sic!] **Munn,** ***unmittelbar nach dem Kriege, hatte er gesagt, er habe den Eindruck gehabt, die Frau sei vergewaltigt, dann getötet und zu den anderen gelegt worden.***

***Zutiefst getroffen vom Verlust seiner Frau, die in der Kirche verbrannte, könnte Mâchefer***[sic!] ***dramatisiert haben, hat aber jene letztere Behauptung aufrechterhalten. Wenn es Vergewaltigung gegeben hat, so war die Frau sicherlich nicht dort vergewaltigt worden. Eine Vergewaltigung impliziert direkte körperliche Gewalt, sozusagen mit ‚bloßen Händen'.***

***Ein solcher Vorgang, in Anwesenheit von mehr als vierhundert Personen, mit Offizieren und Unteroffizieren einige Meter entfernt, war unmöglich. Beim Massaker in der Kirche und bei den Erschießungen der Männer in den Scheunen blieb die SS korrekt: die Gefangengen wurden erschossen, doch vorher wurden sie weder beleidigt, noch belästigt. Der Befehl lautete, sie zu versammeln und zu töten. Nichts sonst. Bleibt nur, daß in Rouffignac am Vortag von Vergewaltigungen berichtet worden war, begangen von georgischen SS-Soldaten. Eine der Frauen hatte bei SS-Offizieren geklagt, von elf unter diesen vergewaltigt worden zu sein.***[38]

***Auf den ersten Blick erscheint die Hypothese sexueller Übergriffe in Oradour abwegig. Ebenfalls die Zeugenaussagen von Deserteuren der Waffen-SS, die von Vergewaltigungen durch Offiziere und Unteroffiziere der Division Das Reich in Dörfern des Südwestens sprachen, wo es Massaker gegeben hatte.***[39] ***Die Vorschriften der Wehrmacht standen derartigen Praktiken entgegen. Am 7. Juli 1940, zwei Wochen nach der Unterzeichnung des Waffenstillstandes mit Frankreich, erging aus dem Führerhauptquartier eine Anordnung, die von deutschen Besatzungstruppen „Zurückhaltung" und „untadeligen" Geist und Verhalten verlangte. Unter Alkoholeinfluß begangene Taten würden mit dem Tode bestraft, und Offiziere sollten ein Beispiel geben. Man kannte auch die zehn Gebote, die jeder Mann der Wehrmacht in seinem Soldbuch bei sich trug (***Zehn Gebote für die Kriegsführung des deutschen Soldaten***). Man konnte insbesondere lesen* **„Der deutsche Soldat kämpft ritterlich für den Sieg seines Volkes", „Grausamkeiten und nutzlose Zerstörungen sind seiner unwürdig"; „Die Zivilbevölkerung ist unverletzlich"; „Der Soldat darf nicht plündern und mutwillig zerstören"***. ***Die Kriegsgerichte erließen „auch im Sinne des Offizierskorps" einen „Ehrenkodex", der Ehebruch verurteilte, sogar den Bruch von Verbindungen im Falle von Verlobungen, und aus noch stärkerem Grunde, die Vergewaltigung „sind strafbar als Verletzungen der Ehre, des Anstandes, der Tapferkeit wie auch des den Frauen geschuldeten Respekts und der Unversehrtheit der Ehe." Es ist daher kaum vorstellbar, daß es Vergewaltigungen gegeben hat, eine Tat für das Kriegsgericht der Armee.***

***Und dennoch...***

***Unter dem Schutz der Nacht?***

***Als unerbittliche und disziplinierte Machinerie, die keinen Spielraum für persönliche Initiativen ließ, hätte eine SS-Einheit ihren Soldaten kaum Raum für dieses zweifelhafte Vergnügen gelassen. Wenigstens nehmen wir dies an. In voller Aktion, am Nachmittag, war dies undenkbar. Wenn es in Oradour Plünderungen gab, so handelte es sich nicht um individuelle Plünderungen, die strengstens unterdrückt wurden, sondern um Kriegsrequisitionen zur Versorgung der Truppe und um die Einsammlung von Wertgegenständen für das Reich. Vergewaltigungen dann in den geplünderten Häusern? Aus den gleichen Gründen wenig wahrschein-***

---

36 Picaper zitiert dann in einer Anmerkung die Überschrift jenes Artikel: ***„Sexuelle Gewalttaten? Die Hypothese wird seit der Aussage eines Überlebenden vorgebracht, doch insgesamt vier Zeugen haben nicht dasselbe gesehen. Le Populaire du Centre, 27. November 2001."*** Hegt diese Zeitung etwa Zweifel an der ‚alten Hypothese', nach fast sechzig Jahren?

37 Im Text heißt es ***„une femme à moitié nue était couchée sur des cadavres plus calcinés qu'elle."*** In seiner Aussage von 1944 hatte er eine Frau wahrgenommen, die **„ohne sichtbare Verwundungen oder Brandspuren.."** gewesen sei.

38 Hier wäre es angebracht gewesen, wenn Picaper eine Quelle genannt hätte. Rouffignac, knapp 60km westlich von Brive in der Dordogne gelegen, hatte keine Berührung mit dem Marschweg der Division *Das Reich*. Es gab dort auch keine georgischen Einheiten. Was Picaper mutmaßlich meint, ist die Repressalaktion der **Division Brehmer**, die am 31. März 1944 stattfand, bei der die Ortschaft - bis auf die Kirche - vollständig zerstört wurde, aber keine Tötungen begangen wurden. Die Aktion erfolgte wegen der Entführung zweier Offiziere durch den Maquis, die beide allerdings unversehrt wieder fliehen konnten. Zur Division Brehmer gehörte auch das **Georgierbataillon 799** ‚*König David Bagrationi-Agamaschenebli*'. Der Befehl zur Zerstörung kam von Generalmajor **Walter Brehmer** (1894-1967) selbst (vgl. Peter Lieb, S.404/405). Inwiefern sich also vergewaltigte Frauen bei einem ‚SS-Offizier' hätten beschweren sollen oder können, ist insoweit unerfindlich. Eine georgische Gruppe der Waffen-SS wurde erst im Dezember 1944 aufgestellt. Sie wurde von Standartenführer Michail Pridon Tsulukidze kommandiert.

39 Picaper spielt hier auf die Aussage des desertierten elsässischen Soldaten **Paul Diebolt** an. Dessen wildes Gemisch aus tatsächlichen Beobachtungen und offenkundigen Erfindungen ist im Ordner von Teil I unter ‚***Paul Diebolt - Aussage***' einzusehen.

*lich. Der einzige Moment, zu dem Vergewaltigugen hätten stattfinden können, wäre die Nacht gewesen, die auf das Massaker folgte.* **‚Wenn es Vergewaltigung gegeben hat, so hat sie in dem Haus stattgefunden, das nicht abgebrannt war, doch darüber spreche ich nicht’,** ***hat mir*** **Daniel Riffaud,** ***ein Einwohner von Oradour, im November 2013 gesagt. Er fügt hinzu:*** **‚Man glaubt, daß einige Personen in dem Haus, waren, das nicht abgebrannt war...’** ***und wiederholt:*** **‚Ich spreche nicht darüber.’** ***Hatten Männer der Waffen-SS junge Frauen mit ins Haus Dupic genommen, mit dem Versprechen, ihr Leben zu schonen? Die einzige Sache, die gesagt wurde, war, daß sie dort geschlemmt und sich betrunken hätten. Hat ihr Kommandeur gewissen seiner Männer ‚Kriegers Rast’ gewährt, als Belohnung für die gut ausgeführte Operation? Wenn die Dinge sich so abgespielt haben, konnten bestimmte dieser Frauen unter dem schrecklichen Erpressungsdruck von Tod oder Leben vielleicht ihr Leben retten. Vielleicht schweigen deshalb die Archive? Haben jene Frauen 1944 unter dem Siegel des Geheimnisses vor den Polizisten ausgesagt?”***

**Kurze Zwischenbemerkung: Picapers Hypothese ist zunächst einleuchtend, setzt aber, außer der tatsächlichen Anwesenheit deutscher ‚Wachsoldaten’ in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 1944 im Haus Dupic, und die erzwungene dortige Anwesenheit französischer Frauen aus dem Ort oder der näheren Umgebung, voraus, daß sich sowohl die damaligen staatlichen Autoritäten, wie auch die Ende 1944 folgenden, mit einem solchen ‚Kuhhandel’ einverstanden erklärt hätten: Konkrete Aussagen zu stattgefundenen Vergewaltigungen durch ‚Boches’. Kenntnis der Namen der Opfer, eines davon getötet und dann in die Kirche transportiert, aber Geheimhaltung der Identität(en) im Sinne eines Schutzes ‚der Familie(n)’ aufgrund (noch) herrschender Moralvorstellungen. Daher Verzicht auf eine Anklage dieses Delikts im Prozeß von Bordeaux 1953** (s. dazu auch weiter unten)**, also auch keine Ahndung bzw. mindestens kein Versuch einer gerichtlichen Untersuchung. Verschluß der Ermittlungsakten mit den Aussagen und konkreten Namen der Opfer, ebenfalls zum ‚Schutz der Familie’. Kann man sich etwas Derartiges vorstellen? Abgesehen davon kann sich aber Picaper, selbst wenn er es in die Form einer Frage kleidet, offensichtlich durchaus vorstellen, daß im Rahmen der Waffen-SS, trotz aller offiziellen Verbote, ein Kommandeur wie Diekmann im vorliegenden Falle, eine Sondererlaubnis zur Vergewaltigung hätte geben können und wollen, als** ***„Belohnung für die gut ausgeführte Operation.”*** **Man darf dies getrost für einen Ausrutscher des Journalisten halten, der u. U. durch den Genuß zweier Flaschen Champagners verursacht wurde.**

***„Aus ihrem Gespräch mit Robert Hébras hat Andrea Erkenbrecher unter anderem festgehalten, daß selbst dieser Überlebende des Massakers diese Hypothese nicht abtut.*** **‚Was hätte die SS im Haus Dupic am Abend des 10. Juni machen können? Nach mehreren Zeugen war dieses Haus am nächsten Morgen angezündet worden. Der Gedanke, daß die Soldaten junge Frauen des Dorfes nach dem Massaker mißbraucht haben könnten, unter denen auch meine Schwester Georgette gewesen sein könnte, hat mich verfolgt’,** ***notierte die deutsche Historikerin nach ihrem Gespräch mit Monsieur Hébras. Georgette Hébras war Krankenschwester in Limoges, wo sie sich am 10. Juni 1944 hätte aufhalten sollen, doch wurde ihr die Erlaubnis erteilt, zu Hause in Oradour zu bleiben, weil das Gerücht kursierte, Limoges werde bombardiert. Um zu erfahren, was mit seiner Schwester geschehen sein könnte, war im Jahre 1983 Monsieur Hébras zum Prozeß in Ost-Berlin gefahren. Doch der Beschuldigte, Heinz Barth, versicherte, das Dorf vor 21 Uhr verlassen zu haben.***[40]

**Rechts: Georgette Hébras**. Ihr Bruder Robert hat über ihr Schicksal nichts herausfinden können. Sie ist in der Liste der unidentifizierbaren Opfer enthalten. Offensichtlich war sie nicht jene Frauenleiche, die Machefer et al. in der Kirche gesehen hatten. Die Hypothese von Fouché und Picaper, daß die ‚Familienehre’ ein absolutes Verschweigen der Identität gebot, hätte in diesem Fall insofern keine Basis, als Robert Hébras, ein **Familienmitglied**, selbst **offen gesucht** und **sich geäußert** hat. (Foto: privat, in Hawes, S.51)

***Beim Prozeß in Bordeaux hat der Vorsitzende Nussy-Saint-Saëns eine kurze Anspielung auf Beweise für Vergewaltigungen gemacht, die in der Untersuchung der Polizei im Herbst 1944 protokolliert worden waren. Am 20. Januar 1953 vernahm der Richter den Beschuldigten Georges Boos. Er fragte ihn, was sich in der dem Drama folgenden Nacht im Hause Dupic abgespielt habe. Boos antwortete, daß er dies nicht wisse.***

***Dann erinnerte der Richter daran, daß ‚gemäß einer polizeilichen Untersuchung sehr ernst zu nehmende Indizien daran denken ließen, daß Gewaltakte sexueller Art in Oradour vorgekommen seien, möglicherweise in dem in Frage stehenden Haus.’ Der Richter gestand somit ein, daß er den unter Verschluß liegenden Polizeibericht gelesen hatte. Dann ging er schnell über die Frage hinweg und kam zu einem anderen Thema. Diese Unterlagen waren nicht in dem Dossier enthalten, das zur Untersuchung in den Jahren 1981-1982 nach Ost-Berlin übermittelt wurde. Es ist wahrscheinlich, daß man sie so bald nicht zu Gesicht bekommt.”***

Picapers in Teilen spekulative, in Fragen gekleidete, Äußerungen zur Vergewaltigung von Frau**en** des Ortes durch Soldaten der Waffen-SS sind problematisch. Er hält im Prinzip solche Vorgänge in der Nacht des 10. Juni 1944 für möglich, muß aber handfeste Beweise dafür schuldig bleiben. Auch die Aussagen anderer, die er dazu anführt, können nicht als hinreichend gelten. Es wäre allerdings nicht das erste Mal, daß für irgendwelche Gerüchte und Behauptungen keine Beweise, sondern nur vage Indizien angeführt werden. Das gilt für beide Seiten. Beharrliches Verfolgen solcher Gerüchte bis zu ihren Quellen kann ja gelegentlich wirkliche Erkenntnisse erbringen, wenn sich die Aufmerksamkeit in geeigneter Weise fokussiert und genauer hingeschaut wird.

Im vorliegenden Zusammenhang jedoch könnte diese Hoffnung vergeblich sein. Denn was Picaper vorträgt, ist leider von Beginn an mit dem ‚Fluch’ behaftet, den er selbst, **wie auch Fouché**, in einer ‚auf dem Lande’ verbreiteten, abwehrenden Einstellung vorfindet, die nicht allein einer Aufklärung solcher Gewalttaten, sondern sogar

---

40 Hierzu ist festzustellen, daß unter dem Link https://maitron.fr/spip.php?article213255 zu jedem in Oradour umgekommenen Einwohner eine umfangreiche Gedenkseite zu finden ist, auch für **Georgette Hébras**. Dort ist nicht die leiseste Andeutung zu finden, daß die junge Frau nicht in der Kirche war und nicht dort umgekommen ist. Warum ihr Bruder Robert, wie er Andrea Erkenbrecher gegenüber sagte, von dem Gedanken verfolgt wurde, daß ***„die Soldaten junge Frauen des Dorfes nach dem Massaker mißbraucht haben könnten, unter denen auch meine Schwester Georgette gewesen sein könnte”***, kann man verstehen oder auch nicht. Angesichts der offensichtlich klaren Erkenntnisse scheint es aber eher befremdlich, daß Hébras sich derart äußert bzw. daß Frau Erkenbrecher diese Äußerung auch noch öffentlich macht.

schon deren **bloßer Erwähnung entgegensteht**. Man kann eine solche Einstellung heute nicht so recht verstehen.
Doch schien dies, oder scheint inzwischen, ‚vor Ort' nicht in solcher Striktheit der Fall zu sein. Anders könnte **Robert Hébras** nicht versucht haben, das Schicksal seiner Schwester **Georgette** quasi **öffentlich aufzuklären**.
Picapers Versuch, beim Bewohner von (Neu)Oradour, **Daniel Riffaud**, etwas zu erfahren, stößt hingegen auf dessen Widerstand. Nun scheint Daniel Riffaud kaum jemand zu sein, der wirklich etwas mitzuteilen hätte. Wie bekannt, aber ohne jenem ‚Zeugen' nahetreten zu wollen, gibt es Schwätzer, die sich wichtig tun möchten...
Der Name **Riffaud** taucht in der offiziellen Opferliste nicht auf. Monsier Riffaud dürfte also zum Glück nicht einer Familie angehören, die Opfer zu beklagen hatte. Der Familienname taucht auch nicht in der offiziellen Liste der Überlebenden auf (s. ‚***Liste der Überlebenden von Oradour***' im Ordner). Vor welchem Hintergrund also hat er später etwas erfahren? Offenbar nimmt Picaper an, Riffaud wisse mehr. als er zu sagen bereit ist (***‚Ich spreche nicht darüber.'***). Aller Wahrscheinlichkeit nach konnte aber Daniel Riffaud nur das mitteilen, was schon gerüchteweise längst umging. Das war und ist jedoch nichts Konkretes, nämlich genau das, was er dann doch ‚enthüllte': ***‚Man glaubt, daß einige Personen in dem Haus waren, das nicht abgebrannt war.'*** Ja, man **glaubt** das...

Schon Bürgermeister **Moreau**, der 1944 die geleerten Flaschen entdeckt hatte, mag das geglaubt haben.[41]

Was weiter oben schon einmal gefragt wurde, soll wiederholt werden: Kann man sich tatsächlich vorstellen, daß sich damals ‚der Staat' einer solchen Einstellung der überlebenden Bevölkerung von Oradour und Umgebung gebeugt und auf die strafrechtliche Verfolgung der gemutmaßten Delikte deutscher Soldateska verzichtet hätte?
Oder waren die vorliegenden Indizien bei der Vorbereitung des Prozesses, als zu vage und widersrpüchlich, beiseitegelassen worden?

## *Ein später Hinweis von Boos...*

Ein Gedanke sei, des unmittelbaren Zusammenhanges mit der oben von Picaper geschilderten Szene beim Prozeß in Bordeaux wegen, noch angefügt. **Georges Boos** sprach 2015 in seinem Interview durch *Paris Match* davon, der Gerichtsvorsitzende Nussy-Saint-Saëns habe eine Art Abkommen mit ihm getroffen, und gewisse Dinge seien demgemäß im Prozeß **nicht zur Sprache gekommen**. Es sei im **Sinne der Hinterbliebenen** geschehen, und er habe das auch **für richtig gehalten**. Man kann diese Information in unterschiedlicher Weise deuten, wie es in eine Richtung hinein schon versucht wurde (vgl. ‚***Sonderkapitel Gerüchte über Verrat***', S.10, im Ordner zu Teil IIIa).

Doch würde sich dieses ‚Abkommen' im Grunde genommen als verstehbar erweisen, wollte man es im **Sinne der Ausführungen von Fouché** und vor allem von **Jean-Paul Picaper** deuten. Dann erhöbe sich allerdings sofort die Frage, warum der Vorsitzende sich ausgerechnet Georges Boos aussuchte, um mit diesem eine Angelegenheit im ‚Sinne der Hinterbliebenen' zu besprechen und Schweigen zu vereinbaren.[42] Wußte Boos in Bezug auf das ‚Thema' von ‚Dingen', die **nicht öffentlich erwähnt** werden sollten? Auch Boos hielt mutmaßlich etwas von ‚Familienehre', kannte zweifellos derlei aus seiner Heimat im Elsaß. Hatte er im Rahmen der Vernehmungen vor Beginn des Prozesses einiges angedeutet, was nicht offenbar werden sollte, und wurde daher vom Vorsitzenden ‚ins Gebet genommen'? Es hätten aber kaum Selbstbeschuldigungen sein können, sondern allein Hinweise darauf oder Beobachtungen dessen, was andere getan hatten. Boos kam als letzter am Abend des 10. Juni wieder ins Dorf aus Limoges mit dem SPW zurück, sammelte lt. eigener Aussage dann die Leute seiner ‚Aufklärungsgruppe' ein, die schon auf ihn warteten, irgendwo in der Nähe des Ortsausgangs Richtung Limoges, und fuhr mit diesen dann nach Nieul ins neue Quartier. Der Gedanke läge nahe, daß vielleicht die ‚Aufklärungsgruppe' unter der Führung von Boos die von französischer Seite gemutmaßte ‚Wachmannschaft' gewesen sein könnte, also Boos seine Gruppe von ca.12 Soldaten nicht, wie er angab, nach Nieul geführt hätte, sondern im Ort verblieben wäre.[43] Dies hätte allerdings ohne einen ausdrücklichen Befehl und Auftrag mindestens des Kompaniechefs Kahn nicht geschehen können. Doch ist darüber von niemandem auf deutscher Seite je etwas angedeutet oder ausgesagt worden. Auch nicht von elsässischen, desertierten Soldaten, und auch nicht von später befragten deutschen ehemaligen SS-Soldaten, die nicht in Oradour waren, aber das eine oder andere von dort gewesenen Kameraden über die Vorgänge erzählt bekamen.

---

41 Hierzu teilen Pauchou/Masfrand auf S.91 der ‚offiziellen' Broschüre, Ausgabe 1945, mit: ***„Es steht außer Zweifel, daß im Laufe der Nacht in jenem Haus erschreckende Orgien abliefen. Monsieur Moreau, der beauftragte Bürgermeister, hat im Schutt dieses Gebäudes die Überreste von 20 bis 25 Flaschen Champagner gefunden! Man trank dort, man schlemmte dort nach teutonischer Manier, und gewisse andere Funde zeigen genügend den monströsen Charakter der Szenen an, denen sich jene rohen Triebtäter im Scheine des letzten Leuchtens der Brände hingaben."*** Diese Sätze haben die beiden Autoren in den von ihnen mitgeteilten Bericht von **Armand Senon**, aus dem schon zitiert wurde, kommentierend eingefügt. Senon selbst hat dies nicht beobachten können und auch nicht berichtet. Es sind Schlußfolgerungen aus den Champagnerflaschen und eben ***„gewisse andere Funde"*** im Schutt des Hauses Dupic. Daß diese Funde im von Picaper erwähnten polizeilichen Bericht Erwähnung fanden, wäre anzunehmen. Sollten damit der Bericht des Kommissars Massiéra und jener des Kommissars Arnet gemeint sein, so ist in diesen über derartige „Funde" **nichts** zu finden (vgl. hierzu ***„Rapport Massiéra"*** und ***„Rapport Arnet"***, beide im Ordner von Teil IVc abgelegt).

42 Hier muß allerdings einschränkend gesagt werden, daß möglicherweise auch andere Angeklagte in Bordeaux ein solches Gespräch mit dem Vorsitzenden hatten, worüber dann nichts weiter bekannt wurde.

43 Vgl. oben S.4, ‚Aufklärungsgruppe', darunter der Elsässer **Joseph Busch** und der Deutsche **Herbert Daab**, beide beim Prozeß in Bordeaux angeklagt und verurteilt. Beide machen in ihren diversen Aussagen **nicht die geringste Andeutung** darüber, daß sie in Oradour über Nacht geblieben wären, sondern man sei mit dem LKW **ins neue Quartier** gefahren.

Das ‚Abkommen' zwischen dem Vorsitzenden und Boos spräche überdies gegen diese Möglichkeit, da es in der Theorie Strafvereitelung seitens des Vorsitzenden bedeutet hätte. Doch kann man dies tatsächlich kategorisch ausschließen? Es gibt neben der Theorie immer auch und vor allem die ‚Praxis'...

**Rechts: Marcel Nussy-Saint-Saëns**, der ordensgeschmückte Vorsitzende des Prozesses in Bordeaux 1953. Zu gern wüßte man, was er damals, und aus welchen Gründen, mit Georges Boos besprochen hat...

Die Informations- oder auch Beweislage zur Frage von Orgien mit Vergewaltigungen ist also **dünn** bis **nicht vorhanden**.[44] Es gab aber durchaus eine Gruppe von Soldaten, die **am Sonntagmorgen** in Oradour zu sehen war...

## ...das ‚Aufräum- oder Erkundungskommando'

Boos und seine Gruppe gehörten, zusammen mit dem 2. Zug unter **Egon Töpfer**, zum ‚Aufräumkommando', das am frühen Morgen des folgenden Sonntags - (*oder war es doch eher am Montag? Man wird sehen!*) - im zerstörten Ort eintraf und damit begann, vertreut liegende Leichen zu sammeln und mutmaßlich schon notdürftig zu begraben. Das Kommando dürfte auch schon in der Kirche tätig geworden sein...

Der Elsässer **Joseph Busch** sagte dazu am 2. August 1946 aus:

***„Als wir zurückkamen*** [aus Limoges, wohin man den verletzten Gnüg gebracht hatte]***, war es schon dunkel. Erst dann habe ich gesehen, daß das Dorf in Brand gesteckt worden war. Wir sind noch am gleichen Tag mit den Lkws in ein benachbartes Dorf gefahren*** [nach Nieul]***, um dort zu übernachten. Am nächsten Morgen*** [also Sonntag, den 11. Juni] ***sind mehrere Gruppen, darunter auch meine,*** [also die ‚Aufklärungsgruppe unter Führung von Boos] ***nach ORADOUR zurückgefahren. Meine Gruppe hatte den Auftrag, die Toten zu begraben, die in der Kirche lagen, und zwar in einem Massengrab in der Nähe dieses Gebäudes. Nach dieser ‚Arbeit' brachen wir in Richtung Normandiefront auf."***

**Kurzkommentar: Busch, der eine Aussage exakt desselben Inhalts schon am 19. Juli 1946 gemacht hatte, spricht hier vom ‚nächsten Tag', also Sonntag, dem 11. Juni 1944. Man habe einen Auftrag in der Kirche gehabt, womit klar ist, daß an jenem Morgen deutsche Soldaten auch in der Kirche waren und dort ‚aufräumten'. Dann aber heißt es, man sei danach in die Normandie abgefahren. Dies ist aufgrund mehrerer anderer Aussagen und des Marschplans aber erst am Montag, den 12. Juni der Fall gewesen. Insofern könnte sich Busch im Tag geirrt haben.**

Dann sagt **Joseph Busch** am 2. Januar 1947 etwas, das möglicherweise die Verwirrung bei seiner Datumsangabe auflöst:

***„Ich verließ das Dorf ORADOUR dann am Abend des Tages, an dem das Massaker stattfand, mit meiner Einheit, um in ein kleines Dorf zu fahren, das nicht weit von Limoges entfernt war, und an dessen Namen ich mich nicht mehr erinnern kann. Ich bin dort nur einen Tag geblieben. Am nächsten Morgen fuhr ich mit meiner Einheit in den Raum von CAEN."***

**Kurzkommentar: Wie man sieht, erwähnt Busch in dieser Aussage nicht die Rückkehr nach Oradour. Hingegen wird klar, daß er in jenem ‚kleinen Dorf' - also dem gar nicht so kleinen Ort Nieul - ‚einen Tag' stationiert war. Es muß sich um Sonntag, den 11. Juni handeln. ‚Am nächsten Morgen' dann, dem Montag also, ging es in die Normandie. Hier wird indirekt gesagt, daß die Rückkehr nach Oradour zur ‚Aufräumaktion' am Sonntag stattgefunden haben muß.**

**Joseph Busch**, vom dem insgesamt vier Aussagen vorliegen, wird dann aber **völlig deutlich** in seiner letzten Aussage vom 3. Mai 1947. Auf Befragen erläutert er:

***„Am nächsten Tag kamen wir zurück, um die Toten zu vergraben, auf Befehl von KAHN. Ich selbst war in der Kirche, um die Leichen hinauszuschaffen, deren Zahl ich nicht weiß, da sie verbrannt waren, die Leichen von Frauen und Kindern. Wir haben sie hinter der Kirche vergraben, und als alles vorbei war, fuhren wir wieder (einen Tag) ins Dorf unseres Quartiers und dann an die Front."***

Somit scheint von Seiten des Mitgliedes der ‚Aufklärungsgruppe', **Joseph Busch**, klargestellt, daß man nur **an einem Tag** in Oradour zum ‚Aufräumen' war, und daß dies offenbar Sonntag, der 11. Juni, gewesen ist.

Was sagt **George Boos**, der ebenfalls zum ‚Aufräumen' in Oradour war? Seiner Aussage in London vom 21. April 1946 ist der folgende Passus entnommen:

***„Als ich von Limoges wieder zurückkam, trat die Kompanie gerade zum Abmarsch am Dorfeingang an. Es war bereits dunkel. Das Dorf stand in Flammen. Dann wurde die Kompanie mit Lkws in ein etwa 20 Kilometer entferntes anderes Dorf gebracht, wo übernachtet wurde. Am nächsten Tage wurde ich mit TOEPFER und dem ganzen 2. Zug und dem Kommando des Zugführers nach ORADOUR zurückgeschickt, um die Leichen, die inzwischen verkohlt waren, zu verscharren. Ich habe persönlich auf Befehl von TOEPFER die Kirche geräumt. Ich trug dabei Handschuhe. Ich packte die Leichen und die Reste, schaffte sie aus der Kirche und warf sie in eine hierfür ausgehobene Grube. Während dieser Arbeit stand eine Reihe von Soldaten Posten und schossen, wie mir meine Kameraden erzählten, auf die Zivilisten, die sich vom Waldrand her näherten. Nach beendeter Arbeit rückten wir wieder ab."***

---

44 Dies dürfte mit der Grund sein, warum in einer Reihe von Publikationen - Delage, Taege, Reynouard, sogar in der Tendenzbroschüre von Przybylski/Busse - das mutmaßliche Vergewaltigungsszenario **nicht** behandelt wird. Eine dramatisierte Version dessen, was sich im Hause Dupic auf der Basis der Fantasie abgespielt hat, findet sich hingegen in der für den deutschen Leser konzipierten Broschüre ‚Oradour' des französischen Verlagsamtes in Rastatt, die eng an die offizielle Broschüre von Pauchou/ Masfrand angelehnt ist. Was in letzterer nicht zu finden ist, kann man in jener erfahren (S.44): ***„Es steht außer Zweifel, daß dieses Haus in jener Nacht Schauplatz einer wahren Orgie gewesen ist. In den Ruinen konnte der stellvertretende Bürgermeister von Oradour, Moreau, die Reste von 20 bis 25 Sektflaschen finden; und manche Anzeichen, die allerdings leider nicht genügen, um als Beweismittel zu dienen, legen die Vermutung nahe, daß andere Szenen, die man sich leicht ausmalen kann, das Trinkgelage begleiteten. Es ist bedauerlich, daß keiner der Überlebenden sich nahe genug am Haus Dupic befand, um das Singen und Brüllen zu hören, das dort sicherlich in gewissen Momenten ertönte. Manche Gerüchte waren in Umlauf, die von Zeugen nicht bestätigt worden sind."*** Die Formulierungen sprechen in jeder Weise für sich.

**Kurzkommentar: Boos sagt dasselbe wie Busch, mit einigen zusätzlichen Details. Klar wird wieder: Es war der Sonntag, an dem diese Aktion stattfand, dabei auch die Beseitigung der Leichen in der Kirche. Man darf zunächst annehmen, daß das ‚Aufräumkommando' Nieul am frühen Morgen verließ, also noch am Vormittag in Oradour eintraf. Wenn dies so stimmt, könnten zwar am ganz frühen Sonntagmorgen schon verzweifelte Einwohner in der Kirche gewesen sein, um dort nach Angehörigen zu suchen, wie etwa Jean und René Hyvernaud. Aber die Angabe von Martial Machefer, er habe am Sonntagnachmittag in der Kirche einen aufgehäuften Berg von Leichen gesehen, auf der dann auch noch jene unbekleidete, unversehrt erscheinende Frauenleiche lag, erschiene dann anzweifelbar. Aufgehäufte Leichen können nur das Ergebnis vorheriger Säuberungstätigkeit gewesen sein, die man nur den Deutschen zuordnen kann, was auch durch deren Aussagen bestätigt wird. Hätte sich Machefer bei der Zeitangabe geirrt, wäre also am frühen Sonntagmorgen in der Kirche gewesen und hätte zu diesem Zeitpunkt die aufgehäuften Leichen gesehen, so muß man sich fragen, wer diese dort in solcher Weise deponiert haben könnte. Das deutsche ‚Aufräumkommando', welches erst wenig später dort eingetroffen wäre, könnte dafür nicht verantwortlich gewesen sein.**

**George Boos** hat in einer anderen Aussage in Bordeaux am 8. August 1947 aber weiter erklärt:

***„Als ich wieder in Oradour zurück war, konnte es 8 oder 9 Uhr abends gewesen sein. Das ganze Dorf brannte. Ich habe meine Männer auf einem Fahrzeug am Ortsausgang auf der Strasse gegenüber oder fast gegenüber der Kirche wiedergefunden. Sie hatten lediglich auf mich gewartet um abzufahren. Wir haben dann in einem kleinen Dorf übernachtet, wo wir noch zwei Tage blieben.***

**Kurzkommentar: Boos sagt klar: Abfahrt von Oradour in jenes ‚kleine Dorf', wo man noch zwei Tage blieb, also Sonntag und Montag. Damit auch von seiner Seite deutlich der Hinweis, daß definitiv die ‚Aufklärungsgruppe' nicht im Ort verblieb, und folglich nicht für das verantwortlich sein kann, was angeblich im Hause Dupic geschehen sein soll. Boos sagt aber noch mehr, und das erklärt alles:**

***„Am nächsten Tage ist eine bestimmte Zahl von Leuten nach Oradour zurückgekehrt, darunter BARTH. Man sagte mir, dass das Dorf noch immer brannte. Am 12. Juni vormittags ist der ganze 2. Zug nach dort zurückgegangen, um die Leichen zu vergraben. Ich war auch dabei. Wir hatten Befehl weiter zu töten."***

**Kurzkommentar: So schnell dreht sich die Angelegenheit! Man kann nun den Vorgang geordneter verstehen. Boos sagt zweifelsfrei, daß am Sonntag nur einige Soldaten nach Oradour zurückgingen, offenbar mit einem Erkundungsauftrag. Auch Heinz Barth soll dabeigewesen sein. Erst am Montagmorgen ging dann das ‚Aufräumkommando' nach Oradour. Ihm gehörte auch Boos selbst an und es wurde von Töpfer geführt. Der angebliche Befehl weiterhin zu töten, ist merkwürdig. Könnte es ein ‚erzwungener' Teil dieser Aussage sein, die das, was von Boos früher in London über eine sichernde Postenkette gesagt wurde, die auch Warnschüsse abgab, um Bewohner fernzuhalten, in einen weiteren Mordbefehl umdeuten sollte? Was Armand Senon am Sonntagmorgen bei Tageslicht gesehen hat, waren demnach Mitglieder dieser kleinen Gruppe. Sie auch hätten dann noch das Haus Dupic in Brand gesetzt. Haben auch sie die 25 Champagnerflaschen dort vorher ‚entdeckt' und gleich geleert? Von Barth ist in dieser Hinsicht beim Prozeß in Ost-Berlin und dessen vorbereitenden Ermittlungen nichts zu hören gewesen. Vielleicht irrte sich Boos bei genau dieser Angabe, und es war jemand anderer? Es wäre aber ein eher nebensächliches Detail.**

Im Abstand von 30 Jahren hat dann **George Boos** am 13. Oktober 1977 vor Staatsanwalt Nitardy seine Aussage vom 8. August 1947 quasi **bekräftigt**:

***„Ich hörte, daß am nächsten Tage einige Leute in Oradour waren. Meines Wissens wurde allerdings erst am übernächsten Tag der Befehl erteilt, in Oradour Leichen wegzuräumen, insbesondere in der Kirche, und zu vergraben. Ich glaube der zweite Zug unter Töpfer erledigte diese Arbeit. Ich weiß nicht mehr, ob ich selbst mit meiner Gruppe an diesen Räumarbeiten beteiligt war."***

**Kurzkommentar: Boos sagt deutlich, daß er über den Einsatz am Sonntag nur gehört hatte, was sich auch schon seiner Aussage in Bordeaux 1947 entnehmen ließ. Daß Boos in dieser späten Aussage seine eigene Beteiligung an den Aufräumarbeiten am Montag, an die er sich in seinen beiden frühen Aussagen von 1947 *en détail* erinnerte, leugnen wollte, ist wohl auszuschließen. Warum auch hätte er das tun sollen? Klar wird erneut, daß die eigentlichen ‚Aufräumarbeiten' am Montag, den 12. Juni 1944 durchgeführt wurden.**

Die Zitate von **Busch** und **Boos** ergeben zwar ein widersprüchliches Bild der Angelegenheit, aber durch weitere Aussagen wird sich der tatsächliche Ablauf der ‚Aufräumaktion' und damit auch die Klärung einer mutmaßlichen Anwesenheit deutscher Soldaten im Ort in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 1944 ergeben - mit Vorbehalt, aber doch mit hinreichender Sicherheit. Hierzu können Aussagen französischer Zeugen herangezogen werden.

## *Stützende Aussagen...*

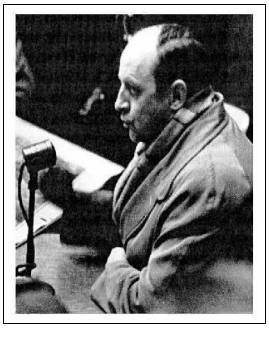
**Hubert Desourteaux**, einer der Söhne des Bürgermeisters von Oradour, war in Bordeaux beim Prozeß 1953 als Zeuge geladen. Vincent Reynouard zitiert den Dialog zwischen dem Vorsitzenden und dem Zeugen, dessen Inhalt die These von ‚Erkundung' am Sonntag und ‚Aufräumkommando' am Montag **stützen könnte** (Reynouard, S.307/308, Quelle dort: Bordeaux, Stenogramm der Sitzung vom 22. Januar 1953, S.17):

**Desourteaux:** ***„Am Sonntagabend suchte ich meine Freunde Renaud auf und kam am Montagmorgen, nachdem die Deutschen abgezogen waren, zurück. Weil die Deutschen zurückgekommen waren und um Oradour herum Posten aufgestellt hatten. Sie kamen am Sonntagabend und am Montagmorgen."***

**Vorsitzender:** ***„Was war die Aufgabe dieser Posten?***

**Desourteaux:** ***„Ich weiß es nicht, aber ich war am darauffolgenden Tag, als ich in die Kirche zurückkam, überrascht, keine Toten mehr vorzufinden. Der Leichenhaufen, der dort war, war nicht mehr vorhanden. Es lag noch Asche da, aber keine Toten mehr.***

**Vorsitzender:** ***„Folglich befand sich der Leichenhaufen am Sonntagmorgen, gegen 11.00 Uhr, noch in der Kirche und war demnach am Montagmorgen weggeräumt worden? Das stimmt mit dem überein, was uns Boos gesagt hat, nämlich, daß die Bestattungsmannschaft am Montagmorgen früh, gegen 4.00 Uhr morgens, nach Oradour gekommen ist. Diese hat um die Kirche herum eine Grube ausgehoben, und die Bestattung erfolgte am Montagmorgen."***



**Rechts**: **Hubert Desourteaux** in Bordeaux im Zeugenstand. Er hat die Erlebnisse und den Verlust seiner Familie nicht überwinden können und hat nach einigen Jahren den Freitod gewählt. (Foto: Hawes, S.144)

**Kurzkommentar: Hubert Desourteaux sah die Posten, die Boos erwähnte. Er kam also am Sonnatgmorgen deshalb nicht ins Dorf hinein und konnte so auch keine Aufräumarbeiten bemerken, die aber mit Sicherheit zu jener Zeit im Gange waren. Vincent Reynouard wirft dem Vorsitzenden vor, er habe unzulässigerweise das, was Boos im April 1947 erklärt hatte, mit dem in Übereinstimmung gesetzt, was Desourteaux ausgesagt hatte. Da Boos in der Tat im April 1947 vom „darauffolgenden Tag" gesprochen hatte, an dem das Kommando ins Dorf zurückkam, könnte man Reynouard zustimmen, wenn es nicht auch die beiden anderen Ausagen von Boos gäbe, die in differenzierterer Weise den Ablauf darstellen: Erkundung am Sonntag, dann Aufräumkommando am Montag. Reynouard hat hier auf diese beiden zusätzlichen Quellen keine Rücksicht genommen, oder sie übersehen. Sie sind aber als Schlüssel zur Klärung der Angelegenheit anzusehen. Desourteaux sagt offensichtlich irrtümlich ‚Sonntagabend', nachdem er vorher die deutschen Posten erwähnt hatte. Diese standen aber am Sonntagmorgen, nicht am Sonntagabend.**

Der Elsässer **Auguste Lohner**, dessen erste Aussage vom 12. April 1945 stammt, erzählt darin zweimal das gleiche:

> ***„Am nächsten Tag, dem 11. Juni, 4 Uhr morgens, begaben wir uns erneut in die Ortschaft. um die Leichen zu verscharren. Ich stand auch jetzt Posten bei den Lkws und habe an dieser makabren Aktion nicht teilgenommen.***
> ***Meine elsässischen Kameraden sagten mir, es sei grauenhaft gewesen: kleine Kinder von ein bis zwei Jahren seien durch die Explosion aus der Kirche herausgeschleudert und schrecklich verstümmelt worden. Ich kann die Zahl der Gruben nicht bestimmt angeben, die in den Gärten hinter den Häusern ausgehoben worden sind.***
> ***Wir arbeiteten bis 9 Uhr morgens. Am nächsten Tage, dem 12. Juni, verrichteten wir die gleiche Arbeit bis 9 Uhr morgens; dann rückten wir sofort danach an die Front von ST. LO, ohne nach ST. JUNIEN zurückzukehren."***

**Kurzkommentar: Diese erste Aussage Lohners leidet an der Neigung des Zeugen zu dramatisieren und durch Angabe unmöglicher Vorgänge, vielleicht durch die Vernehmungssituation bedingt. Wie dem auch sei, Lohner berichtet merkwürdigerweise zweimal dasselbe. Er selbst braucht nur Wache zu stehen, bei den LKW. Andere berichten ihm. Die Uhrzeiten sind identisch, die Tätigkeiten auch. Lohner kann nicht am Sonntag mit der ‚Erkundungsgruppe' in Oradour gewesen sein, da lt. Beobachtungen französischer Zeugen keine Soldaten gesehen wurden, die bei oder gar in der Kirche Leichen beseitigten. Es scheint, daß Lohner entweder gar nicht im Dorf war, nur Gehörtes weitererzählte und dabei verdoppelte, oder nur am Montag dort war, und dann noch etwas mehr erzählte, als er selbst erlebt hatte. Über die im Inneren der Kirche vorgefundene Grauensszenerie hatten ihm seine Kameraden offenbar nichts erzählt.**

Diese **kritisch** zu sehende Aussage von **Lohner** kann aber **nicht heißen**, daß dieser elsässische Soldat nicht doch vieles beobachtet und mitbekommen hat, was sich in den gesamten Zusammenhang einfügen läßt, Ein Auszug aus einer weiteren seiner Aussagen, kombiniert mit dem, was der erschütternde Bericht von Monsieur **Pailler** an Details beinhaltet, kann zu einem **insgesamt gesicherten Endstand** in der Beurteilung dieser Angelegenheit zusammengeführt werden.

**Links**: **Karl Lenz** beim Prozeß in Bordeaux 1953. Lenz wurde in der Kompanie nicht ernstgenommen, selbst von elsässischen Soldaten nicht. Von Vorgesetzten wurde er schikaniert. Er war von der Luftwaffe zur SS versetzt worden, und hatte versucht, wieder zurückversetzt zu werden, was ihm nicht gewährt wurde. Lenz schielte auf einen Auge, was in einer ‚rauhen Umgebung' demütigende Reaktionen erzeugt haben dürfte.

Zunächst erneut **Auguste Lohner**, der sich am 21. November 1945 in Colmar an **sehr viel mehr** erinnert:

> ***„Am Sonntag, den 11. Juni, dem Tag nach dem Massaker, erhielt um 4 Uhr, als es noch dunkel war, die 2. Gruppe des 2. Zuges der Kompanie den Befehl, nach ORADOUR zurückzukehren, um die Toten zu vergraben, ich meine damit die in den Scheuen, Schuppen und Garagen getöteten Männer. Ich gehörte zu dieser Gruppe, die von dem Unteroffizier ST*[A]*EGER,*[und] *dem Oberscharführer LENSCH*** [recte: Lenz. Barth wir hier nicht erwähnt] ***befehligt wurde. Wir waren etwa 30 Mann, bewaffnet wie am Tag vorher und hatten 2 Lkws. Ein alter Mann, der noch in ORADOUR angetroffen wurde*** [es handelte sich um Martial Litaud, vgl. Aussage Pailler], ***wurde von LENSCH zur Rede gestellt. Ich mußte ihn fragen, was er hier noch tue und wie er dem Massaker habe entkommen können. Er erklärte, er habe sich in seinem Garten versteckt, und sein Sohn arbeite in LIMOGES für die Deutschen. LENSCH befahl mir, den Mann auf Umwegen aus ORADOUR hinauszuführen. Ich gab ihm ein Komißbrot, das ich aus einem Lkw herausgenommen hatte, und riet ihm, vor unserem Abmarsch und dem Abmarsch unseres Truppenverbandes aus dieser Gegend nicht mehr in der Ortschaft zu erscheinen. Drei weitere Zivilisten entfernten sich weiter nach unten auf einer Wiese. Der Rottenführer GOERKE schoß in ihre Richtung mit seiner Pistole, ohne sie jedoch zu erreichen, denn sie waren schon viel zu weit fort. Der Oberscharführer LENSCH schickte seinerseits eine Maschinengewehrsalve*** [eine Maschinenpistole ist gemeint. Warum aber schoß Lenz? Wollte er damit, ohne ein Risiko einzugehen, den anderen etwas ‚beweisen'?] ***hinterher, aber die drei Männer konnten entkommen.***
> ***Wir vergruben an diesem Vormittag alle in ORADOUR getöteten Männer.*** [Das mag ihm so vorgekommen sein, aber es wurden beileibe nicht alle begraben.] ***Ein gewisser Kostmann schleppte den Leichnam eines Kindes weg, das (sein Körper war verbrannt und schwarz) vor der Kirche lag.***

**Rechts**: Der ‚gewisse **Kostmann**', Charles, zwangsrekrutierter Elsässer. Er fiel in der Normandie, konnte nicht mehr befragt werden. Es ist für manchen kaum, für andere sehr schwer, sich die Qualen und Konflikte zu vergegenwärtigen, unter denen solche jungen Männer litten. (Foto: privat, in ‚*Comprendre...3*', S.15)

> ***Ich selbst gehörte zu einer kleinen Gruppe, die die Leichen aus einem Gebäude vergrub, das mitten in ORADOUR zwischen der Kirche und dem Marktplatz auf der linken Seite der Hauptstraße, von der Kirche her gesehen, lag.*** [Diese Angabe ist nicht ganz exakt, es ist aber die Weinhandlung Denis gemeint, in deren Garten ein Massengrab gefunden wurde.] ***Wir warfen die Leichen in in einem Garten hinter dem besagten Gebäude ausgeworfene Gruben. Um 11 Uhr sammelte Lensch seine Leute wieder, und wir verließen ORADOUR, um wieder zu unserem Standort zurückzukehren. Bei unserem Abmarsch sagte uns LENSCH noch, daß wir am nächsten Tag wieder nach ORADOUR zurückkehren würden, um die Arbeit zu beenden. Tatsächlich kehrten wir am Montag, den 12. Juni, wiederum um 4 Uhr nach ORADOUR zurück, dieses Mal, um die Kirche zu räumen. Ich stand bei dieser Gelegenheit bei den Lkws Wache. KOSTMANN, ein El-***

*sässer, war an diesen Aufräumungsarbeiten beteiligt, und er könnte die hierzu notwendigen Angaben machen. Um etwa 9 Uhr rückten wir wieder ab, und wir fuhren sehr lange, bis zum Abend, bis wir unsere Kompanie, die sich inzwischen in Marsch gesetzt hatte, wiedergefunden hatten. LENSCH erstattete KAHN von der durchgeführten Aufgabe Meldung. Wir schlugen dann die Marschroute in Richtung Normandie ein, ohne mehr oder weniger unterwegs zu halten."*

**Kurzkommentar: Lohners sehr detaillierte Erinnerungen lassen den Schluß zu, daß mit den erwähnten *„etwa 30 Mann"* des 2. Zuges die 1. Gruppe unter Staeger, die 2. Gruppe unter Lenz, sowie die selbständige ‚Aufklärungsgruppe' unter Boos gemeint sind. Im Gegensatz zu Boos erwähnt Lohner nicht den Zugführer Töpfer als ebenfalls anwesend, wie dies Boos angibt. Auch Barth wird nicht genannt. Aber dies mögen Erinnerungstrübungen von Lohner sein. Entscheidend bei seiner Aussage ist, daß er klar von zwei Tagen spricht, an denen im Ort derartige Arbeiten erledigt wurden. Der erwähnte Elsässer Kostmann ist an der Kirche und trägt eine Kindesleiche fort, mutmaßlich in die Kirche hinein. Dies könnte ein indirekter Hinweis darauf sein, daß auch schon in der Kirche Soldaten tätig wurden. Am Sonntag ist Lohner selbst an diesen Arbeiten beteiligt, während er am Montag nur als Wache bei den LKW steht. Was den Sonntag anbelangt, so können Aussagen jener Franzosen, die berichteten, sie seien am Sonntag schon früh zum Ort gegangen, nur bedeuten, daß diese noch vor Eintreffen des deutschen Kommandos einige Beobachtungen und Funde machen konnten, dann aber den Ort verlassen mußten, und andere später, eintreffende Bewohner aufgrund der ‚Postenkette' und der abgegebenen Schüsse nicht hinein konnten. Nach Abzug der Deutschen gegen 11 Uhr, konnte man dann quasi ohne Gefahr ins Dorf und auch in die Kirche gelangen. Man darf Lohners zweite Aussage als wichtiges Dokument betrachten, das wirkliches Wissen und Erleben darstellt. Der soeben skizzierte Ablauf wird vollauf durch das bestätigt, was sich dem Bericht von Monsieur Pailler entnehmen läßt, der nun auszugsweise folgt.**

## ...der Zeuge Pailler...

Aus einem vom 23. Juni 1944 stammenden Bericht des Eisenbahningenieurs **Pailler**, der am Samstagabend, von Limoges kommend, seine in Oradour untergebrachte Familie besuchen wollte, stammen die folgenden Zitate.

Pailler konnte am Sonntag - zusammen mit anderen - in zwei Außenbezirke und den zerstörten Ort selbst gelangen und diesen kursorisch erkunden. Er war auf der Suche nach seiner verschwundenen Familie.

*„Am nächsten Tage* [gemeint ist Sonntag, der 11. Juni] *machten sich bereits im Morgengrauen 5 oder 6 Männer, darunter auch ich, zu der Ortschaft auf, in der Hoffnung, über die Verschwundenen etwas zu erfahren. Das Haus, das am Abend vorher* [am Samstagabend, als Pailler vor Oradour angehalten und zur *ferme Masset* laufen mußte] *noch als Befehlsstelle diente, war völlig niedergebrannt.* [Es handelte sich um die *ferme Masset*, wohin man ihn und andere geleitet hatte.]

*Nur zwei Häuser waren verschont geblieben, das eine am Eingang der Ortschaft nach Les Bordes* [das Schlachthaus] *und das andere am Ausgang der Ortschaft nach La Fauvette.* [Haus Dupic]

*Alles in allem stellten wir nur drei Leichen fest, zwei verkohlte Leichen gegenüber einer Metzgerei* [wahrscheinlich die Metzgerei Lanot auf der Hauptstraße] *und einen nicht verkohlten Leichnam einer Frau, die aber durch Nackenschuß getötet worden war.*[45] […] [Pailler und die anderen gehen dann aus dem Ort hinaus in Richtung *La Fauvette*.]

*Wir kehrten dann zur Ortschaft zurück in der Absicht, einen neuen Weg zu begehen, und zwar den, der nach St. JUNIEN über Masférat und Dieulidou führt. Aber schon an den ersten Häusern stießen wir auf eine deutsche Patrouille, bei der ich einige Soldaten der Einheit wiedererkannte, die uns am Vortag 4 km vor ORADOUR angehalten hatten.*[46] *Nach einer genauen Überprüfung der Papiere und nachdem ich mich zu erkennen gegeben hatte, befahl uns der Patrouillenführer, ein Unteroffizier, wir sollten uns sofort davonmachen, wenn wir nicht wollten, daß er erneut Schießbefehl erteile.* [Pailler und die anderen gehen dann auf Umwegen nach Les Bordes zurück, hören dort, die Frauen und Kinder seien in *Le Masférat* und beschließen, dorthin zu gehen.] […]

*Als wir uns aufmachen wollten, sahen wir auf der Straße aus Richtung ORADOUR einen alten Mann von über 80 Jahren ankommen.* [Martial Litaud, der offenbar nach *Les Bordes* wollte] *Er war dem Massaker dadurch entkommen, daß er sich in einem Kaninchenstall versteckt hatte. Von diesem Versteck aus hatte er tags zuvor den ganzen Nachmittag die Schießerei gehört und war Zeuge des Brandes. Er versicherte uns, daß in der Ortschaft keine Deutschen mehr seien.* [Die ‚Erkundungsgruppe' hatte also den Ort inzwischen verlassen. Lohner sprach von 11 Uhr, als man den Ort verließ.]

*Um den Umweg zu vermeiden, den wir am Vormittag gemacht hatten, beschlossen wir, durch ORADOUR erneut hindurchzugehen. Wir trafen dort mehrere Männer, die wie wir ihre Angehörigen suchten. Sie sagten uns, daß sie mehrere Leichengruppen entdeckt hätten;* [Es handelte sich um die nicht beseitigten Leichen von Männern in den Scheunen.] […]

*Völlig niedergeschlagen kehrten wir dann nach ORADOUR zurück, wo die Zahl der Männer, die in den Ruinen suchten, seit unserem letzten Durchgang durch die Ortschaft erheblich zugenommen hatte.* [Unter diesen, oder den bereits vorher erwähnten Männern, müßten sich auch Machefer, Hyvernaud, Sénamaud und Tarnaud befunden haben.]

*In diesem Augenblick wandte ich mich zu den bereits entdeckten Leichengruppen. Das Schauspiel war entsetzlich. Inmitten eines Trümmerhaufens sah man verbrannte menschliche Knochen, hauptsächlich Beckenknochen, herausragen. In einem Nebengebäude des Hauses des Dorfarztes fand ich den verkohlten Leichnam eines Kindes, von dem nur noch der Rumpf und die Oberschenkel übrig waren, Kopf und Beine waren verschwunden.* [Man könnte meinen, es habe sich um jene Kinderleiche gehandelt, deren Fotografie veröffentlicht (s. rechts) und als der kleine René Joyeux bezeichnet wurde. Das wäre jedoch ein Irrtum, da dessen Körper hinter der Kirche gefunden wurde. Zu diesem Fund siehe Anm. im Notizblock.]

---

45 Diese Beobachtung am frühen Sonntagmorgen ist **höchst merkwürdig**. Woher konnten die verkohlten Leichen zweier Männer vor einer Metzgerei stammen? Verkohlte Leichen von Männern wurden stets **in den Scheunen und Garagen** aufgefunden. Wie gelangten zwei solcher Leichen **auf die Straße**, dazu noch die **unversehrt** erscheinende Leiche einer Frau? Es ist nicht bekannt.

46 Pailler war am Samstag auf der D141 etwa zwei Kilometer hinter ‚***Les cinq routes***' auf einen aus Richtung Oradour kommenden SPW und einen LKW getroffen und angehalten worden. Seiner Beschreibung nach ist der ihn verhörende Offizier **Diekmann** gewesen, der sich somit auf dem Weg nach Limoges befand. Gemäß Paillers Angabe seiner Abfahrtszeit von Limoges kurz nach 18 Uhr dürfte sich dieses Zusammentreffen gegen 18:30 Uhr ereignet haben. Diekmann hätte demnach gegen 19.15 Uhr in Limoges eintreffen und seine Meldung abgeben können. Dies korreliert mit den Angaben von Heinz Werner und anderen Offizieren, die den **späten Nachmittag** für Diekmanns Auftauchen beim Regimentsstab in Limoges in Erinnerung haben.

*Ich sah mehrere Leichengruppen: eine neben der Kreuzung der Straße nach ST. JUNIEN und nach La Fauvette,* [Chai Denis] *eine weitere in der Werkstatt des Dorfes,* [Remise Beaulieu am Eingang zum Dorfplatz] *eine dritte in einer Scheune neben dem Café ‚Chêne Vert'.* [Grange Milord] *Obwohl die Knochen zu drei Vierteln vernichtet waren, schien die Zahl der Opfer sehr groß. Während ich so in der Ortschaft umherging, konnte ich feststellen, daß die drei Leichen, die ich am frühen Morgen entdeckt hatte, verschwunden waren, und daß die beiden Häuser, die man verschont hatte, in Brand gesteckt worden waren, sehr wahrscheinlich durch die Patrouille, die wir am Morgen angetroffen hatten.* [Das Schlachthaus am Ortsausgang in Richtung *Les Bordes* wurde allerdings **nicht** in Brand gesetzt.] *Erst dann erfuhr ich - es war 17 Uhr - daß man soeben in einer Kirche die Leichen der Frauen und Kinder entdeckt habe.* […]
*Die meisten Leichen waren verkohlt; aber einige, die bis zu Asche verbrannt waren, hatten dennoch ihre menschliche Gestalt bewahrt. In der Sakristei hielten sich zwei kleine Jungen von 12 oder 13 Jahren eng umschlungen, in einem letzten Aufbäumen gegen das Grauen vereint. In dem Beichtstuhl saß ein kleiner Junge mit vornübergeneigtem Kopf. In einem Kinderwagen lagen die Reste eines 8 oder 10 Monate alten Babys.* [Wie er noch **zwei Jungen** in der Sakristei gesehen haben kann ist rätselhaft. In dieser war doch der Fußboden eingestürzt, so heißt es. Es ist auch **keine Verwechslung** mit dem Beichtstuhl, denn diesen **benennt er separat**, mit **einem** getöteten Jungen darin.] *Ich konnte es nicht mehr ertragen und schwankte wie betrunken nach Les Bordes zurück. Andere Leute haben das genau so wie ich gesehen, aber es waren nicht sehr viele, denn am Montagmorgen kamen die Deutschen, um möglichst alle Spuren ihres Werkes zu vernichten."* [Monsieur Pailler folgt hier der verbreiteten These über die Absicht der Deutschen.]

## *...und schließliche Bewertung*

Der Bericht von Monsieur **Pailler** stellt eine **solide Grundlage** für die Beantwortung der Fragen zur Anwesenheit einer ‚Wachmannschaft', zum ‚Aufräumkommando' und ergänzend auch zur Frage von ‚Vergewaltigungen' dar. Unter dem üblichen Vorbehalt, daß möglicherweise doch noch weitere Informationen irgendwo existieren und auftauchen, oder besser: Freigegeben werden, kann daher **festgestellt** werden:

**1.) Es ist nicht zu belegen, daß irgendein Zug oder eine Gruppe der 3. Kompanie in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 1944 in Oradour verblieben ist, weder Teile des 1. oder 2. Zuges, noch die ‚Aufklärungsgruppe' unter Boos. Auch der 3. Zug (SMG), aus dem 5 Elsässer vor Gericht standen, die zu keinem Zeitpunkt etwas über ein Verbleiben im Ort haben verlauten lassen, scheidet für die Gestellung einer ‚Wachmannschaft' aus. Damit wird auch das allein auf Gerüchten, und nicht auf konkreten Beobachtungen bestätigten Aussagen oder materiellen Nachweisen basierte ‚Vergewaltigungsszenario' hinfällig. Solange jedenfalls *„sehr ernst zu nehmende Indizien..."* die *„daran denken ließen, daß Gewaltakte sexueller Art in Oradour vorgekommen seien, möglicherweise in dem in Frage stehenden Haus."* [so der Vorsitzende in Bordeaux 1953] nicht aus jenem unzugänglichen Polizeibericht, auf den der Gerichtsvorsitzende damals in Bordeaux anspielte, öffentlich gemacht werden. Sein Inhalt müßte begutachtet werden können, dann könnte vermutlich Klarheit geschaffen werden.**[47]

**2.) Am Sonntag, den 11. Juni, ist am Morgen ein Kommando in den Ort zurückgekommen. Mutmaßlich von *Töpfer* geführt, bestand es aus Männern des 2. Zuges, zu dem auch die Gruppenführer *Staeger* und *Lenz* gehörten. Genau dieses Kommando ist höchstwahrscheinlich von *Armand Senon* am Sonntagmorgen bemerkt worden. Die von Monsieur *Pailler* ebenfalls am Sonntagmorgen im Dorf angetroffenen Soldaten gehörten ebenfalls zu diesem Kommando. Sie müßten demnach auch das *Haus Dupic* angezündet haben, und könnten folglich auch für die geleerten Flaschen ‚verantwortlich' gewesen sein, falls diese nicht doch schon von Soldaten am Tag des Massakers gefunden und gleich konsumiert worden waren. Da *Pailler* und die anderen Männer am frühen Morgen über die Hauptstraße bis zu einem außerhalb des Ortes liegenden Bauernhof in Richtung *La Fauvette* gingen, dabei auch am *Haus Dupic* vorbeikamen und von ihm oder anderen der Gruppe nichts berichtet wurde, läßt dies die Vermutung zu, daß er oder auch die ihn begleitenden Männer dort weder Angehörige einer Wache, noch irgendwelche anderen Besonderheiten oder Aktivitäten wahrgenommen haben. Das Haus brannte zu jenem Zeitpunkt noch nicht.**

**3.) Das ‚Aufräumkommando' erhielt und erledigte seinen Auftrag am Montag, den 12. Juni. Dem entsprechen auch die Schilderungen über durchwegs nur notdürftige und auch unvollständige Beseitigung von Leichen, was auf eine eilige Erledigung des Auftrags hindeutet. Die Aussage *Lohners*, daß zweimal das ‚Aufräumkommando' anrückte, ist als eine generalisierende Bezeichnung beider Einsätze anzusehen. Es wurden aber einige wenige Ergebnisse solcher Aufräumarbeiten nach Abzug dieses ersten Kommandos bemerkt. So sieht *Pailler* am Morgen insgesamt drei Leichen im Ort, zwei Männer, die er als verkohlt bezeichnet, und eine offenbar völlig unversehrte Frau, die durch einen Genickschuß getötet worden war. Am späteren Nachmittag, bei Rückkehr ins Dorf, bemerkt er, daß diese Leichen nicht mehr dort liegen, wo er sie am Morgen gesehen hatte. Dies könnte bedeuten, daß sie von den im Dorf angetroffenen Soldaten beseitigt worden waren. Damit bestätigt sich, daß dieses erste Kommando Erkundungen und einige Aufräumarbeiten vornahm, am folgenden Montag aber die restlichen, umfangreicheren Arbeiten ausgeführt wurden.** **(Mehr zu diesem Kommando noch weiter unten.)**

**Zwischenbemerkung: Hier wäre der Punkt, an dem sich der Gedanke aufdrängt, ob nicht die unversehrt erscheinende, auf der Straße liegende Frau jene ist, die, von Soldaten des ‚Erkundungskommandos' in die Kirche getragen und achtlos irgendwo abgelegt, am Sonntagnachmittag von Martial Machefer in der Kirche gesehen und beschrieben wurde, allerdings in einem Zustand, der nicht dem entsprochen haben dürfte, den Pailler beschreibt, weil er offenbar so nicht vorlag, als die Frau von ihm auf der Straße liegend bemerkt wurde. So wie Pailler die Frauenleiche antraf, war**

47 Es kann noch angemerkt werden, daß Pierre Poitevin mutmaßlich als einer der ersten mit dem Gedanken von Vergewaltigungen ‚gespielt' hat, indem er schrieb: *„Fünf junge Mädchen wurden nahe des Hotels Milord aufgefunden, nachdem sie, wie man es vermuten kann, von den hitlerischen Haudegen vergewaltigt worden waren."* (Poitevin, S.41). Von diesem makabren Fund und seiner ‚Ausschmückung' durch Pierre Poitevin ist im offiziellen Bericht des Dr. Bapt **kein Wort** zu finden. Da Poitevin sich in seinem Buch auch und vor allem auf Erzählungen überlebender Einwohner bezieht, ist kaum auszuschließen, daß er diese ‚Geschichte' von irgendjemandem dort erfahren hatte und sie für glaubwürdig hielt. Im übrigen vgl. S.42 oben, Anm.41.

**sie zweifelsfrei identifizierbar, ebenso wie Machefer und andere aussagten, die Leiche in der Kirche hätte identifiziert werden können. Wiederholend ist aber anzumerken, daß in dieser Angelegenheit kein endgültiges Urteil abgegeben werden kann, solange hier Informationen nicht zugänglich sind, oder, wie Jean-Paul Picaper vermutet, aus Gründen des ‚Personenschutzes' immer noch zurückgehalten werden.**

**4.) Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß am Sonntagmorgen deutsche Soldaten ins Dorf kamen, die Lage erkundeten, einige ‚Aufräumarbeiten' vornahmen,[48] und den Ort gegen 11 Uhr wieder verließen. Die weiteren Tätigkeiten fanden dann, wahrscheinlich aufgrund der Meldung dieser Gruppe über die Zustände im verwüsteten Ort sowie einer kurzen Rückkehr *Diekmanns* mit einem SPW in den Ort am Sonntagabend, um sich auch selbst noch einmal zu überzeugen,[49] am Montag, den 12. Juni, von morgens 5 Uhr bis gegen 9 Uhr statt. Sie wurden offensichtlich in ziemlicher Eile ausgeführt, bedingt durch den bereits seit Sonntag befohlenen und ab Sonntagabend angelaufenen Weitermarsch der Division in die Normandie.**

**5.) Die Vermutungen über den Grund dieser Maßnahmem sind erwartbar verschieden. Hinweise von Beteiligten gibt es dazu nicht. Die ‚revisionistische' Seite verweist auf das heiße Wetter und die dadurch zu befürchtende Seuchengefahr durch herumliegende, verwesende Leichen, hält also die Aktion für eine hygienische Maßnahme. Dafür allerdings wäre sie zu oberflächlich vorgenommen worden. Ob sich zudem die Verantwortlichen, in diesem Falle, also *Diekmann*, tatsächlich so sehr um die allgemeine Gesundheit jener Region Gedanken gemacht haben, darf man mit Recht in Frage stellen.**
**Mancher auf der französischen Seite ist überzeugt, daß die Deutschen ihr Verbrechen kaschieren wollten, was beim Ausmaß dessen, was geschehen war, ein unsinniges Unterfangen gewesen wäre. Überdies leidet diese Hypothese unter dem Widerspruch zwischen angenommener Vernichtungsabsicht nebst intendierter allgemein abschreckender Wirkung, und einem sofort folgenden Versuch des Verbergens bzw. Nicht-Geschehen-Machens. Eine schlüssige Auslösung dieses Widerspruchs ist bislang nicht bekannt geworden.**

**(Die These von Jean-Jacques Fouché ist wegen ihrer abseitigen Position nicht hier, sondern ‚abseits' im ‚*Notizblock*' weiter unten zu finden.)**

**6.) Was die in der Kirche vom Zeugen *Machefer* am Nachmittag gesehene Leichenanhäufung anbelangt, so kann angenommen werden, daß auch diese von dem Kommando am Sonntagmorgen zusammengetragen worden ist, um am folgenden Montag dann verscharrt zu werden. Auf dieser Anhäufung sah er die Frauenleiche, deren Zustand und Position ihn zu seiner Vermutung einer stattgefundenen Vergewaltigung veranlaßten. Die anderen vier Zeugen äußern sich dazu nicht in dieser zielgerichteten Weise, bis auf Monsieur *Sénamaud*, der die Verbindung zum *Haus Dupic* als Ort des von *Machefer* gemutmaßten Verbrechens beisteuerte. Da bislang keinerlei damals dokumentierte Hinweise, Indizien oder materielle Beweise öffentlich zugänglich sind, müssen, wie oben schon erwähnt, die aus Gerüchten und Andeutungen gezogenen Schlußfolgerungen einer in Oradour verbliebenen Wachmannschaft im *Hause Dupic* und deren vermutetem verbrecherischen Verhalten in der Nacht als vorerst nicht nachzuweisen betrachtet werden. Die in der Kirche liegende Frauenleiche dürfte infolgedessen von jenem Kommando erst am Sonntagmorgen dorthin gebracht worden sein.[50] Sie müßte sich daher**

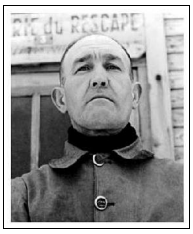
---

48 Pierre **Tarnaud**, der am Samstag dem Zusammentreiben der Bewohner entkommen konnte, sagte vor Gericht in Bordeaux 1953 recht präzise zur zeitlichen Abfolge aus. Er nahm den Abmarsch der Deutschen am Samstag ***„zwischen 9 und 10 Uhr abends"*** wahr; er sah ein Kommando am Morgen des nächsten Tages in den Ort kommen, laut singend, das gegen 10 Uhr wieder abmarschierte. Er ging danach in den Ort, um nachzuschauen. Dort hat er dann ebenfalls die in der Kirche liegende Frau gesehen, schon am Vormittag, nicht wie Fouché subsummierend schreibt, am Nachmittag, wie Machefer dies **für sich selbst** angab. (vgl. oben S.38, Zitat Tarnaud bei Fouché, Tarnauds auszugsweise Aussage in Bordeaux in Hawes, S.157.)

49 In diesem Zusammenhang bekommt die Aussage von **Wilhelm Böhme**, die er 1977 machte, ihre Bedeutung. Er sagt dort: ***„Während des Vorrückens zur Normandiefront nahmen wir in einem Ort Quartier, an dessen Namen ich mich nicht mehr erinnere. Dort ließ mich der Bataillonskommandeur Sturmbannführer Diekmann in einen Schützenpanzer einsteigen. Zusammen mit Diekmann und etwa 2 bis 3 Mann der Schützenpanzerbesatzung fuhren wir los. Es war abends zwischen Dämmerung und vollständiger Dunkelheit. Diekmann sagte uns nicht, wohin wir fuhren. Nach etwa ½ Stunde Fahrt kamen wir in einen Ort, dessen Häuser niedergebrannt waren. Ich meine, noch Glut und Rauch gesehen zu haben. Wir fuhren durch den Ort und dann wieder ins Quartier. Ich hatte das Gefühl, daß sich Diekmann von irgendetwas überzeugen wollte. Weder während der Fahrt noch danach hat Diekmann irgendetwas bzgl. der Ortschaft geäußert."*** [...] Auf Frage: ***„Ich weiß nicht, ob ich mit Diekmann an dem Tage in Oradour war, als die Ausschreitungen stattfanden, oder ob das evtl. einen Tag später war."*** Böhme hatte anläßlich der Ermittlungen für den Prozeß in Bordeaux schon eine **völlig klare Aussage** gemacht: ***„Ich begleitete den Major Diekmann nach Oradour. Er hat dort Örtlichkeiten besichtigen wollen. Ich erinnere mich, daß wir den Ort durchquert haben […], das war am Tag nach dem Massaker."*** (zitiert nach Reynouard, Anm.23, S.313, dort Quelle: Vernehmungsprotokoll Böhme des Gerichts von Bordeaux, Band VII, 22. Juni 1948, S.2). Eine Erkundungsfahrt ist damit **offensichtlich**. Es kann nur der Abend des Sonntags gewesen sein. Daher liegt nahe anzunehmen, daß die morgendliche Erkundungsgruppe aus Oradour zurückgekehrt war und Meldung gemacht hatte, deren Inhalt für Diekmann der Anlaß war, sich selbst ein Bild zu machen. Das Ergebnis war, am folgenden Tag, dem Montag, ein ‚Aufräumkommando' nach Oradour zu schicken, während andere Teile des Bataillons schon in die Normandie abzogen.

50 Es sei noch angemerkt, daß die anderen drei Zeugen sich über den Ort, wo die Frauenleiche lag, nicht derart dezidiert wie Machefer äußerten. Denn **„...vor einer kleinen Ausgangstür der Kirche"** oder **„wenige Meter vom Haupteingang"** und **„in der Mitte der Kirche"** sind nicht zu leugnende Unterschiede. (Vgl. hierzu Teil IVa, S.33, Grundriß der Kirche und S.38 Rekonstruktionsversuch zu den aufgehäuften Leichen.) Es muß weiterhin betont werden, daß sich Machefers Wahrnehmung einer Frauenleiche **„ohne sichtbare Verwundungen oder Brandspuren, ihr Unterkörper entblößt, und die Geschlechtsteile deutlich erkennbar"** mit der von Douglas W. Hawes ausführlicher zitierten Aussage von **Pierre Tarnaud**, wonach er nicht allein einen Frauenkörper **in der Mitte der Kirche** sah, sondern auch noch sagte: **„Ihre Beine waren von der Hitze verdreht worden, und die Fußsohlen waren vollständig verbrannt."** (Hawes, S.157) im Prinzip **nicht vereinbaren** läßt. Es ist nicht auszuschließen, daß sich diese Frauenleiche niemals irgendwo außerhalb der Kirche befunden hat, sondern zu jenen Frauen gehörte, die mit den Kindern in die Kirche gebracht wurden und dort umkamen. Wie es zu Machefers extrem deutlicher Beobachtung kommen konnte, muß offen bleiben.

**unter jenen Leichen befunden haben, die am Montag vom ‚Aufräumkommando' hinter der Kirche verscharrt wurden und wenig später von den französischen Rettungsmannschaften exhumiert, aber nur teilweise identifiziert werden konnten. Daraus kann gefolgert werden, daß ihr Name unter denen jener Frauen zu finden sein muß, die in der offiziellen Liste identifizierter Opfer festgehalten wurden. Es kann sich aber nicht um Madame *Mélanie Hélène Milord* (geb. Brun) handeln. Die damals 27-jährige wurde außerhalb der Ortschaft getötet und erst am 14. Juni von einem Verwandten entdeckt und identifiziert. Die Liste der identifizierten Opfer weist, außer Madame *Milord*, nur noch vier weitere Frauen auf. Daß die Gesuchte unter diesen ist, könnte man aber bezweifeln.**[51]



**Links**: **Martial Machefer**. Er beschrieb ***en détail*** die von ihm gesehene Frauenleiche in der zerstörten Kirche und scheint damit den Beginn der Spekulationen über Vergewaltigungen durch SS-Soldaten im zerstörten Oradour in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni 1944 gesetzt zu haben.

**Rechts**: **Mélanie Hélène Milord**, geb. Brun (1917-1944), Büroangestellte, wohnhaft im faubourg Monjois, Limoges. Sie kam auf einem Fahrrad und bog von der Straße ab. Irgendein Soldat hielt sie wohl für verdächtig und erschoß die Frau. Vielleicht war es ein Scharfschütze? Was ganz genau passierte, ist nicht bekannt geworden. Man fand ihre Leiche am 14. Juni, unter einem Dunghaufen verborgen, im Weiler ***Les Brégères***. Nach allem was man weiß, waren in jenem Abschnitt Soldaten des SMG-Zuges der 3. Kompanie postiert. In diesem Zug gab es allerdings keine Scharfschützen (Foto: geneanet)

**Ein nicht auszuschließender Vorgang soll kurz erwogen werden. Er bestünde darin anzunehmen, daß, nachdem *Machefer* und die anderen jene Frauenleiche entdeckt und auch identifiziert hatten, sofort die Familie informiert wurde, und diese dafür sorgte, sie umgehend aus der Kirche zu entfernen, (wie dies auch von der Leiche des mutmaßlich von Phosphor verbrannten, achtjährigen *Camille André Hyvernaud* berichtet wurde.)**[52] **Falls dies so geschehen sein sollte, stünde ein solcher Akt im Einklang mit *Fouchés* Bemerkungen zur ‚Familienehre', und wäre auch der Grund, warum die dann ja zweifelsfrei identifizierte Frau nicht in der offiziellen Liste der identifizierten Toten auftaucht. Ob aber etwas Derartiges an den staatlichen Ermittlungen und Maßnahmen vorbei möglich gewesen, oder besser noch, zugelassen worden und auf Dauer geheim geblieben wäre, könnte bezweifelt werden.**

## *Nachgetragene Einwände*

**Wenige Einwände** zu dieser **unklaren Angelegenheit** sollen noch nachgetragen werden, wobei probeweise vorausgesetzt wird, es habe sich bei der Frauenleiche **doch** um ein Vergewaltigungsopfer gehandelt, wie die Herren **Machefer** und **Sénamaud** zu erkennen meinten oder einfach nur annahmen.

Hatten dann jene angeblich im Ort verbliebenen Soldaten vom nordwestlichen Ortsausgang her den Körper der nach den dort begangenen Notzuchtverbrechen **auch noch getöteten** Französin **durch den gesamten Ort getragen** und schon **vor der Ankunft** des ‚Erkundungskommandos' irgendwo in die Kirche gelegt, als dort noch keine der umherliegenden Leichen zu einem Haufen geschichtet worden waren? Warum ein solcher Transport, wenn man sich der Frauenleiche auch gleich in der Nähe, irgendwo auf den Feldern oder in den Gräben hätte ‚entledigen' können? Die Strecke vom Hause Dupic bis zur Kirche beträgt **knapp 600 Meter**, vorbei an teils noch brennenden, teils schwelenden Trümmern, vorbei an da und dort auf diesem Weg liegenden Leichen, die das ‚Erkundungskommando' wenig später aufsammeln und irgendwo vorerst ablegen würde. Vorbei an drei Orten, wo die verkohlten Überreste erschossener Männer lagen. Nun darf man kaum an zartbesaitete Soldaten denken, die sich bei ihrem Tun von herumliegenden Leichen hätten abschrecken lassen. Wohl aber darf man voraussetzen, daß sich solche Soldaten nicht ‚unnötige Arbeit' gemacht hätten, in dunkler Nacht, selbst wenn Vollmond herrschte.

Nun wurde das Haus Dupic aber, wie **Armand Senon und andere** bezeugten, erst **am Sonntagmorgen in Brand gesetzt**. Hätte sich alles so abgespielt, wie ‚man' vermutet, wäre es da nicht eher zu erwarten gewesen, daß jene Rohlinge von Soldaten die Leiche der Frau im Haus gelassen hätten, wo sie dann mit einiger Sicherheit, wie die allermeisten der Männer in den Scheunen auch, bis zur Unkenntlichkeit verbrannt wäre? Warum also vorher ein Transport dieser Leiche zur Kirche und in eine derart ‚exponierte Position'? Laut Machefer ja oben auf eine **1,50m** hohe Anhäufung der anderen Leichen in der Kirche? Was hätte es jenen Unholden von der ‚Wachmannschaft' gebracht, sich dieser Mühe zu unterziehen, statt den ‚bequemen' Weg zu wählen?

Es fällt bei dieser düsteren Angelegenheit auf, daß **kein einziger Hinweis** oder gar eine quasi ‚vollständige' Information aus jenen ‚alternativen' Quellen gekommen ist, die ansonsten mit einiger Regelmäßigkeit flossen. Nichts darüber wußten etwa ‚G.D.' oder andere *anonymi* zu berichten, was allerdings auch in der von Fouché postulierten Wirkung jenes gesellschaftlichen Tabus seinen Grund haben könnte. Doch mit dem ‚Tabu' ist es so eine Sache, wie weiter oben schon dargelegt wurde. Daß von dieser Seite nicht einmal *ondits* kursierten, könnte eher darauf hindeuten, daß an der Sache nichts dran war und nichts dran ist...

Dennoch wird wohl weiterhin der in der ‚offiziellen' Broschüre von Pauchou/Masfrand formulierte Satz als ‚authentische Information' seine Wirkung behalten (Ausgabe 1945, S.93, Ausgabe 1966, S.85):

***„Die Inbrandsetzung des Hauses Dupic erwies sich als unzureichend, die Spuren der verwerflichen Schandtaten, dessen Schauplatz es gewesen war, zu zerstören."***

---

51 Die Liste weist noch folgende Namen auf: Marguerite Thomas, geb. Ragon (*1898); Marie Desbordes, geb. Ribette (*1901); Cathérine-Marie Trouillard, geb. Raynaud (*1890); Germaine-Marie Hyvernaud, geb. Bois (*1903).

52 Vgl. Teil IVa, S.15, Bericht eines 87-jährigen, ehemaligen Fremdenführers im Jahre 2001 über die Suche und Bergung einer Kinderleiche. Mit großer Wahrscheinlichkeit ist der Vater dessen, der dies berichtete, **René Hyvernaud** gewesen, **Jean Hyvernaud** war der Vater des Kindes, das beide in der Kirche suchten. Beide sahen dabei auch jene Frauenleiche, s. oben S.38.

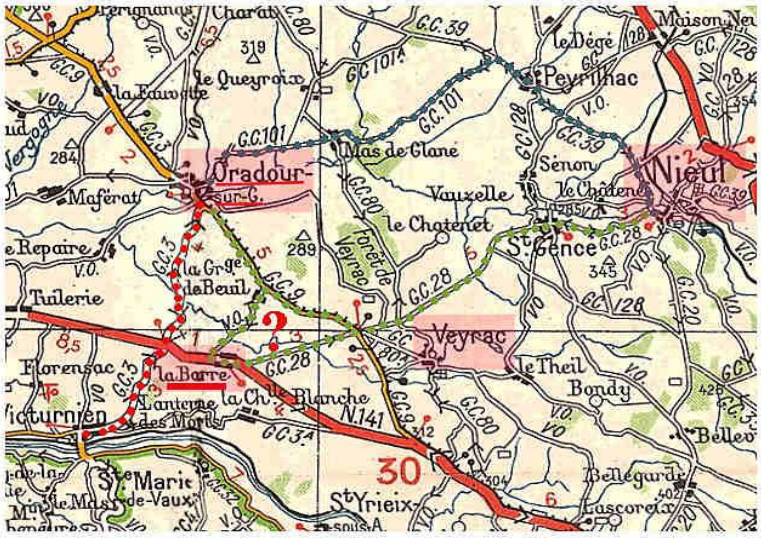
## *Nachgetragene Bemerkungen zu Plünderungen, und der Marsch nach Nieul*

Die 3. Kompanie scheint damals mehr Fahrzeuge requiriert zu haben, als allein einen Peugeot 202. Der Zeuge **Justin Darthout**, der in *La-Barre-de-Veyrac,* an der Straße von Nieul nach Saint-Junien, wohnte, berichtet in einer Anhörung am 8. Dezember 1944 von einer stattlichen Anzahl französischer Wagen, die er bei der Vorbeifahrt der deutschen Kolonne am frühen Nachmittag noch nicht wahrgenommen hatte. Seiner Zählung nach bestand die frühe Kolonne aus ***„ungefähr zwölf Fahrzeugen"***. Bei deren Rückfahrt zählte er ***„wenigstens zwanzig Automobile."*** Einige Limousinen seien darunter gewesen, auch der Wagen von Monsieur Dupic und der Kleinlaster des Weinhändlers Denis. ***„Ein Deutscher spielte Akkordeon auf einem der LKW. Er saß oben auf dem Wagen, der schwer beladen war. Es waren Bündel und Säcke zu sehen."*** [53]

Es wird also eine ganze Kolonne beobachtet, oder - vgl. Anm. 52 - nur ein einzelner LKW. Die Gemeinsamkeit beider Aussagen ist beinahe allein nur der auf einer Ziehharmonika spielende Soldat...

Es muß aber auf einen kleinen ‚**Schönheitsfehler**' geographischer Art hingewiesen werden. *La-Barre-de-Veyrac* liegt an der N141/D28 (damals G.C.28), die von Saint-Victurnien nach Nieul führt, ca. 4 Kilometer Luftlinie südlich an Oradour vorbei. Nach anderen Zeugen bewegte sich eine gegen Abend ins neue Quartier fahrende Kolonne in nordöstlicher Richtung über *Les Bordes* und Peyrilhac nach Nieul, auf der D101(G.C.101), dann der D39 (G.C.39).[54] Doch darf man ohne weiteres **zwei nach Nieul marschierende Kolonnen** am Abend des Massakers annehmen: Eine, die aus jenen LKW bestand, die auf der Straße nach *Les Bordes* geparkt waren, die andere mit jenen, die irgendwo am Ortseingang bei der Brücke gestanden hatten, und von dort auf der D9(G.C.9) in Richtung Limoges abfuhren, um bei *Les cinq routes* auf den Weg nach Nieul abzubiegen.

Genau bei dieser Strecke liegt das **vorläufige** Problem, hier durch eine Karte verdeutlicht...




**Rot** gepunktet: Teil der **Anfahrtstrecke** von Saint-Victurnien bis Oradour.
**Blau** gepunktet: Nördliche Route über Les Bordes/Peyrilhac nach Nieul.
**Grün** gepunktet: Südliche Route über Les cinq routes nach Nieul.
Das **rote Fragezeichen** weist auf die sich aus der Aussage von Justin Darthout ergebende eigentümliche Fahrtstrecke der aus Oradour kommend gemutmaßten Kolonne hin, auf die hier **erläuternd** Bezug genommen wird.

Bei der **Hinfahrt** nach Oradour bog die Kolonne in **Saint-Victurnien** auf die **D3 nach Oradour** ab (**rot** gepunktete Strecke). Das ist **gesichert**. Um aber nach *La Barre* zu gelangen (**rot** unterstrichen), und dort Justin Darthout die Gelegenheit zu geben, die Kolonne zu sehen und zu **zählen**, hätte diese **nördlich** von Saint-Victurnien **nach Osten** auf die N141 abdrehen müssen, um nach 1,2 km **durch** *La Barre* zu fahren, was aber die falsche Richtung gewesen wäre, um nach Oradour zu gelangen.

Hier könnte angenommen werden, daß Darthout seine Beobachtung von ***„ungefähr zwölf Fahrzeugen"*** - er erwähnt **keine SPW**, die ihm allein schon durch ihr **Fahrgeräusch** eigentlich hätten auffallen müssen - nicht in *La Barre* selbst gemacht haben kann, sondern direkt in der Nähe der auf der Karte oben als ‚G.C.3' bezeichneten Straße nach Oradour. Soweit, so gut - und nicht ganz unwahrscheinlich.

Das **Problem** zeigt sich nun bei der von Darthout später beobachteten anderen Kolonne mit den vielen requirierten französischen PKW und LKW, beladen mit Beute und einem obenauf sitzenden, auf einem Akkordeon spielenden deutschen Soldaten. Wie konnte Darthout eine Kolonne, die gegen Abend **aus Oradour kam**, wie er offensichtlich zur Zeit seiner Aussage annahm, in *La Barre* gesehen haben? Seine Beobachtungen dazu sind **spezifisch**, wenn man liest:

---

53 Jean-Jacques Fouché ‚*Massacre at Oradour, France, 1944*', S.137. Zitiert nach der englischen Ausgabe dieses Buches. Mit dieser Beobachtung scheint sowohl die Aussage von **Martial Brissaud**, über geplündertes Gut, wie auch jene von **Heinz Doering** bestätigt zu werden, der von einem Schifferklavier sprach, welches ihm einer der in Oradour gewesenen Fahrer stolz gezeigt habe. Anzumerken ist, daß auch in einer Aussage vom 13. Dezember 1944 diese Durchfahrt durch ***La Barre*** beschrieben wird. Der Zeuge heißt allerdings **Henri Demange**, und er spricht nur von **einem einzigen LKW**: ***„Gegen 8 Uhr sah ich einen mit Material beladenen deutschen Militärlastwagen, der von Oradour kam und in Richtung nach Nieul fuhr. Ich sah einen deutschen Soldaten, der oben auf dem Wagen saß und hörte ihn Ziehharmonika spielen. In dem gleichen Wagen befanden sich andere deutsche Militärs, die sangen."*** Diese Aussage trägt in der offiziellen Sammlung ‚*Documents pour servir à l'histoire de la guerre*' von 1945 die No. 26 (komplette Liste in der Broschüre, Dok.26 auf S.12 abgedruckt). Unter den dort im einzeln aufgeführten 45 Dokumenten befindet sich leider **nicht** jenes von **Justin Darthout**, aus dem Fouché zitiert. Was ist von solchen Aussagen zu halten?

54 Dabei wird an der Einmündung der D101 auf die D39 von Bewohnern ein Unfall eines SPW beobachtet, über den **Gabriel Darnajoux** berichtet hat. Der SPW war offenbar in den Graben gerutscht. Dieser Weg einer deutschen Kolonne ist also bezeugt. Anzumerken ist, daß auch in einer Aussage des **Henri Demange** vom 13. Dezember 1944 die Durchfahrt durch ***La Barre*** beschrieben wird (vgl. Anm.53).

***„Am selben Abend sahen wir gegen sieben einen deutschen Motorradfahrer. Er hielt an der Abzweigung der Straßen von Limoges-Saint-Junien und La Barre-Nieul an und schrieb mit Kreide auf eine Mauer ‚3K3/1H', sowie einen Pfeil, der die Richtung von La Barre nach Nieul anzeigte. Fast unmittelbar danach kam eine Kolonne von wenigstens zwanzig Fahr-zeugen an. In dieser Kolonne bemerkte ich mehrere Limousinen. In einer von diesen saßen vorne zwei Zivilisten. Unter den Militärfahrzeugen befand sich ein Wagen, der Monsier Dupic gehörte, einem Stoffhändler in Oradour. Da war auch der Kleinlaster des Weinhändlers Denis..."*** (Fouché, S.137)

Wie kam eine solche Kolonne von Oradour nach *La Barre*? Die auf der Karte **grün** markierten **Strecken** geben darauf keine sofortige Antwort. Die Fahrer der LKW hatten mutmaßlich keine Karte, dafür aber fuhr ein Kradmelder voraus, der den Weg markierte. Doch wieso kam dieser Melder überhaupt in den Ort *La Barre*, wenn - wie deutlich auf der alten Michelin-Karte zu erkennen ist, und wie heutigenstags **immer noch** - eine **direkte Strecke** von **Oradour** über ***Les cinq routes*** führte, von wo dann der **Weg nach Nieul** oder, wenn man wollte, nach Limoges, oder noch anderswohin eingeschlagen werden konnte?

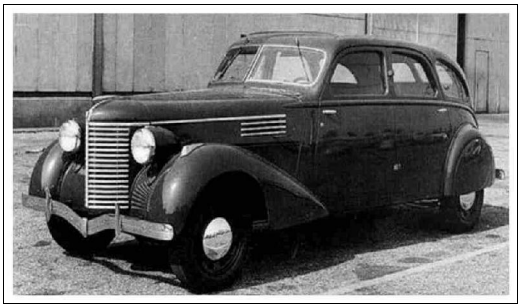
Hier muß ein wenig spekuliert werden: Könnte die Kolonne zunächst **denselben Weg zurück** gewählt haben, den sie gekommen war, über Saint-Victurnien, um dann **nach Saint-Junien** zu gelangen? Das wäre durchaus möglich. Zwischenzeitlich, noch während der Fahrt, übermittelt durch einen Kradmelder, wäre ein Befehl gekommen, daß man **nach Nieul** zu fahren habe, wo sich das neue Quartier befinde. Mit dieser Annahme wären die ‚Probleme' beseitigt. Die Kolonne wäre noch vor Erreichen des Ortes Saint-Victurnien umdirigiert worden, durch *La Barre* gefahren, wäre dort von Darthout gesehen worden, und hätte dann an der Abzweigung die Richtung nach Nieul eingeschlagen, gemäß der vom Melder an der Hauswand hinterlassenen Angabe.

**Rechts**: Der **Abzweig** von der N141 in Richtung Les cinq routes/Nieul heute. Rechts geht es auf der N141 direkt nach Limoges. Irgendwo an der Wand des Eckhauses dürfte der Kradmelder seine Botschaft hinterlassen haben, von der Monsieur Darthout berichtete.

Es ist klar, daß hier ‚Erbsen gezählt' werden. Aber eine Lösung dieser Nebenfrage soll ‚aus Prinzip' dennoch versucht werden, um in diesem Falle die als Fakten einzuschätzenden Angaben von **Justin Darthout** zu interpretieren, ist doch gerade seine Angabe zum Automobil des Monsieur **Dupic** und dem Kleinlaster von Monsieur **Denis** ein **spezifischer Hinweis**. All dies führt aber bald schon wieder zu **Merkwürdig- und Unmöglichkeiten**, wie zu sehen sein wird. Doch der Reihe nach!

Der erwähnte Wagen von Monsieur **Dupic** - François **oder** Jean konnten gemeint sein - könnte mit jenem identisch sein, von dem der Elsässer Lohner ausgesagt hatte, er habe einen Wagen aus einer Garage holen müssen, einen **Peugeot 202**. Lohner, als ausgebildeter Fahrer, dürfte es auch gewesen sein, der hinterher beim Marsch dieses Fahrzeug gelenkt hat, und er wäre dann in diesem Wagen auch durch *La Barre* gekommen.

Nun gibt es eine Aufstellung aller Automobile in Oradour nebst deren Besitzern, die Pascal Maysounave erstellt und in seinem Buch publiziert hat (Maysounave, S.212/213). Daraus ist zu ersehen, daß Monsier **François Dupic** einen **Berliet** besaß, und **keinen** Peugeot 202. Da die Firma Berliet überwiegend Lastkraftwagen herstellte, Monsieur Dupic als Textilhändler aber sicher keinen Lastkraftwagen benötigte, dürfte eine **Berliet Dauphine** in seiner Garage gestanden haben. Sein Bruder **Jean Dupic** hingegen besaß einen ‚*camion forain*', also eine Art Ausstellungs- und Verkaufswagen, aber **auch** einen **Peugeot 301**.



**Links**: Eine **Berliet *Dauphine*** von 1940. Ein solcher Wagen könnte von Justin Darthout in der deutschen Kolonne bemerkt worden sein, der ‚Wagen von Monsieur Dupic'. Er gehörte dem Textilhändler **François** Dupic. Es könnte aber ebenso eine **Berliet *Berline*** gewesen sein.

**Rechts**: Auch der **Peugeot 301** von **Jean** Dupic könnte es gewesen sein, den Justin Darthout als den ‚Wagen von Monsieur Dupic' identifizierte. Jean Dupic besaß auch noch einen ‚***camion forain***' unbekannten Typs, einen Kleinlaster mit Ausstellungs- und Verkaufsaufbau, so darf man annehmen...

Für Bürgermeister **Desouteaux** hingegen sind in Maysounaves Liste[55] gleich drei Automobile verzeichnet: Zwei Peugeot 302, und **ein Peugeot 202**. Letzterer ist der Wagen, den **Auguste Lohner** aus der Garage holen mußte, die danach angezündet wurde. Oder war es doch der Peugeot 202 von **Monsieur Picat**? Lt. der Liste von Maysounave besaß dieser jedoch einen **Renault Juva-4**... Rätsel über Rätsel.

Es gab im Ort noch **einen weiteren** Peugeot 202, den des Weinvertreters **Texeraud**. Er blieb allerdings im Ort stehen und wird seither als ‚*Wagen des Dr. Desourteaux*' präsentiert, am Eingang zum Dorfplatz...

55 Die Liste von Maysounave ist im Ordner unter ‚***Kraftfahrzeuge in Oradour***' zu finden. Die verschiedenen Fahrzeuge sind dort auch in Abbildungen zu sehen, soweit solche im Internet verfügbar waren.

Weinhändler **Denis** hatte ein Fahrzeug, das ebenfalls von Justin Darthout in der deutschen Kolonne entdeckt wurde, eine ‚*camionette Peugeot*'. Auch dieser Wagen wurde also von den Deutschen zur ‚Beweglichmachung der Truppe' aus Oradour mitgenommen, wie es scheint.

**Rechts**: Peugeot ‚camionette', im Prinzip ein Typ 202 mit Ladefläche.

Die Liste in Oradour vorhandener Automobile bei Pascal Maysounave enthält noch eine Reihe weiterer Wagen, die in jener Kolonne durch *La Barre* hätten fahren und in Nieul ankommen können. Mit Holzgas betriebene Fahrzeuge dürften nicht darunter gewesen sein. Angesichts der weithin bekannten Fotografien zerstörter Wagen im verwüsteten Oradour ist es auffällig, daß die Deutschen nicht mehr davon verschonten und mitnahmen...

Neben mutmaßlich mitgenommenen Wertgegenständen und Lebensmitteln, sogar Kleinvieh, stellten diese Fahrzeuge sicher den wertvollsten Teil der ‚Requisitionen' dar. In der Literatur sind seitens der Einwohner von Nieul zwar Äußerungen über von Deutschen mitgeführte Gegenstände überliefert, doch gibt es keine Beobachtungen zu requirierten französischen Automobilen. Requisition von Fahrzeugen war möglicherweise so alltäglich, daß es nicht mehr erwähnenswert war.

(Die von Pauchou/Masfrand mitgeteilten Aussagen von Einwohnern in Nieul sind im Ordner unter ***‚Aussagen Einwohner Nieul'*** zu finden und sollten unbedingt im Zuge der Lektüre dieses Teils IIIc zur Kenntnis genommen werden.)

## *Zeiten und Strecken...*

In dieser **vorläufigen Sicht** der Dinge wird also angenommen, daß am Abend des Samstags **zwei Kolonnen** den Ort auf unterschiedlichen Strecken verließen, von denen jene, der mutmaßlich auch Lohner angehörte, die **südliche Strecke** fuhr und dabei eine Reihe von **requirierten** Fahrzeugen mitführte, die aus Oradour stammten. Durch die Aussage von Justin Darthout ist belegt, daß einige der Fahrzeuge mit **Requisitionsgut** beladen waren.

Es gibt nun eine Reihe von Zeitangaben, die zur Klärung des Ablaufs hinzugezogen werden können. Sie sind teils exakt abgegeben worden, teils werden sie hier überschlägig, aber begründet angesetzt. Die exakten Angaben werden hier als **Fakten** betrachtet.

1.) Monsieur **Pailler** sagt, er sei in Richtung Oradour **kurz nach 18 Uhr** abgefahren,[56] sei dann etwa 4 Kilometer vor Oradour auf zwei entgegenkommende deutsche Fahrzeuge getroffen, einen LKW und einen SPW. Man habe ihn angehalten, verhört und seinen Wagen durchsucht. Seiner Beschreibung eines Offiziers, der auf dem LKW gestanden habe, kann entnommen werden, daß es sich im **Diekmann** handelte.[57] Das Zusammentreffen muß sich **gegen 18:30** Uhr ereignet haben, auf der D9 in der Gegend von *La Grange de Breuil*. Ungewöhnlich ist Paillers Angabe von etwa 50 Soldaten, die auf beiden Fahrzeugen zusammen gewesen seien. Das ist offensichtlich ein Irrtum. Der SPW weist aber eindeutig darauf hin, daß es sich um Diekmann auf der Fahrt nach Limoges **zur Meldung** gehandelt haben muß. Diekmann wäre folglich **gegen 18:20** aus Oradour abgefahren.

2.) Schon früher war der Sanitäts-SPW mit Ostuf. Stange, **Boos** und einigen weiteren Soldaten dieselbe direkte Strecke gefahren. Selbst wenn dieser SPW noch von einem anderen Fahrzeug begleitet gewesen sein sollte, kann man ausschließen, daß es sich bei Paillers Angabe um den Transport handelte, mit dem der schwerverletzte **Gnüg nach Limoges ins Lazarett** geschafft werden sollte. Zeitlich liegen die Fahrt von Boos und die Fahrt von Diekmann eng hintereinander. Für die Abfahrt des Transports von Gnüg kann **17:30 Uhr** angenommen werden. Boos kam dann mit dem SPW **gegen 20:30 Uhr** wieder in Oradour an. **Pailler** war eine Weile **am Ortseingang verblieben**, in Erwartung der Erlaubnis, ins Dorf gehen zu dürfen, die ihm aber nicht erteilt wurde. Beim bald folgenden Eintreffen der abendlichen Straßenbahn wird er dann zusammen mit einem Teil der Fahrgäste zur *ferme Masset* geführt. Er sagt, es sei **etwa 20 Uhr** gewesen.

3.) Während der Abwesenheit von Diekmann und Boos verblieb, allen verfügbaren Angaben und Aussagen nach, die 3. Kompanie **im Ort** bzw. **am Rande des Ortes**. Sie stand dabei unter dem **Kommando von Kahn**. Es ist an keiner Stelle je davon berichtet worden, daß eine größere Anzahl von Fahrzeugen den Ort vor dem beginnenden Abmarsch **gegen 21:00 Uhr** Abend den Ort verlassen hat.

---

56 Der ‚***Bericht Pailler***' befindet sich unter dieser Bezeichung im Ordner. Es handelt sich dabei um die offizielle deutsche Übersetzung als Teil der im Landesarchiv Münster aufbewahrten Ermittlungsakten.

57 Pailler schreibt: ***„Dank einiger Kenntnisse des Deutschen konnte ich mich direkt, ohne Einschaltung eines Dolmetschers, mit dem Kommandoführer, einem Offizier, unterhalten. Es handelte sich um einen großen, schlanken, hochaufgeschossenen Mann mit heller Gesichtsfarbe und hellen Augen., mit einem fast sanften Blick. Er war zweifellos ein Mann, der einer sozialen Schicht angehörte, die über der Mittelschicht lag. Unter normalen Umständen hätte man ihn sympathisch nennen können. Da er auf einem Lastwagen stand, war es mir unmöglich, einen Blick auf seine Schulterstücke zu werfen, um festzustellen, welchen Dienstgrad er hatte; aber er trug den Offizierskragen, und der Schnitt seines Jacketts war tadellos."*** (Pailler, S.2). Diekmann war nicht gerade ‚hochaufgeschossen', aber der Blick von unten, den Pailler hatte, verzerrt die Abschätzung von Höhen. Monsieur Pailler wußte auch nicht, daß man den Rang eines SS-Mannes am linken Kragenspiegel erkennen konnte. Ein Blick auf die Schulterklappen war nicht notwendig. Was bei der SS ein ‚Offizierskragen' gewesen sein soll, bleibt unklar. Es gab derlei nicht. Tadellose Jackets schon. Später sieht Pailler einen Offizier dort, wo man die Straßenbahnreisenden versammelt hatte, auf der ***ferme Masset***. Er sagt **nichts** zu dessen Rang, obwohl er bei dieser Gelegenheit dessen Schulterstücke hätte sehen können. Es sagt aber **nicht**, daß es jener gewesen sei, der ihn auf der Straße nach Limoges angehalten habe. Daraus wird klar, daß es **nur Kahn** gewesen sein kann, der am späteren Abend dort erschienen war (vgl. ‚***Bericht Pailler***', S.3/4 in Ordner). Beim Prozeß in Bordeaux wird von einer Zeugin, die unter den Fahrgästen der Straßenbahn war, durch Größe und Physiognomie ebenfalls Kahn als jener Offizier identifiziert.

Durch diese teils definitiv angegebenen Zeiten und überschlägigen Ergänzungen wird zweifelsfrei klar, daß die von **Justin Darthout** in *La Barre* gesehene Kolonne **nicht aus Oradour gekommen sein kann**, obwohl er in ihr Fahrzeuge **gesehen haben will**, die aus Oradour stammten. Hier muß ein Irrtum angenommen werden, oder eine von ihm im Dezember 1944, der Zeit seiner Aussage, vorgenommene ‚kleine Ergänzung' dessen, was er tatsächlich gesehen hat.[58] Seine Angabe von **20 Fahrzeugen** würde überdies bedeuten, daß neben angenommenen 8 requirierten französischen Automobilen, im Grund die **gesamten Fahrzeuge der Kompanie** vorbeigefahren wären, **ohne die beiden SPW** allerdings, die Darthout auch bei seiner **ersten Beobachtung** einer deutschen Kolonne **nicht erwähnt**. Zum Zeitpunkt der Durchfahrt - **19 Uhr** laut Darthout - befand sich **die Masse der 3. Kompanie nachweislich noch in Oradour**. Darthout kann demnach in *La Barre* nicht die ins Quartier nach Nieul fahrende 3. Kompanie gesehen haben. Daß er bei seiner ersten Beobachtung einer deutschen Kolonne am frühen Nachmittag die 3. Kompanie sah, **ist möglich, könnte aber ebenso angezweifelt werden**. Auf jeden Fall ist **zu bezweifeln**, daß er **die Identität der Fahrzeuge** der zuerst beobachteten Kolonne mit jenen der um 19 Uhr durch *La Barre* fahrenden Kolonne hätte **definitiv feststellen** können, falls man seine Angaben so verstehen darf.

Damit soll nicht gesagt sein, daß Justin Darthout eine Halluzination hatte oder gar falsch aussagte. Er hat schlicht **eine falsche Zuordnung** vorgenommen - und ein wenig aus ihm inzwischen bekanntgewordenen Dingen hinzugefügt. Was er mit hoher Wahrscheinlichkeit **um 19 Uhr** durch sein Dorf hat fahren sehen, war eine aus **Saint-Junien kommende Kolonne der SS**, die im Rahmen der am Samstag stattfindenden Verlegung des 1. Bataillons auf der N141 ins neue Quartier nach Nieul fuhr. Seine Wahrnehmung zweier mitfahrender Zivilisten **unterstreicht** dies. Der Kolonne fuhr, wie bei Marschformationen üblich, ein Kradmelder voraus, der die Fahrtrichtung bei Bedarf markierte. In *La Barre* wurde so die Abzweigung auf die D28(G.C.28) markiert, die über *Les cinq routes* und durch Saint-Gence ins neue Quartier führte. Die bemerkten französischen Automobile waren **folglich nicht solche**, die in Oradour requiriert worden waren, sondern jene, die man schon vorher **an verschiedenen Orten auf dem Marsch** seit Montauban ‚eingesammelt' hatte. Darunter müssen auch zwei gewesen sein, die Darthout **genau zu kennen meinte**. Die zunächst **probeweise** Annahme eines aus Oradour kommenden Konvois, der **irrtümlich** zunächst auf **eine falsche Strecke geriet**, und von einem Kradmelder umdirigiert wurde, hätte sich hiermit **als nicht stichhaltig erwiesen**. Sie ist mit den bezeugten Uhrzeiten und anderen Ereignissen **nicht zu vereinbaren**.

Aus Zeugenaussagen deutscher Angehöriger des 1. Bataillons, die nicht in Oradour waren, ist ableitbar, daß es sich um den Verlegungsmarsch der anderen Kompanien und des Bataillonstrosses von Saint-Junien nach Nieul gehandelt haben dürfte.[59] Anzumerken wäre noch, daß für diesen Marsch von Saint-Junien nach Nieul zwei französische Zivilisten als Fahrer verpflichtet wurden. Sie erhielten ein Ausweisdokument, in welchem ihr Auftrag erläutert und als offiziell angeordnet vermerkt wurde.[60]

---

58 Diese Vermutung bleibt bestehen, obwohl Monsieur Darthout in Bordeaux vor Gericht dazu aussagte, auf dem einen Wagen habe ‚Tissus Dupic', auf dem anderen ‚Vins Denis' gestanden (Hawes, S.161). Durchaus nicht unwichtige Details variieren in den jeweiligen Berichten, so daß es schwierig wird zu entscheiden, ob die Zeugen sich jeweils verschieden geäußert haben, oder Autoren deren Aussagen unpräzise übersetzt und zitiert haben. So läßt etwa Hawes (S.161) Monsieur **Darthout** ***„nahe den Kreuzungen der Straße nach Nieul"*** wohnen, womit ***Les cinq routes*** gemeint sind. Das würde zu dessen Beobachtungen passen. Darthout wohnte aber in ***La Barre***, wo er das beobachtet haben will, was eben nicht zur Strecke paßt, die eine deutsche Kolonne von Oradour nach Nieul zwangsläufig genommen hätte. Die von Hawes angegebenen ‚Kreuzungen' ***Les cinq routes*** sind 2,5km von ***La Barre*** entfernt.

59 Wilhelm **Biolik**, ehemaliger Koch der 3. Kompanie, bei seiner Vernehmung durch Staatsanwalt Nitardy im Jahre 1978: ***„Ich weiß nicht, wann die Kompanie zurückkam. Ob an demselben oder am nächsten Tag. Jedenfalls kam sie nicht wieder in das alte Quartier.*** [Gemeint ist Saint-Junien] ***Nach meiner Erinnerung erhielt der Tross zwischenzeitlich durch einen Melder den Befehl, in ein anderes Quartier abzurücken, wo er mit der Kompanie wieder zusammentreffen sollte."*** Auch Heinz **Doering**, der ‚Stutzer' von OStuf **Lange**, berichtet: ***„Am Morgen des 10.06.1944 erhielt ich von Lange*** [Diekmanns Adjutant, der **nicht** in Oradour war] ***den Befehl, meine und seine Sachen zu packen, wobei er erklärte, daß wir verlegt würden. Er sagte weiterhin, daß er mich später abholen lassen würde."*** (Aussage Doering 1978) Auch SD-Dolmetscher **Patry**, der sich am 10. Juni in Saint-Junien aufhielt, berichtet, daß das Bataillon den Ort in Richtung Nieul verlassen habe, gibt allerdings als Abmarschzeit 20 Uhr an (vgl. ‚***Sonderkapitel Saint-Junien***', S.6, im Ordner von Teil IIIb). Zeitangaben stehen bei solchen Aussagen unter Vorbehalt, weil nicht eindeutig klar ist, ob sie sich auf die einfache oder doppelte Sommerzeit beziehen. Wenn man gut eine Stunde ‚gutschreibt', könnte es die Kolonne sein, die gegen 19 Uhr durch ***La Barre*** fuhr. Schließlich sagte noch **Richard Nagel** im Dezember 1978 aus: ***„Ich erinnere mich noch, daß ich auf der Fahrt zum neuen Quartier in einer Entfernung von 8-10 km eine riesige Qualmwolke gesehen habe. Man sagte so bei uns: Da hat die 3. Kompanie aber ganz schön aufgeräumt."*** Nagel fuhr also von Saint-Junien nach Nieul südlich an brennenden Oradour vorbei.

60 Beide Herren traten auch beim Prozeß in Bordeaux auf. Douglas W. **Hawes** referiert kurz ihre Aussage (S.161). Danach wurden Emile **Démery** und Jean **Nardaud** in Saint-Junien am 10. Juni gegen 18 Uhr für einen Transportfahrt dienstverpflichtet, bei der Brot und Gepäck nach Nieul geschafft wurden. (Das Gepäck war jenes, das die 3. Kompanie in Saint-Junien zurückgelassen hatte.) Die beiden erreichten den Ort gegen 23 Uhr und mußten dort bleiben. Gegen 3 Uhr morgens habe sie ein Soldat auf Französisch um einen Korkenzieher gebeten und gefragt, ob sie Oradour kennten. Sie bejahten, und der Soldat habe gesagt: ***„Wir sind für ein Massaker gekommen. Wir töteten die Frauen und alle Kinder in der Kirche."*** Er kenne Saint-Junien, habe er mit Tränen in den Augen gesagt, weil er dort gelebt und seine erste Kommunion erhalten habe. Es handelte sich also um einen Elsässer, der seinerzeit als Flüchtling untergekommen war. Seinen Namen wußten die beiden Fahrer offenbar nicht zu nennen. Eine jener Geschichten, die zeigen, in welcher Situation sich zwangsrekrutierte Elsässer befanden. Der Rückfahrt-Ausweis ist weiter unten abgebildet.

## *Ein weiteres Indiz...*

***„Die Plünderung einer Stadt, so wohlhabend wie Oradour es war, war offensichtlich von einträglichster Art. Bei der Rückkehr zu ihrer Unterkunft nahmen die Deutschen Dinge mit, die sie sich unter den Nagel gerissen hatten. Sie luden dies in das Fahrzeug von Monsieur L.*** [eblanc, Wollhändler, ein Simca] ***das sie bislang in Brand zu setzen vermieden hatten hatten. Mit diesem Wagen im Schlepptau eines ihrer LKW fuhren sie mit hoher Geschwindigkeit in Richtung Nieul. Im Dorf La Plaine angekommen, riß das Seil, welches das Automobil zog, und letzteres stieß heftig gegen einen Telegrafenmasten und überschlug sich. Der Soldat am Steuer wurde schwer verletzt. Man legte ihn auf den LKW. Währenddessen eilten andere SS-Männer zu dem verunglückten Fahrzeug und luden zwei große, schwer beladene Koffer aus, die sie auf ihr Fahrzeug luden. Es handelte sich augenscheinlich um Ergebnisse ihrer Diebstähle. Als dies erledigt war, setzten sie den im Graben liegenden Wagen in Brand und nahmen ihren Weg wieder auf. Diese Szene wurde uns von Monsieur Desourteaux, einem Augenzeugen, mitgeteilt."***

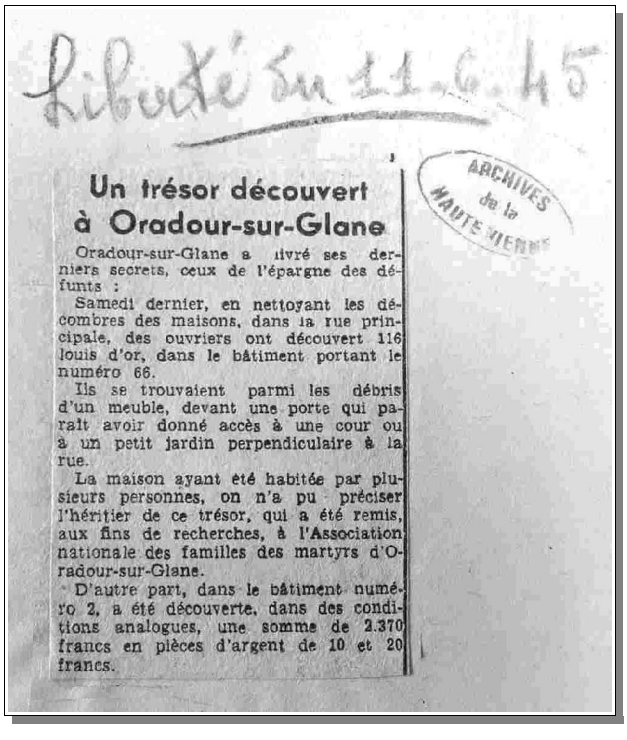
Diese bei Pauchou/Masfrand (Ed.1945, S.95/Ed.1966, S.85) notierte Begebenheit, die **Hubert Desourteaux** am Sonntag in ***La Plaine*** mitbekam, macht ein weiteres Mal deutlich, welche Strecke die Deutschen von Oradour aus h nahmen: Zweifelsfrei über ***Les cinq routes*** nach Nieul. Hubert Desourteaux hatte sich am 10. Juni in seinem Haus, dann im Garten seines Hauses versteckt halten können und war bei Nacht aus dem Ort entkommen. Er war am 11. Juni auf dem Weg zu **Aimé Renaud**, seinem Mechaniker, der sich ebenfalls hatte retten können. Bei dieser Gelegenheit beobachtete er den Vorfall in ***La Plaine***. auf der D9, 2,5 km von Oradour entfernt. Es muß sich um die Rückfahrt des morgendlichen ‚Erkundungskommandos' gehandelt haben. Aus der definitiven Identifizierung des Simca von Monsieur Leblanc und der Umladung zweier großer Behältnisse darf angenommen werden, daß dieses Kommando am Morgen noch Gegenstände in Oradour fand und mitnahm. Die Vermutung liegt nahe, daß es sich auch, oder **sogar nur** um Dinge handelte, die aus dem Hause Dupic stammten, vielleicht auch um das, was in dem später leer aufgefundenen Tresor von **François Dupic** gelegen haben könnte.

**Links**: Werbung von 1938 für die **Simca cinq *‚fourgonette'***. Es ist durchaus wahrscheinlich, daß der Wollhändler **Leblanc** ein solches Fahrzeug besaß, das dann in ***La Plaine*** gegen den Telegrafenmast stieß und umkippte. Irgendwelche größeren Behältnisse hätten auch damit transportiert werden können.

**Rechts**: Die Kurve in **La Plaine**, wo sich mutmaßlich der Unfall ereignete. (Foto: Michael Williams)

Eine Zeitungsnotiz, die dem Verfasser erst im Jahre 2023 zuging, enthüllt ein weiteres überraschendes Detail zum Thema ‚Plünderungen' in Oradour. Die Meldung erschien in der ***Liberté*** vom **11. Juni 1945**, also **ein Jahr** nach der Zerstörung des Ortes. Auf einen Kommentar wird hier verzichtet.

(Links der originale archivierte Zeitungsausschnitt, rechts die Übersetzung des Verfassers):


Liberté 5m 11.6.45

**Un trésor découvert à Oradour-sur-Glane**

Oradour-sur-Glane a livré ses derniers secrets, ceux de l'épargne des défunts :

Samedi dernier, en nettoyant les décombres des maisons, dans la rue principale, des ouvriers ont découvert 116 louis d'or, dans le bâtiment portant le numéro 66.

Ils se trouvaient parmi les débris d'un meuble, devant une porte qui paraît avoir donné accès à une cour ou à un petit jardin perpendiculaire à la rue.

La maison ayant été habitée par plusieurs personnes, on n'a pu préciser l'héritier de ce trésor, qui a été remis, aux fins de recherches, à l'Association nationale des familles des martyrs d'Oradour-sur-Glane.

D'autre part, dans le bâtiment numéro 2, a été découverte, dans des conditions analogues, une somme de 2.370 francs en pièces d'argent de 10 et 20 francs.

ARCHIVES de la HAUTE-VIENNE

### Tresor in Oradour-sur-Glane gefunden

*Oradour-sur-Glane hat seine letzten Geheimnisse preisgegeben, jene über die Ersparnisse der Verstorbenen.*

*Am letzten Samstag, entdeckten Arbeiter beim Räumen der Häusertrümmer in der Hauptstraße 116 Louis d'or im Gebäude Nummer 66.*

*Diese befanden sich unter den Trümmern eines Möbelstücks vor einer Tür, die in einen Hof oder in einen kleinen Garten rechtwinklig der Straße zu führen schien.*

*Da das Haus von mehreren Personen bewohnt wurde, konnte der Erbe dieses Schatzes nicht genau ermittelt werden, und dieser wurde am Ende der Untersuchungen der Association Nationale des Familles des Martyrs d'Oradour-sur-Glane übergeben.*

*Zum anderen wurden im Gebäude Nummer 3 unter ähnlichen Umständen eine Summe von 2.370 Francs in Silbermünzen zu 10 und 20 Francs entdeckt.*

## *Notizblock - Nachträgliche Informationen und Fragen*

**Raymond Ditchen**, März 1944 (Foto: Internet)

Die auf S.14 oben angekündigte eigenartige Geschichte stammt von dem elsässischen Soldaten **Raymond Ditchen**, einem Mitglied der **2. Kompanie** (Kompaniechef mutmaßlich Ostuf Kolb) des **1. Bataillons** (Kommandeur Stubaf Hinrich Schuster) des **3. Regiments** *„Deutschland"* (Kommandeur OStubaf Günther-Eberhard Wisliceny) der Division *„Das Reich"*. Dieses Bataillon war als einziges des 3. Regiments marschbereit gewesen, somit am 8. Juni 1944 mit dem 4. Regiment marschiert und hatte zunächst in **Pierre-Buffière** südlich von Limoges stationiert. Raymond Ditchen konnte später dann mit Glück an der Normandiefront desertieren und schloß sich danach der Widerstandsbewegung an. Sein Bericht enthält einige höchst interessante Einzelheiten und **ungewöhnliche Aspekte** und wurde in dem Buch *'Entre deux fronts'* erstmals veröffentlicht.[61]

Ditchen berichtet, daß sich seinerzeit die Neuigkeit, ein elsässischer Soldat (**Elimar Schneider**) habe in Tulle zwei Franzosen vor dem Erhängen bewahren können, wie ein Lauffeuer ausgebreitet und große innere Genugtuung bei den Elsässern ausgelöst habe. Er schreibt dann (Hervorhebungen: EL):

*„In der Normandie angekommen, gab es kaum einen Elsässer, die nicht von dieser Sache gehört hatte. Ich selbst erfuhr es, als wir Tours durchquert hatten.*

*Meine Kompanie war am Morgen des **11. Juni 1944** am **Nordeingang von Oradour-sur-Glane** eingetroffen. Ich kann mich nicht irren, denn ich kannte das Dorf: Von September 1939 bis September 1940 waren meine Schwestern dort beherbergt worden, ebenso wie in Saint-Victurnien und dann in Saint-Junien. Ich war mit ihnen im Oktober 1939 in Oradour gewesen, während eines Aufenthalts von beinahe drei Wochen bei meinen Schwestern in Saint-Junien. Man muß wissen, daß unser Bataillon seit dem 8. Juni 1944 dem 1. Bataillon des 4. Regiments „Der Führer" unterstellt war.*

*Wir stationierten dort in Erwartung von **vier Amerikanern**, die, so schien es, im* [Dept.] ***Creuse** gefangen genommen worden waren.* [Möglicherweise notgelandete US-Flieger] *Die Kompanie hatte den Auftrag, diese **bis nach Tours** mitzunehmen. Der Kompaniechef,* [Mutmaßlich Ostuf Kolb] *dem das Warten zu lang wurde, ließ die Kompanie bis auf meinen Zug abrücken. Wir befanden uns auf vier LKW mit dem ausdrücklichen Verbot, herunterzusteigen oder uns an irgend jemanden zu wenden. Die Gefangenen trafen **gegen Mittag** ein. Zwei davon wurden. in den ersten LKW gesetzt, die beiden anderen in den dritten; ich war im vierten LKW.*

*Ich übergehe das, was wir außerhalb des Dorfes bemerkten, wie auch meine Frage an den Spieß (zum Grund der meterhohen Flammen und des unerträglichen Gestanks von Verbranntem) unbeantwortet blieb.*

*Gegen 13.00 Uhr fuhren wir Richtung Poitiers ab, unter anderem über Nieul und Bussière-Poitevin (Haute-Vienne). Nach einigen kleineren Zwischenfällen erreichten wir **Poitiers am 12. Juni** gegen 9 Uhr morgens. Gegen Nachmittag machten wir uns auf den Weg nach Châtellerault (Vienne). Dort wurden ich und mein Kamerad Paul Kuntz aus Saverne dazu bestimmt, hundert Kanister bei einem Benzindepot im Wald von Colombiers (4 km von Châtellerault entfernt) zu füllen. Zwei der Amerikaner sollten uns als Handlanger helfen, schließlich aber waren es **senegalesische Gefangene**, die die ganze Arbeit gemacht haben. Zu jenem Zeitpunkt haben wir uns entschieden, die Amerikaner so bald wie möglich laufen zu lassen.*

*Wir kamen spät nachts zwischen Saint-Maure-de-Touraine und Montbazon (Indre-et-Loire)* [ca. 20 km südlich von Tours] *an. Wir lagerten auf einer großen Wiese mit Kirschbäumen. Die LKW waren unter den Bäumen abgestellt. Wir durften ein Fest mit den Kirschen feiern, aber keine Äste abbrechen. Was für ein Genuß!*

*Im Morgengrauen des **13. Juni** griffen uns britische Jagdfluzeuge an. Wir suchten Deckung im Gelände. Schließlich ließ der Angriff nach und kein einziger LKW war beschädigt worden! Beim Appell wurde man gewahr, daß zwei der Gefangenen fehlten. Nur Paul Kuntz und ich kannten den Grund dafür. Wir hatten ihnen einfach geholfen zu verschwinden. Das schwierigste war gewesen, ihnen klarzumachen, daß der Moment günstig sei. Ohne meine Englischkenntnisse wäre das Vorhaben ein Fehlschlag geworden. Die beiden verbliebenen Gefangegne hatten uns nicht vertraut.*

*Wir kamen am **14. Juni** morgens gegen 10 Uhr **in Tours an**. Beim Durchfahren der Stadt hatten wir ein seltsames Gefühl: Es gab nicht eine Katze auf den Straßen, und alle Fensterläden waren geschlossen. Wir sammelten uns vor einem großen Gebäude, vor dem sich schon alle Kompanien des Bataillons befanden. Es wurde kein warmer Empfang. Der Feldwebel und mehrere Milizionäre warteten auf die Übergabe der vier Gefangenen. Der Feldwebel beschwerte sich bei unserem Kompaniechef, und der Bataillonskommandeur wurde in Kenntnis gesetzt.*

*Genau zu jenem Zeitpunkt brüllte er (mit den folgenden Worten, ich erinnere mich genau): 'Natürlich gibt's, wie in Tulle auch, in meinem Bataillon Elsässer, die noch nicht gemerkt haben, das das Elsaß eine deutsche Provinz ist. Wie der, der sich erlaubt hat, sich für diesen Terroristen zu verwenden. um mit einem Priester als Komplizen dessen Erhängung zu verhindern!' Der Name des Retters wurde nicht ausgesprochen, er beauftragte aber einen SD-Offizier, den Namen zu nennen, den ich nicht behalten habe.* [Der Elässer Elimar Schneider.] *Und die Elsässer wurden klar beschuldigt, den beiden Geflohenen geholfen zu haben.*

*Spontan verbreitete die elsässsiche Buschtrommel das Ereignis unter den Landsleuten. Ich erinnere mich nicht, daß unsere deutschen Kameraden Überlegungen angestellt hätten. Doch wurden alle Elsässer meiner Einheit aufgefordert zu sagen, was sie über dieses zweifache Verschwinden wußten. Wir haben alle den Idioten gespielt: erzählt und geschworen, daß wir nichts wüßten.*

*Pauls und meine Befürchtung war, daß die beiden verbliebenen Gefangenen sprächen. Glücklicherweise wurde daraus nichts: Sie wurden nicht einmal verhört! Doch die Angelegenheit war damit noch nicht zuende: Der Kompaniechef drohte, daß wir uns bei Ankunft an der Front vor dem SD rechtfertigen müßten!! Am selben Abend noch verließen wir Tours, um nach Le Mans zu gelangen.*

---

61 Nicolas Mengus/André Hugel *'Entre deux fronts'*, Editions Pierron, 2007, S.121 ff.

*Am **23. Juni, kaum an der Front angekommen**, nahm unser Bataillon an einer Schlacht gegen die Briten teil. Meine Landsleute erinnern sich nicht, es mit dem SD zu tun bekommen zu haben. Nach dem Kriege erfuhr ich, daß der Kommandeur[62] und der Kompaniechef sehr bald gefallen waren. Das erklärt es vielleicht. Was mich anlangt, so habe ich ab dem 27. Juni die Front verlassen."*

**Rechts**: **Hinrich Schuster** (*1916), Kommandeur des 1. Btl. des Regiments „Deutschland".

**Kommentar**: Raymond Ditchen berichtet **klar und folgerichtig**, sein Bericht erscheint glaubwürdig. Eigenartig jedoch sofort der Beginn: Seine Kompanie wird auf dem generellen Marsch der Division in die Normandie auf einen auffällig ‚abseitigen' Marschweg' befohlen: Vom ersten temporären Standort **Pierre-Buffière**, an der N20 südlich von Limoges, geht es **nach Nordwesten**, um just am **Nordeingang von Oradour-sur-Glane** - es ist **Sonntag, der 11. Juni 1944**, das Dorf liegt in rauchenden Trümmern, die Bewohner sind tot, Ditchen bemerkt den ungewöhnlichen Gestank, sieht auch noch Flammen - auf das Eintreffen von **vier gefangenen Amerikanern** zu warten. Schade, daß über das Warum dieser Sache nichts von Ditchen berichtet werden kann, da er es offenbar selbst nicht wußte. Was die eigenartige Route anbelangt - **Pierre-Buffière** nach **Oradour-sur-Glane** - so erinnert sie bezüglich des Abstellens der LKW im Norden des Dorfes exakt an das, was **Eugène Kennel** von der 1. Kompanie des Bataillons Diekmann berichtet hat (vgl. oben S.13). Nur hielten sich diese LKW und Kennel am **9. Juni, Samstag**, dem Tag des Massakers, dort auf, um schließlich nach Nieul weiterzufahren.

Es bleibt rätselhaft, warum für diese Übernahmeaktion ausgerechnet der Ort Oradour angefahren wurde. Es dürfte nicht mehr zu klären sein, ebensowenig wie die Frage, woher die amerikanischen Gefangenen kamen und warum sie ausgerechnet jener Einheit übergeben werden sollten. Die berichtete ‚Befreiungsaktion', gemeinsam mit seinem Freund Paul Kuntz spontan beschlossen, bedeutete für die beiden allerhöchste Lebensgefahr. Man könnte meinen, daß sie sich ihres wagemutigen Leichtsinns gar nicht bewußt waren. Nun ging die Sache aber letzlich doch gut aus.

Bedeutsam sind Ditchens genaue Zeitangaben: Auftauchen seiner Einheit in Oradour, und damit Beginn des Marsches an die Normandiefront ist **Sonntag**, der **11. Juni 1944**. Man ist offenbar auch in Eile, so daß der Kompaniechef nicht die gesamte Einheit auf die Amerikaner warten läßt, sondern nur einen Zug dafür bestimmt und der größere Teil der Kompanie weiterfährt. Am **12. Juni morgens** ist man in **Poitiers**, am **13. Juni** gibt es einen ersten der vielen folgenden **Luftangriffe**, wodurch, wie anderweitig ebenfalls berichtet wird, der Vormarsch der Division wesentlich aufgehalten wurde. In **Tours** kommt man am **14. Juni** an. Spätestens am **21./22. Juni** muß Ditchens Einheit die **Normandie erreicht** haben; denn er berichtet vom einem ersten **Kampfeinsatz am 23. Juni**. Wahrscheinlich aber traf seine Einheit schon früher am Zielort ein. Am **27. Juni kann er desertieren**. Die gesamte zurückgelegte Strecke bis in dem Raum **St. Lô/Caen** beträgt rund **500 Kilometer**. Ditchens Einheit hätte folglich **im Schnitt** nur **50 Kilometer** am Tage bzw. **bei Nacht zurückgelegt**. Die knapp **250 Kilometer** von Montauban bis Limoges wurden vom Regiment Stadler einschließlich des mitmarschierenden Bataillons von Ditchen **in gut einem Tag** zurückgelegt - trotz einiger Widerstandsaktionen und notwendiger Räumungen von Hindernissen. Die Division insgesamt hätte somit vom 11./12. bis zum 21./22. Juni zehn Tage benötigte, um die Normandiefront zu erreichen.[63] Es ist bekannt, daß sich Zwischenfälle mit der Widerstandsbewegung hinter Limoges und bis zur Normandie in engen Grenzen hielten, quasi nicht mehr vorkamen. Als Hauptgrund der großen Verzögerung werden einhellig die alliierten Luftangriffe ab Poitiers genannt, die dazu zwangen, die Einheiten fast ausschließlich erst nach Einbruch der Dämmerung weitermarschieren zu lassen. Hieraus ergibt sich ein abolut **geringer Einfluß der Widerstandsaktionen** auf die Marschverzögerung der Division, einen Schluß, den **schon Max Hastings** in seinem Buch gezogen hatte.

Ein abschließender Gedanke könnte noch angesicht des Berichts von Ditchen Plausibilität erhalten. Wie erinnerlich, ging im Rahmen der Ermittlungen der Staatsanwaltschaft nach Lammerdings Selbstanzeige 1962 dort ein Schreiben eines Sozialrichters namens **Hans Edelmann** ein, in welchem dieser Name und Anschrift eines ehemaligen Mitarbeiters mitteilte, der ihm mehrfach davon erzählt habe, bei seinem ***„Marsch durch Oradour"*** einen im Graben liegenden, ausgebrannten Sanitätstransport gesehen zu haben (vgl. Teil II, S.50 und Teil IIIa, S.14). Der besagte Feldwebel **Stefan Hajscho**, von dem nicht klar ist, ober er der Wehrmacht oder der Waffen-SS angehörte, also vielleicht tatsächlich Oberscharführer war, könnte im letzteren Fall ein Soldat gewesen sein, der im Rahmen der Einheit, von der Raymond Ditchen berichtet, oder einer anderen SS-Einheit, durch Oradour-sur-Glane gekommen sein. Jedenfalls zeigen die Aussagen von Kennel, Ditchen und auch die Angabe von Hajscho, daß Oradour-sur-Glane nach dem Massaker von marschierenden deutschen Einheiten berührt worden ist.

**Bemerkung** zu einer Aussage, die **Heinz Barth** beim Ost-Berliner Prozeß 1983 machte. Barth sagte dort:

***„Diekmann sagte unmissverständlich, dass als Sühne bzw. als Sühnemaßnahmen für die Gefangennahme des Sturmbannführers Kämpfe, der noch nicht gefunden wurde, die Bewohner von Oradour getötet und alle Gebäude des Dorfes vernichtet werden. Diekmann hat mit keinem Wort die Anwesenheit von französischen Widerstandskämpfern und gefangenen Deutschen im Ort erwähnt. Da Diekmann erfahrener Offizier war, der auch Fronterfahrungen hatte, gehe ich davon aus, dass es tatsächlich keinerlei Hinweise auf die Anwesenheit von Widerstandskämpfern und gefangenen Deutschen in Oradour-Sur-Glane gab. Diekmann hätte auf keinen Fall seine Leute, d. h. die Angehörigen der 3. Kompanie, im Ungewissen gelassen und sie damit in einen Hinterhalt bzw. ins Verderben rennen lassen, zumal er selbst an der Aktion teilnahm. Zum anderen hätte er beim Vorliegen entsprechender Hinweise diese Aktion unter militärisch-strategischen Gesichtspunkten anders als durchgeführt aufgezogen. Dazu hätte die Aufklärung des Dorfes, die unauffällige Umstellung des Ortes von außen durch Bildung und Zusammenziehung eines Sicherungsringes sowie die gewaltsame Einnahme des Dorfes durch mehrere Stoßtrupps von verschiedenen Seiten gehört."*** [64]

---

62 Bataillonskommandeur Hinrich Schuster fiel in der Tat am 9. Juli 1944 bei Saint-Fromond in der Normandie.

63 Otto Weidinger gibt genaue Daten für den Marsch zur Normandie ab Limoges an. Das Regiment erreichte demnach ***„noch vor Morgengrauen"*** des 18. Juni 1944 St. Lô, wo es bis zum 26. Juni verbleibt. (Weidinger ‚*Kameraden bis zum Ende*', S.297).

64 Einlassung Heinz Barths, zitiert nach Lars Elliger ‚*Das Massaker von Oradour*', S.12. Dort als Quelle: ‚Barth vor dem Berliner Stadtgericht am 16.2.1983', zitiert nach Meyer, Ahlrich ‚*Die deutsche Besatzung in Frankreich*', S.165. Personen, die es wissen müssen, haben das anders erlebt. Französische Überlebende sagten aus, sie hätten das Dorf über die Felder verlassen wollen, seien aber durch das Auftauchen deutscher Soldaten zur Umkehr gezwungen gewesen. Natürlich kannten auch die Ost-Berliner Ermittler solche Aussagen.

Dieses Zitat, das **Ahlrich Meyer** den Einlassungen Barths bei der Gerichtssitzung vom 16.2.1983 in Ost-Berlin entnimmt, zeigt, wie Barth die Erteilung des Einsatzauftrags durch Diekmann in Saint-Junien in Erinnerung hat. Der gesuchte Sturmbannführer Kämpfe war **noch nicht gefunden worden**, was der Wahrheit entsprach. Der von Stadler eingeleitete Verhandlungsversuch mit dem Maquis spielt lt. Barth bei Diekmann aber keine Rolle, sondern dieser spricht sofort vom ominösen ‚Vernichtungsbefehl', den auch Otto Kahn 1962 in seiner Aussage herausstellt. Da tatsächlicher Regimentsbefehl nebst laufenden Verhandlungen quer zu einem ‚Vernichtungsbefehl' seitens des Regiments stehen, erscheint letzterer, in Form einer ‚Sühnemaßnahme', zwangsläufig als **ein eigener Entschluß Diekmanns**, also etwas. das so im Befehl des Regiments **nicht vorgesehen** war.[65] (Vgl. hierzu auch die Ausführungen zu Heinz Barth in Teil IIIb, S.42 ff., insonderheit das Faksimile der ‚Anlage I' auf S.45 und den Kommentar.)

Es fällt auf, daß Barth hier **nicht** den Zweck der Aktion erwähnt: **Suche** und die **Befreiung** des Sturmbannführers **Kämpfe**, was einem großen Teil der einfachen Soldaten aber **bekanntgegeben worden war**. Auch Barth war dies zweifellos bekannt, sonst hätte er kaum von Kämpfe reden können, „***der noch nicht gefunden wurde***." Hinzuweisen ist auch auf Barths Formulierung, gemäß der er aus Diekmanns Nicht-Erwähnung von Partisanen **geschlossen habe**, daß tatsächlich **keine Informationen** solcher Art vorlagen. Das muß so genommen werden, wie es gesagt wurde: **Barth wußte nicht**, **was Diekmann wußte, oder auch nur annahm**. (Das bis hierher Gesagte ist nur eine Ergänzung zur Frage des Einsatzbefehl und dessen Bekanntgabe bei den Soldaten und Offizieren.)

Worauf aber hier das **Hauptaugenmerk** gelegt werden soll, ist die **militärische Argumentation von Barth**, mit der er offenbar darlegen will - oder soll? - daß und warum es sich um eine **reine Terrormaßnahme**, und nicht um einen militärischen Einsatz handelte, folglich eine irgendwie geartete ‚Rechtfertigung' des Einsatzes von vornherein ausschließen soll. Daß hierbei die Stasi-Vernehmer et al. die Feder führten, kann kaum ausgeschlossen werden. Es ist wiederholend zu erwähnen, daß die Soldaten **keineswegs im Unklaren** über die Art des Einsatzes gelassen wurden. Der Unterscharführer **Boos** etwa sagte 1947 aus: ***„Auf dem Weg nach Oradour sagte man uns, daß wir uns auf einen erbitterten Kampf gefaßt machen müßten, und daß das Dorf zunächst umzingelt werden müsse."*** [66]

Auch der **Bataillonsarzt wurde zum Einsatz mitgenommen**. Französische Zeugen - dies wurde bereits an entsprechender Stelle gesagt - schildern die einrückenden Soldaten als **kampfbereit und wachsam**. Barth hingegen malt ein Bild, als habe Diekmann militärisch falsch vorgehen lassen, wenn er den Auftrag gehabt **hätte**, den Ort zu besetzen. Im Umkehrschluß: Diekmann handelte so, wie er es tat, weil er genau wußte, daß kein Widerstand seitens des Maquis zu befürchten war. Dies stimmt nun in **keiner Weise** mit der damals angenommenen Lage und dem Einsatzbefehl überein, was Barth gewußt haben dürfte, im Prozeß aber nicht sagte. Es war Teil der Prozeßvorbereitung und -lenkung und der über den gesamtem Komplex herrschenden Ansichten wie Einsichten, welche Einschätzung Historiker, wie der hier schon mehrfach erwähnte Ahlrich Meyer, mutmaßlich ganz entschieden zurückweisen würden. Zum Ablauf, von dem ja Kriminalhauptkommissar Willms (vgl. S.14 ‚***Sonderkapitel Oradour-Doku 2014***' im Ordner von Teil IIIb) - im Gegensatz zum ‚Fachmann' Barth - der Meinung ist, es sei ***„„..'n striktes militärisches Vorgehen"*** gewesen.

Auf der auf **S.15 oben** präsentierten Skizze, u. a. mit der rot markierten Durchquerung des Ortes durch den 1. Zug unter Führung von Barth zum Zweck der Blockierung des westlichen Ortszugangs ist ein Vorgehen, das **keine unmilitärischen oder taktikwidrigen Züge aufweist** - im Gegensatz zu dem, was Barth in Ost-Berlin vortrug, um damit dem Gericht den Beweis liefern zu dürfen, daß es sich um keine militärische Aktion gehandelt haben könne. Das Gericht erfuhr von Barth nicht, daß **bereits von Süden und Osten her Trupps vorstießen**, insofern also die von ihm als eigentlich notwendig erwähnten ***‚Stoßtrupps'*** faktisch **schon in Aktion getreten** waren.

Die von Nicolas **Mengus** ausgearbeiteten ‚Bewegungsprofile' der elsässischen Soldaten sind eine solide Grundlage für die Bewertung des Vorgehens als eines kalkuliert militärischen bei der Annäherung und der Besetzung des Ortes. Die Durchquerung des Ortes mit relativ hoher Geschwindigkeit ist zudem genau dasselbe, was in Tulle einem Zug der Aufklärungsabteilung befohlen wurde, **wobei bekannt war, daß Maquisards noch in der Stadt versteckt lagen und schießen könnten**. Bei diesem Vorstoß verloren denn auch einige Soldaten durch Gegenwehr der Maquisards ihr Leben. Hat man hierzu je sagen hören, man hätte Tulle anders als geschehen wieder einnehmen sollen? Militärische Entscheidungen dieser Art sind von Auftrag und gegebener Lage abhängig, die in Tulle und Oradour dieselbe war: Man wollte zum nordwestlichen Ortsausgang und diesen sperren. Dies geschah in direktem Durchstoß, punktum.

Die Einlassung Barths vor dem Stadtgericht Berlin 1983 hat in Hinblick auf die tatsächlichen Vorgänge, soweit sie bekannt wurden, nur den Zweck, das ‚Unmilitärische' der Aktion zu **suggerieren** und damit darauf verweisen zu können, ‚die SS' habe gewußt, daß sie in Oradour nichts zu befürchten habe. Das ist aber in der Sache falsch,

---

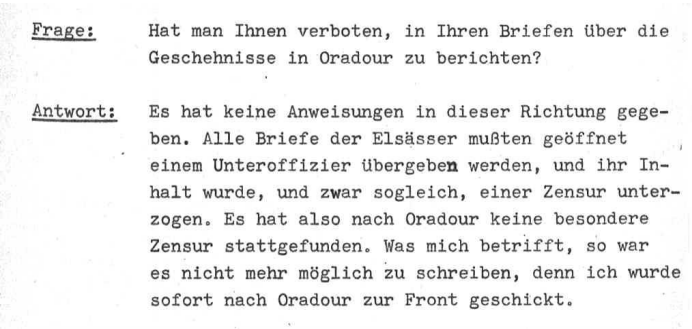
65 Hierzu kann auch die Aussage des Regimentsadjutaten **Heinz Werner** in Baden-Baden vom 20. November 1947 herangezogen werden, in der dieser einen Teil von Diekmanns Meldung beim Regiment folgendermaßen wiedergab: ***„Im Verlauf der Durchsuchungen stellte sich heraus, daß in allen Häusern Waffen und Munition versteckt waren. Er habe diese Häuser gleichfalls in Brand setzen lassen. Ebenfalls habe er Exekutionen vornehmen lassen. Er habe keine Gefangenen gemacht, um ein Exempel zu statuieren."*** Der verwendete Begriff des **Exempels** paßt sowohl zur **radikalen Einstellung**, wie auch zur **Eigenmächtigkeit** des Bataillonskommandeurs. Diekmann dürfte sich damit aber noch im Rahmen der **generellen** Befehlslage handelnd **gewähnt** haben.

66 Freiwillige Aussage Georges Boos am 21. April 1947 in London, Landesarchiv Münster, Q234, Nr. 10117, S.157.

selbst wenn sich hinterher herausgestellt hat, daß von Maquisards in der **erwarteten Weise keine Rede** sein konnte. Was Barths Einlassung allerdings **untermauert**, ist die hier geteilte Auffassung, daß es Diekmann war, der an einer Stelle des gesamten Geschehens **eigenmächtig** eine ‚Sühnemaßnahme' beschloß - **entgegen** des erhaltenen **Einsatzbefehls**. Genau **von diesem Zeitpunkt an** könnte auch verstehbar sein, warum dann von einem ‚Vernichtungsbefehl' die Rede sein könnte, der **von Diekmann gegeben** wurde.

Ein **Nachtrag** in Form einer Rückerinnerung ist im eben entwickelten Zusammenhang noch einzufügen. Im ‚***Sonderkapitel Oradour-Doku 2014***' wurde die von ‚kritischen' Historikern akzeptierte These vorgestellt und kritisiert, die von einem Befehl ausgeht, der nach dem Massaker den Soldaten mitgeteilt wurde, mit dem diese verpflichtet wurden, über Grund und Ablauf der Aktion nur in einer bestimmten, angeordneten Weise zu sprechen.[67]

Dies wurde im Ost-Berliner Prozeß so von **Heinz Barth ausgesagt** und als den Tatsachen entsprechend zu Protokoll genommen. Wie im Sonderkapitel belegt, sind die Aussagen der Soldaten dazu widersprüchlich und auch wirr. Die **meisten** wissen überhaupt nichts davon. Zwei der ehemaligen Soldaten wurden zu dieser Angelegenheit auch im Jahre 1979 von Staatsanwalt **Nitardy** in Straßburg befragt. Die Antworten der beiden - **Albert Daul** und **Paul Graff** - sind klar. Sie werden hier im Faksimile eingefügt.



Frage: Hat man Ihnen verboten, in Ihren Briefen über die Geschehnisse in Oradour zu berichten?

Antwort: Es hat keine Anweisungen in dieser Richtung gegeben. Alle Briefe der Elsässer mußten geöffnet einem Unteroffizier übergeben werden, und ihr Inhalt wurde, und zwar sogleich, einer Zensur unterzogen. Es hat also nach Oradour keine besondere Zensur stattgefunden. Was mich betrifft, so war es nicht mehr möglich zu schreiben, denn ich wurde sofort nach Oradour zur Front geschickt.

**Links** der Auszug aus der Aussage von Albert Daul.

**Rechts** der Auszug aus der Aussage von Paul Graff. Die Einfügung des „nicht" stammt vom Staatsanwalt.

Ich erinnere mich nicht an eine Begründung, die man uns nach den Geschehnissen in Oradour gegeben hätte. Wir haben auch nicht Befehle erhalten, diese Geschehnisse in unserer Korrespondenz nicht zu erwähnen. Ich habe im Gedächtnis, daß unsere Post vor den Ereignissen in Oradour zensiert wurde, denn unsere Briefe mußten ungeöffnet einem Unteroffizier übergeben werden.

Beide nun 53-jährigen Männer erinnern sich 1979 also **nicht** daran, daß 1944, im Zusammenhang mit Oradour, danach irgendwelche **Anweisungen** oder **Begründungen gegeben** worden waren, um, wie es im Ost-Berliner Prozeß **fünf Jahre später** heißen sollte, die Vorgänge in Oradour in rechtfertigender Weise darzustellen oder auch darüber zu schweigen.

Das ist im Falle von **Paul Graff** insofern bemerkenswert, als er 1945 dem französischen Vernehmungsbeamten **Arnet** in Straßburg eine völlig andere, sehr wirre Darstellung ‚lieferte'.[68] Beide ehemalige elsässische SS-Soldaten **gehörten in Oradour zum 1. Zug von Heinz Barth**, hätten sich folglich 1979 durchaus noch an das erinnern können, was Barth seinem Zug in Oradour als Befehl mitgeteilt haben will. Was hatte Barth vor dem DDR-Richter **Dr. Nehmer** angegeben? Es sei hier **wiederholt** (vgl. Teil IIIb, S.54, Hervorhebungen: EL):

**Frage von Dr. Nehmer**: „Gab es einen **zusammenfassenden Bericht** des Kommandeurs über die **Ergebnisse** der **Vergeltungsaktion**?"
**Heinz Barth:** *„Nein, es gab von SS-Sturmbannführer Diekmann **keine zusammenfassende Darstellung** der Aktion, auch **keine Ansprache** an die Truppe. Meiner Erinnerung nach wurden nur wir Offiziere anschließend zusammengenommen und mit künftigen **Verhaltensweisen** beauflagt. In **Befehlsart** wurde uns mitgeteilt, daß **wir im Falle einer Befragung zu erklären hätten, daß es in Oradour Terroristen gegeben habe, es zu Kampfhandlungen mit ihnen gekommen wäre, dabei die Einwohner getötet worden seien und das Dorf in Brand geraten sei.**"*
**Auf Vorhalt von Dr. Nehmer**:
**Heinz Barth:** *„Mir ist nicht erinnerlich, daß bei dieser Befehlserteilung auch die übrigen Unterführer anwesend waren, ausgeschlossen ist dies nicht. **Ich selbst habe meinen Männern den Inhalt dieses Befehls**, den ich zwar nicht mehr wörtlich wiedergeben kann, aber dem Inhalt nach ganz gewiß so in Erinnerung habe, **entsprechend weitervermittelt**."*

**Kurzer Kommentar: Dr. Nehmer fragt nach einem ‚Bericht' Diekmanns. Barth antwortet darauf mit den Begriffen ‚zusammenfassende Darstellung' und ‚Ansprache'. Diese Auffälligkeit ist im behandelten Zusammenhang keineswegs nebensächlich, mag aber auch nur in unpräziser Begriffswahl ihren Ursprung haben. Beim Wort genommen, könnte Dr. Nehmer aber nach Diekmanns Einsatzbericht gefragt haben. Ob Barth bekannt war, daß Diekmann vom Regimentskommandeur Stadler die Erstellung eines solchen Berichts befohlen wurde, ist unbekannt. Daß dem Zugführer Barth davon wohl kaum je eine Zeile hätte zu Gesicht kommen können, dürfte allerdings sicher sein. Und daß ein Bataillonskommandeur, wie dann Barth in seiner weiteren Antwort ausführt, nach einem Einsatz der Truppe eine ‚zusammenfassende Darstellung' gibt, ist bislang als militärische Praxis nicht bekannt geworden - außer es hätte sich um ein Manöver gehandelt. Eine ‚Ansprache' hat Diekmann lt. Barth auch nicht gehalten.**

67 Vgl. ‚***Sonderkapitel Oradour-Doku 2014***' ab S.4 unten und S.13 ff., verfügbar im Ordner von Teil IIIb.

68 Paul Graff sagte dort folgendes: ***„Leutnant Barth sagte uns am Abend des Massakers, bevor wir aus Oradour wieder abzogen, daß wir erklären sollten, daß als unsere Kompanie in diese Ortschaft eingerückt war, der Maquis den Ort in Brand gesteckt und die Bewohner fortgeschafft habe."*** Beim Prozeß in Bordeaux sagte dann Graff am 1. Januar 1953 aus: ***„Sprecht niemals über das, was hier passiert ist, befahl uns der Leutnant Barth. Und wenn man mit euch darüber spricht, sagt, daß es einen Zusammenstoß mit dem Maquis gegeben hat und daß die Einwohner in die Wälder geflüchtet sind."*** (Allainmat/Truck, S.325). Paul Graff war der einzige von allen Elsässern, der die gesamte Zeit bis zum Prozeß in Bordeaux in Haft blieb. Er war allerlei Drangsalierungen ausgesetzt. Seine Mutter erhielt nach einem Verhör ein blutbeflecktes Hemd von ihm nach Hause zum Waschen. Graffs Aussagen sind also mutmaßlich nicht völlig ‚freiwilig' gemacht worden und müssen mit Vorsicht betrachtet werden. Die erste der zitierten allerdings ist eine Absurdität, die zweite kaum weniger. Vor Staatsanwalt Nitardy weiß Graff nichts mehr von irgendwelchen damaligen Befehlen, wie über Oradour zu sprechen sei.

**Mit letzterem hat er zweifellos Recht. Auch in der Aussage von Kahn 1962 ist von einem solchen Auftritt Diekmanns nach dem Einsatz kein Wort zu finden, ebenso nicht von einer besonderen Vergatterung der Zugführer, wie sie dann Barth schildert.**

Barth hatte also das, was Diekmann als ‚Darstellung' erfunden und nur den ‚Offizieren' - Barth dürfte aber hiermit alle **Zugführer** gemeint haben - ‚***in Befehlsart***' mitgeteilt hatte, **an seinen Zug weitervermittelt**. Nur die beiden Deutschen **Frenzel** und **Pfeufer**, sowie die Elsässer **Daul**, **Elsaesser**, **Graff** und **Hoehlinger**. konnten noch dazu befragt werden.

Wie oben gezeigt, erinnerten sich **Daul** und **Graff nicht** an eine solche Ansprache von Barth. **Hoehlinger** wurde von Staatsanwalt **Nitardy 1979** nicht ausdrücklich zu diesem Punkt befragt, ebenso nicht **Frenzel** und **Pfeufer** im Jahre **1977**. Eine hintergründige Absicht ist dabei nicht zu vermuten, schon gar nicht zu erkennen. Hingegen wurde **auch Jean-Pierre Elsaesser** darauf angesprochen. Er sagte: ***„Eine offizielle Erklärung hat es nie gegeben."***

Somit ist auch bei Elsaesser offensichtlich **nichts** im Gedächtnis haften geblieben, was nach Erklärung oder Anweisung aussah, also auch kein von Barth gegebenen Hinweise darauf, wie über die Aktion zu berichten sei. Doch genau eine solche Anweisung will Barth erhalten und weitergegeben haben. Haben die noch Befragten damals alle ‚nicht ausgepaßt'? Auch der ehemalige Kompaniechef **Kahn** erwähnt eine solche Anordnung von Diekmann in seinen Vernehmungen von **1962** und **1964 nicht**! Ist Barths Aussage etwa eine **zweckmäßige Erfindung**, die ohne Zweifel sehr gut in das Anklagekonzept des Ost-Berliner Prozesses paßt, insofern damit eine vorsätzliche, von vornherein geplante Aktion nach Abschluß durch eine lügenhafte Darstellung kaschiert werden sollte?

Nur leuchtet bei dieser Argumentation nicht recht ein, vor wem eigentlich etwas hätte kaschiert werden müssen oder sollen, wenn der angebliche Befehl ‚von oben' doch auf Vernichtung hinzielte. Wozu bei intendierter Vernichtung, oder auch Repressalie, noch das ‚Feigenblatt' von Partisanen, die im Ort gewesen seien und Waffen und Munition, die man gefunden habe? Ein solche ‚frisierte' Darstellung ergäbe nur Sinn im Zusammenhang einer Befehlsüberschreitung Diekmanns, mit der er seine aus einer Überreaktion resultierenden Anordnungen vor Ort als gemäß den geltenden Rahmenbefehlen hätte rechtfertigen wollen, wie etwa: Die vorgefundene oder eingetretene Lage habe die getroffenen Entscheidungen zwingend erfordert, weil erstens, zweitens und drittens... und, wie sein **entscheidender Satz** in Limoges lautete: Er habe „***ein Exempel statuieren***" wollen. Doch ist dazu schon hinreichend genug gesagt worden (vgl. Teil IIIb, S.55, Kommentar, und vor allem ‚***Sonderkapitel Oradour-Doku 2014***' im Ordner zu Teil IIIb, dort das ‚Gedankenspiel' auf S.13 ff.).

Anzumerken wäre allenfalls noch, daß sich diese ‚Vorgabe' oder ‚Sprachregelung', was die Nennung konkreter Sachverhalte anbelangt, genau im Rahmen von Diekmanns Meldung in Limoges bewegt, ohne deren Arsenal an Begründungen vollständig zu wiederholen. Im Fokus stehen ‚die Terroristen', die Mitglieder der Résistance, auf die man getroffen und bei deren Bekämpfung alles weitere geschehen sei. Es liegt nahe, hier eine ‚lenkende Hand' zu vermuten, die die von Barth ‚bezeugte' Sprachregelung auf diesen Aspekt reduziert. Denn bei **tatsächlicher Abwesenheit regulärer Partisanen** im Ort mußte eine von Diekmann ‚**befohlene fiktive Anwesenheit**' als Grund für die Vorgänge die eigentliche Absicht, die Vernichtung eines Ortes und seiner Bewohner ohne greifbaren Anlaß, als lügenhafte Rechtfertigung decken. Das hat Heinz Barth vor Gericht bezeugt.

Daß mit diesen Überlegungen vor dem schlichten Glauben gewarnt werden soll, diese Aussage Barths sei wahr, und keine ihm ‚empfohlene' Bekundung, braucht wohl kaum gesagt zu werden. Aufgabe bliebe, mit plausiblen Argumenten nachzuweisen, daß Barth **an dieser Stelle** eben doch **kein** willfähriger Zeuge der Anklage gewesen ist, sondern tatsächlich die Wahrheit gesagt hat. Einer solchen Beweisführung könnte man gespannt entgegensehen.

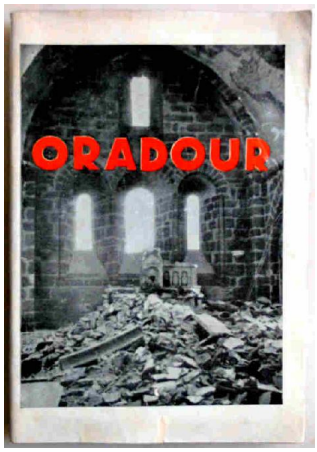
**Anmerkung** zum Fund der Leiche des kleinen **René Joyeux**.

In der ‚offiziellen' Broschüre von Pauchou/Masfrand wird die Auffindung der verstümmelten Leiche des Sohnes von **Henriette Joyeux** (geb. **Hyvernaud**) vermerkt. Die Rettungsmannschaften fanden im Garten hinter der Kirche die provisorischen Gräber **der Mutter und des Kindes**. Dies wird von **Dr. Bapt** in seinem offiziellen Bericht vermerkt: ***„9° Garten des Pfarrhauses: Zwei getrennte Gruben mit den Leichen der Madame Joyeux, geborene Hyvernaud, und ihrem Kind."*** Beide wurden in dem hier angenommenen Ablauf des Geschehens von dem SS-Mann **Pakowski** bemerkt und mit dem Gewehrkolben im Abort des Pfarrhauses erschlagen (vgl. oben S.10, Kommentar, Foto und Text zum Foto). So jedenfalls brüstete sich dieser Unmensch vor seinen Kameraden. Der Elsässer **Paul Graff** hatte dies **so bezeugt**.

Ohne daß hier gesagt werden soll, es sei irgendetwas mit diesem Fund nicht in Ordnung, sollen schlicht die widersprüchlichen Hinweise dazu dargelegt werden. Zunächst sei noch einmal auf den Fund rückverwiesen, den Monsieur **Pailler** an einem anderen Ort des Dorfes gemacht hatte: ***„In einem Nebengebäude des Hauses des Dorfarztes*** [Dr. Desourteaux, Haus am westlichen Ende des Ortes] ***fand ich den verkohlten Leichnam eines Kindes, von dem nur noch der Rumpf und die Oberschenkel übrig waren, Kopf und Beine waren verschwunden."*** Das überlieferte Foto (s. S.10 und S.46) erweckt nicht den Eindruck, es zeige einen verkohlten, sondern den verstümmelten Körper eines Kindes: Doch der Kopf ist nicht mehr zu erkennen, die Unterschenkel fehlen. Der Körper liegt auf steinigem Grund, möglicherweise an einer Mauer.

Es gibt einen Bericht zur Auffindung der Leiche des kleinen René. Er ist der Broschüre ‚*Oradour*' enthalten, die in weitestgehender textlicher Identität zur Broschüre von Pauchou/Masfrand, für deutsche Leser irgendwann nach 1945 in Rastatt/Baden (damals franz. Besatzungszone) erschienen ist. Darin wird folgendes mitgeteilt (S.30):

***„Die Leiche der Frau, die hinter Frau Rouffanche her aus der Kirche zu entkommen versuchte, wurde an dem angegebenen Ort*** [hinter der Kirche] ***aufgefunden: dies wird durch mehrere Zeugenerklärungen***




***und den Bericht Bapt bestätigt. Bezüglich der Leiche des Kindes hat ein Geretteter, Machefer, Schuster in Oradour, erklärt: ‚Ich fand mit einem meiner Freunde zusammen die Leiche eines einige Monate alten Kindes, die mit weit geöffneter Schädeldecke im Klosett des Pfarrhauses lag. Wir haben sie auf den Rasen des Gartens niedergelegt, wo sie der stellvertretende Bürgermeister von Oradour, Moreau, Dienstag abend übernahm. Dieses Kind wurde von seiner Großmutter, Frau Ledot, von Le Repaire, identifiziert (Urkunde Nr. 12). An den Wänden dieses Kloseтts ist heute noch ein großer Blutfleck zu sehen.' "***

**Rechts**: Die deutschsprachige Broschüre ‚Oradour', Rastatt, ca. 1945/46.

**Martial Machefer** könnte diesen Fund gemacht haben, als er auch die ominöse unbekleidete Frauenleiche in der Kirche entdeckt hatte. Der ihn begleitende Freund, den er erwähnt, dürfte **nicht René Hyvernaud** gewesen sein.[69] Denn dieser hätte den kleinen Sohn seiner Schwester **Henriette Joyeux** mutmaßlich identifizieren können.

**Machefer** nahm also die Kinderleiche aus dem Klosett und legte sie auf den Rasen des Pfarrgartens. Dies könnte bereits am Sonntagnachmittag gewesen sein, nachdem das deutsche ‚Erkundungskommando' den Ort wieder verlassen hatte. Machefer erwähnt **nicht die Mutter** des Kindes, die der SS-Mann **Pakowski** zusammen mit ihrem Kind **in jenem Klosett erschlagen** haben will.[70] Sollte jemand vom Erkundungskommando die Leiche der Mutter dort gefunden und in die Kirche gebracht, die des Kindes aber **dort belassen haben**? Möglich ist dies, aber ist es auch wahrscheinlich? Man kann davon ausgehen, daß Machefer in der Kirche nicht die Leiche von **Henriette Joyeux** gesehen hat, sonst hätte er dies mutmaßlich erwähnt.

Erwähnt hat hingegen beim Prozeß in Bordeaux **René Hyvernaud** seine Auffindung der Leiche seiner Schwester **Henriette,** verheiratete **Joyeux**, von **Kugeln durchsiebt**, **im Klosett**! Das ist im Zusammenhang ein weiteres Rätsel. Hyvernaud sah auch **den kleinen René**, der im Freien lag. Er sagt nichts darüber, was mit der Leiche der Schwester unmittelbar weiter geschah. Die Aussage ist bei Hawes (S.164) erwähnt.[71]

**Rechts**: Der jüngste Sohn von **Jean Hyvernaud** (*1904), **Camille André**, den der Vater verbrannt, aber noch kenntlich, in der Kirche barg, mit sich nahm und in seinem Garten bestattete. Seinen Ältesten hatte er nicht identifizieren können.

Am Montag, dem 12. Juni, kam das ‚Aufräumkommando' und beerdigte kursorisch eine Reihe von Leichen, auch im Bereich der Kirche. Ein Massengrab wird später neben der südlichen kleinen Pforte entdeckt. Darin fanden sich aber nicht die Leichen von Henriette Joyeux und ihres Sohnes, sondern beide waren, wie **Dr. Bapt** notiert, **in zwei getrennten Gruben** aufgefunden worden. Das ist ungewöhnlich, könnte man meinen. Doch war dies kaum ein Akt von ‚Pietät', sondern man wird die beiden Leichen im Abort entdeckt haben, nachdem das Massengrab schon zugeschaufelt war. So wurden dann noch flugs zwei weitere Gruben gegraben. Doch warum zwei? Es ist nicht zu sagen.

**Links**: **Henriette Hyvernaud** (*1920), verheiratete **Joyeux**, am Tage ihrer Hochzeit in Oradour.

Der **Ablauf des Geschehens** ist indessen völlig **widersprüchlich**: **Martial Machefer** findet eine **Kinderleiche**, vermutlich am **11. Juni**, **Sonntag nachmittags** im Klosett des Pfarrhauses. Er bettet sie offen auf den Rasen. Von der Leiche der Mutter **sieht er offenbar nichts**.

Am **Sonntagmorgen** hat **René Hyvernaud** die Leiche seiner Schwester im Klosett aufgefunden, die Leiche ihres Jungen erwähnt er ebenfalls als im Freien liegend.

Am **Montag**, dem **12. Juni** kommen die Deutschen **frühmorgens** zurück und bestatten eine ganze Anzahl von Leichen, darunter mutmaßlich Henriette Joyeux und ihren kleinen Sohn, separat in zwei Gruben. **Am selben Tag** sieht **Jean Courivaud** die Leiche eines Jungen in der Nähe des Aborts **offen** liegen.

Am **Dienstag**, dem **13. Juni abends** ‚übernimmt' Bürgermeister Moreau die Leiche des Kleinen. Dessen Großmutter identifiziert das Kind. Wann, wird nicht gesagt, möglicherweise aber am Dienstagabend.

Am **Mittwoch**, dem **14. Juni** kommen die Rettungsmannschaften und Dr. Bapt zu einer **ersten Inspektion** in den Ort. Bergungsarbeiten werden noch nicht durchgeführt.

---

69 Es gibt einen weiteren Zeugen, der die Leiche eines Kleinkindes gesehen hat, **Jean Courivaud**. Er berichtete am. 27.01.1953 in Bordeaux: ***„Am nächsten Tag kam ich zurück.*** [...] ***Ich ging an der Kirche vorbei, umrundete die Apsis, kam in die Nähe des W.C., das ans Pfarrhaus angebaut ist. Ein Kerlchen lag dort, die Beine abgeschnitten, der Kopf zerdrückt..."*** (Allainmat/Truck, S.352). Die Schilderung entspricht dem, was auf dem Foto zu sehen ist. Courivaud war am frühen Sonntagmorgen auf der Suche nach seinem Sohn Maurice in den Ort gegangen, dort auf Deutsche getroffen und barsch weggeschickt worden. Die Angabe ***„am nächsten Tag"*** bedeutet somit Montag, den 12. Juni. Übrigens gab es kein ***„WC, das ans Pfarrhaus angebaut ist."*****.**

70 Pakowski sprach **nicht** davon geschossen zu haben. Als Waffe hatte P. ein Gewehr. Gewehre können niemanden ‚mit Kugeln durchsieben', wie **René Hyvernaud** den Zustand der Leiche seiner Schwester wiedergibt. Eine Beobachtung, die allerdings auf eine **Maschinenpistole** zutreffen könnte. Eine solche hatte aber Pakowski ebenfalls nicht, er war Gewehrschütze. Mit dem Kolben seines Gewehrs hatte er zugestoßen. Auch ist es unmöglich anzunehmen, Henriette Joyeux sei vor Erreichen des Pfarrgartens von ‚Kugeln durchsiebt' worden und habe sich trotzdem noch, mit ihrem Sohn im Arm, im Klosett verstecken können.

71 Die beiden dem Verfasser vollständig vorliegenden Prozeßprotokolle geben keine weiteren Ausküfte zu der Angelegenheit. René Hyvernaud und Martial Machefer wurden am 28. Januar bzw. am 29. Januar 1953 als Zeugen angehört.

Am **Donnerstag**, dem **15. Juni** beginnen die **intensiven Arbeiten**. Spätestens zu diesem Zeitpunkt werden die **verschiedenen Massengräber geöffnet**, auch jenes hinter der Kirche und die beiden separaten Gruben, in denen die Leichen von Madame Joyeux und ihrem kleinen Sohn dann aufgefunden werden. Dr. Bapt bestätigt dies in seinem Bericht (vgl. ‚***Bericht Dr. Bapt***' im Ordner zu Teil IVa, dort S.2):

***„Am Donnerstag, den 15. brachte uns ein Straßenbahnzug mit den Mannschaften der verschiedenen Dienste nach Oradour, insgesamt 149 Männer.*** [...] ***Wir, gemeinsam mit Doktor BENECH, kümmerten uns um die Ausgrabung der Leichen, um eine mögliche Identifizierung, deren Verbringung zum Friedhof und ihre Beerdigung, Maßnahmen, die den Mannschaften des Roten Kreuzes und insbesondere den Seminaristen oblagen."***

**Rechts**: Seltenes Foto, das die Öffnung einer Grube hinter der Kirche durch die Hilfsmannschaften zeigt. Links hinten der erwähnte **Abort**, der an der Mauer eines anschließenden Stalles stand. (aus: ‚*Oradour-sur-Glane - Souviens-Toi*', Erstausgabe 1944. In späteren Ausgaben der Broschüre nicht mehr zu finden.)

Dr. Bapt notiert detailliert die an verschiedenen Orten des Dorfes gefundenen Leichen, die offen zutage lagen oder vergraben worden waren. Was mag passiert sein, damit die Leichen **von Mutter und Kind** von Dr. Bapt bzw. den Rettungsmannschaften **am Donnerstag** hinter der Kirche exhumiert werden konnten, wenn mindestens die Leiche des Kindes **am Dienstag** von Bürgermeister Moreau ‚übernommen' worden sein soll, und die Großmutter den Kleinen vielleicht am Mittwoch identifiziert hatte, obwohl dieser **spätestens am Montag** mit seiner Mutter vom deutschen Kommando vergraben worden sein muß, also weder **am Dienstag** vom Bürgermeister ‚übernommen', noch von der Großmutter **am Dienstag oder Mittwoch** hätte identifiziert werden können?

Da es keinen Grund geben dürfte, hier etwas wirklich Ungewöhnliches zu vermuten, ist das ‚Ungewöhnliche' wohl nur dadurch zu erklären, daß die Aussagen von **Martial Machefer** und **René Hyvernaud**, auch der Bericht von **Dr. Robert Bapt** hier und da ‚**etwas ungenau**' sind, was angesichts des gesamten vorgefundenen Schreckens nur verständlich und fast erwartbar wäre.

Wen das Foto der verstümmelten Kinderleiche wirklich zeigt, bleibt damit offen. Die Bildunterschrift in jener Broschüre des Französischen Verlagsamtes in Rastatt stellt fest: ***„Leiche eines Kindes, welches mit der Mutter umgebracht wurde, als diese flüchten wollte (Zertrümmerter Kopf und Glieder gebrochen)."*** Dies weist **unmißverständlich** auf **Henriette Joyeux** und **ihren Sohn** hin. Wenn man auf dem Foto tatsächlich den **exhumierten** kleinen Jungen sehen sollte, so hat sich jemand während der Rettungsarbeiten den Körper zurechtlegen lassen und dann den Auslöser betätigt. Dieses Foto ist auch in der ‚offiziellen' Broschüre abgedruckt worden, dort mit der Bildunterschrift ***„Körper eines Kindes mit abgetrennten Beinen, aufgefunden in den Gärten des Pfarrhauses."*** Beide Bildunterschriften geben also vor, der Körper habe offen irgendwo hinter der Kirche gelegen. Da man später der Ansicht gewesen zu sein scheint, Käufern der Broschüre von Pauchou/Masfrand diesen Anblick ersparen zu sollen, ist das Bild in den folgenden Auflagen nicht mehr zu finden.

**Hinweis Juli 2022**: Durch inzwischen dem Verfasser vorliegende originale Aussagen zu diesem Vorgang wird die gesamte Angelegenheit in den ‚***Sonderkapiteln Michel Baury I & II***' erneut behandelt. Diese finden sich im Ordner von Teil V.
Eines dazu schon vorweg: Es bleibt alles weiterhin ein wenig diffus.

Wie auf **S. 48** angekündigt, soll hier im Notizblock noch kurz die **Hypothese** erwähnt werden, die **Jean-Jacques Fouché** hinsichtlich der Absicht aufstellte, die ‚die Deutschen' mit **der Verbrennung der Opfer** in Oradour verfolgten. Er stellt sie in seinem Buch sehr knapp dar (S.144):

***„Die Waffen-SS dachte nicht an ‚gesundheitliche' Erwägungen; diese Arbeit würden sie anderen überlassen. Die Praxis der Nazis im Osten Europas, Masseneinäscherung und Massengräber, sollte jedermann davon abhalten, die Toten zu identifizieren. Das Verschwinden der Körper - oder die Tatsache, daß sie unkenntlich gemacht wurden - führte zu einer dauerhaften Sperrung des Trauerprozesses. Nur zweiundfünfzig Leichen konnten vor der Beerdigung identifiziert werden..."***

Fouchés Gedanke mag weit hergeholt oder intellektualistisch erscheinen. Aber er hat mindestens, was die Auswirkungen der Verbrennungen bis zur Unkenntlichkeit auf die jeweiligen Überlebenden Angehörigen anbelangt, zunächst Überzeugungskraft. Nun mag Fouché nicht bedacht haben, daß ja dennoch Relikte übrigblieben, und daß vor allem **das Bewußtsein** vorhanden war, der Angehörige habe zwar nicht so bestattet werden können, wie es, bis auf Ausnahmen, allzeit üblich und möglich war, man aber trotzdem wußte, daß er und wo er hatte sterben müssen, und daß sich seine sterblichen Überreste unter jenen all der anderen befanden, die sein Schicksal teilen mußten. Die auf dem Friedhof von Oradour sichtbaren Zeichen des Gedenkens der Toten unterscheiden sich in nichts von anderen, bis auf den Hinweis, wann der Tod durch wessen Schuld und unter welchen schrecklichen Umständen erfolgte.

**Rechts**: Einer jener erschütternden Gedenkorte auf dem Friedhof „..***verbrannt von den Deutschen am 10. Juni 1944 im Alter von 4 Jahren"***. Im Bild ist das kleine Mädchen für die Überlebenden anwesend. Auch jedem nicht direkt Betroffenen muß es sehr schwer ums Herz werden, wenn er sich diesem Ausdruck von Trauer gegenübersieht. (Foto: Mengus, 2013)

Ob Fouchés Hypothese, angesicht solcher Gedenkorte, stichhaltig ist, muß dahingestellt bleiben. Wenn es tatsächlich die Absicht ‚der SS' - oder Diekmanns - gewesen sein sollte, jegliche Trauer auf Dauer unmöglich zu machen, so kann man mit gutem Grund behaupten, daß dies **nicht gelungen** sei.

Falls Fouchés Hypothese daher in die Irre gehen sollte: Was in aller Welt hätte dann der Grund für **den Befehl Diekmanns** sein können, brennbares Material auf die Leichen der Getöteten zu häufen und anzünden zu lassen?

Außer, daß dies aus der in Russland praktizierten Verbrennung von Dörfern im Rahmen der Partisanenbekämpfung ableitbar wäre - zumal auch in Frankreich der Rahmenbefehl galt, Gebäude, die im Zusammenhang mit Aktivitäten von Partisanen angesehen wurden, rücksichtslos niederzubrennen - ist Diekmanns überlieferte Äußerung bzgl. der ***„wie ein Kommissar"*** auszurottenden Ortschaft (vgl. Teil IVb, S.38, Aussage Richard Nagel) mit ein Indiz zur Deutung seiner Haltung und den daraus resultierenden Befehlen. Keine ‚metaphysischen' Gründe *à la Fouché* also, sondern **simple, exzessive Vernichtungswut**, deren Antrieb man durchaus **auch**, vielleicht **sogar vor allem**, im negativen Ergebnis der Durchsuchung des Ortes finden kann. Diekmann war, mutmaßlich in der festen Hoffnung, seinen Freund Kämpfe in Oradour zu finden und zu befreien, vom Fehlschlag der Suche dergestalt in Rage versetzt worden, daß er im entscheidenden Moment jeglicher vernünftiger Beurteilung der Lage nicht mehr fähig war und Befehle gab, die nicht mehr rückholbar waren, und denen sich vor Ort, angesicht der momentanen Verfassung und des bekannten Rufs dieses Offiziers, niemand widersetzen mochte. Aussagen beteiligter Soldaten weisen direkt und in Andeutungen genau darauf hin.

In **Anmerkung 24** auf Seite 33 oben wurde auf eine wichtige Beobachtung der Zeugin **Camille Senon** (*1925) verwiesen, die sich auf die Bewaffnung der 3. Kompanie in Oradour beziehen läßt. Sie wird hier nachgetragen.

Mlle.Senon befand sich seinerzeit unter den Fahrgästen der späten Straßenbahn und hat beim Prozeß in Bordeaux das Folgende gesagt:[72]

> ***„Beim Halt in Verneuil haben wir sehr beunruhigende Qualmwolken bemerkt, die in den Himmel stieg. Auf Höhe des Weilers Puy-Gaillard entdeckten wir dann Oradour. Man konnte schon den Bauernhof von Les Brégères in Flammen sehen. 100 Meter von uns entfernt schleuderten die Deutschen irgendetwas gegen eine Villa. Sofort ging sie in Flammen auf. Nach knapp zehn Minuten stürzte das Dach ein."***

Der Vorsitzende Nussy-Saint-Saëns fragt den Elsässer **Spaeth**, der sich mit seinem Zug in diesem Bereich befand.

***„Das ist genau Ihre Gruppe, die sich in jenem Sektor aufhielt. Haben Sie gesehen, wie Feuer an diese Villa gelegt wurde?***

Spaeth antwortet: ***„Ich erinnere mich nicht mehr, es brannte einfach. Das war alles."***

Der Vorsitzende wendet sich an Boos: ***„Sie hatten keine Brandgranaten?***

Boos: ***„Nein, ich habe keine davon gesehen.***

Der Vorsitzende wieder: ***„Aber Sie hatten Leuchtspurmunition?***

Boos: ***„Das ist richtig, Herr Präsident."***

Der Vorsitzende: ***„Na also! Das genügt. Das ist es, was Sie mir sagen sollten."***

(im Original: ‚C'est ce que je voulais vous faire dire.')

**Rechts**: Panzergrenadier mit Karabiner und aufgesetztem **Schießbecher**.

**Kommentar: Die Aussage von Mlle. Senon, deren Richtigkeit vorausgesetzt, zeigt möglicherweise, daß in Oradour auch Munition eingesetzt worden sein könnte, die mit dem *Schießbecher* verschossen wurde. Nur im 1. und 2. Zug gab es Soldaten, die ein Gewehr mit dieser speziellen Vorrichtung mit sich führten** (vgl. oben Kompanieliste)**. Alfred Spaeth vom 3. SMG-Zug könnte diese Waffe gekannt, als Angehöriger des 3. Zuges jedoch über keine solche verfügt haben. Es darf angenommen werden, daß niemand vom 3. Zug jene Villa, bei der es sich um das *Chalet de Lavérine* handelte, in Brand geschossen hat, sondern daß Schießbecherschützen aus den anderen beiden Züge zu diesen Aufgaben bestimmt worden waren. Der ‚Haken' bei dieser Deutung der Beobachtung von Mlle. Senon ist, daß keine Brandmunition für den Schießbecher in der Fachliteratur zu finden ist. Allerdings könnte es auch sein, daß die junge Frau auf 100 Meter Distanz nur irgendetwas gegen das Haus hat fliegen sehen, was dann eine per Hand geworfene Brandgranate hätte sein können. Zu diesem Kampfmittel gibt es nur einen rudimentären Eintrag bei Fritz Hahn[73] und keine Abbildung der als Glaskörper beschriebenen ‚Brandhandgranate 48/57'. Leuchtspurmunition scheidet definitiv zur Erzeugung von Bränden aus.**

**Die Angaben zur Inbrandsetzung der Häuser in Oradour zeigen kein einheitliches Vorgehen. Ustuf. Heinz Barth verteilt in einem Haus gefundene Streichhölzer an einige seiner Männer, damit diese etwas anzünden können. Paul Doutre kann mit einem Feuerlöscher nicht die Flammen eindämmen, die durch irgendein in die Werkstatt geworfenes Brandmittel entfacht worden sind. Er vermutet, es sei Phosphor gewesen - Phosphor gab es jedoch als Kampfmittel der Bodentruppen nicht. Der Uscha. Boos schüttet ‚Öl' auf**

72 Zitiert aus Allainmat/Truck ‚*La nuit des parias*', S. 352/353. Dort wird Mlle. Senon fälschlich der Vorname Marguerite verliehen.

73 Fritz Hahn: ‚*Waffen und Geheimwaffen des deutschen Heeres 1933-1945*', Bernhard & Graefe, Lizenz Dörfler-Verlag, o.J., S.64.

**die Erschossenen und setzt dann alles in Brand. Überlebende beobachten in einer Scheune, wie dort das unter dem Dach gelagerte Stroh von einem Soldaten mit Zündhölzern in Brand gesetzt wird. und danach noch von außen mit einem Maschinengewehr das darüber befindliche Dach in Brand geschossen wird... Die Bandbreite der Beobachtungen und Angaben ist verwirrend.**

Gemäß **Anm. 28** auf **S. 35** oben sei das nachgetragen, was **Armand Senon** (*1915) in seiner Aussage über einen in seiner Nähe **die ganze Nacht über ausharrenden** deutschen Soldaten am 28. November 1944 offiziell zu Protokoll gab. Es es soll hier gekürzt wiederholt werden (Pauchou/Masfrand, 1945, S.91):

> ***„Mitten in der Nacht sah ich neben mir ein Licht. Es war ein Deutscher, der als Posten zurückgeblieben war, und der mit einer Taschenlampe Signale zu geben schien."***

Es überrascht nun, was **Armand Senon** dem Journalisten Pierre Poitevin bereits früher erzählt hatte, und was sich in jeder Hinsicht ‚differenzierter' anhört (Poitevin, 1944, S.38):

> ***„..die SS benutzte Suchscheinwerfer, und in einem bestimmten Moment beleuchtete sogar einer der hellen Strahlen mein verletztes Bein. Später setzte sich einer dieser ‚Dreckskerle', ein großer Rothaariger, einige Meter von mir nieder, um sein Geschäft zu erledigen. Ich hatte zuerst den Gedanken, ihn mit dem Knüppel, der mir als Gehstock diente, bewußtlos zu schlagen, doch ich zog es dann vor, mich nicht zu bewegen und eine günstigen Augenblick abzuwarten, um mich nach und nach auf allen Vieren weiter weg zu schleppen."***

Wem darf man glauben: Armand Senon oder Armand Senon? Statt eine Antwort zu geben, soll zuerst ein weiteres Konterfei dieses Überlebenden eingefügt sein, das einem Gruppenbild entnommen ist (s. rechts).

Nun kann die **Auflösung des Rätsels** in Gestalt einer Aussage des Überlebenden **Marcel Darthout** aus dem **Jahre 2015**, die Michel Baury aufgezeichnet hat, erfolgen. Darthout nimmt ergänzend und teils korrigierend zu seinen früher aufgenommenen bzw. veröffentlichten Aussagen Stellung und kommt auch auf ein ‚Zusammentreffen' zu sprechen. Man kann daran erneut sehen, wie es manchmal gehen, und vor allem, wie es **durcheinander** gehen kann. Darthout beschreibt seinen kaum zu bewältigenden Weg als durch Schüsse schwer an den Beinen Verletzter, über den Dorfplatz kriechend in Richtung Friedhof, genau in jene Gegend, wo sich auch **Armand Senon** auf dem Gelände hinter dem brennenden Bauernhof seines Vaters versteckt hält:

> ***„Dabei traf ich zweifelsfrei einen Kameraden, einen anderen dem Massaker entkommenen, Armand Senon, der der Aufforderung zur Versammlung nicht gefolgt war, weil er infolge eines Unfalls beim Fußballspiel ein Bein in Gips hatte. Auch er hielt sich dort versteckt, nachdem er sein brennendes Haus in der Nähe verlassen mußte. Als er mich sah, wie ich meine provisorischen Wundverbände an meinen Beinen in Ordnung brachte, dachte er, er habe einen ‚Fritz'*** [Spitzname für Deutsche] ***vor sich, wegen meiner von den Flammen geröteten Haare, und er zog sich ein wenig mehr ins Gesträuch zurück, das Gesicht auf den Boden gedrückt, und blieb dort bis zum nächsten Morgen. Erst einen Monat später erfuhr er, daß es sich um mich, und nicht um einen Fritz gehandelt hatte, der zur Erledigung seines Geschäfts gekommen war."***

**Links**: Der dreißigjährige **Marcel Darthout** (*1924), der seine Wundmale an den Unterschenkeln zeigt. (Auf dem Originalfoto mit schlecht sichtbaren, weißen Kreisen markiert). Auf einer Auktionsseite im Netz gefundenes Dokument nebst angehängtem (unvollständigem) Bericht seiner Erlebnisse, verfaßt in Limoges im Dezember 1944, und am 27. März 1984 einem Monsieur Chauveau in Charly-le-Roi/Marne dediziert. (Im Ordner unter ‚***Bericht Darthout***' im Faksimile einzusehen.)

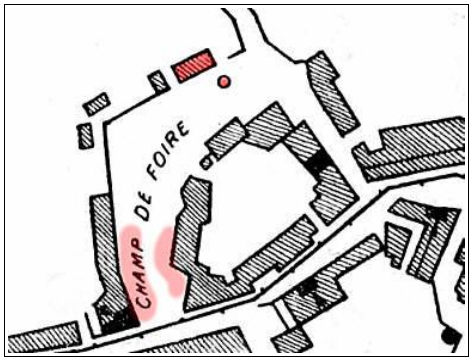
**Rechts**: **Marcel Darthout** im Jahre 1945.

Damit dürfte diese Episode ihren Abschluß, und **das Rätsel** der über Nacht im Ort verbliebenen Deutschen, die Scheinwerfer benutzten, Taschenlampenlichtsignale untereinander austauschten und sich dazu eine ganze Nacht in der Nähe eines dem Massaker Entkommenen außerhalb des Ortskerns aufgehalten haben sollen, um dort auch noch ein Geschäft zu erledigen, **gelöst sein**. Vorerst jedenfalls - bis sich vielleicht noch eine weitere Variante in irgendeiner Erzählung eines anderen finden sollte...

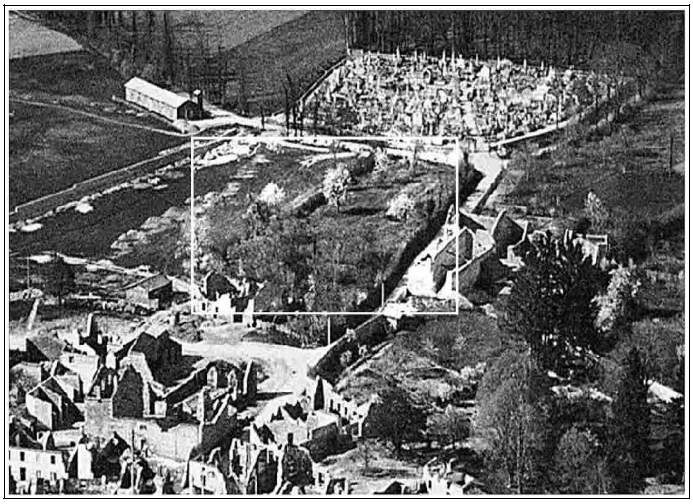
Der schwerverletzte Marcel Darthout blieb in jener Gegend bis zum nächsten Tag liegen. Er hat mutmaßlich nichts von dem mitbekommen, was Armand Senon dann am Morgen bemerkt haben will. Sein Vater und einige Helfer fanden ihn, und er wurde schließlich im Krankenhaus von Confolens behandelt.

**Links**: Oradour, **Champ de foire**. Im Hintergrund links die ausgebrannte ***ferme Senon***. Der weiße Pfeil zeigt auf den Brunnen davor mit seinem schrägen Dach.
Leider läßt sich nicht erkennen, aus welchem Fenster der Gebäude Armand Senon die dramatischen Vorgänge beobachten konnte, die sich weiter vorne auf dem Platz abspielten.

**Rechts**: Die konservierten Überreste der ***ferme Senon*** heute mit dem Brunnen rechts. Im Bereich irgendwo hinter den Gebäuden konnten sich Armand Senon und Marcel Darthout verbergen.




**Links**: Ein Ausschnitt aus dem **Plan des Dorfes** verdeutlicht die Situation. Rot markiert die ***ferme Senon*** und der Brunnen davor, sowie die Zone, wo sich Männer, Frauen und Kinder am Eingang des Platzes gegenüberstanden. Armand Senon stand hinter einem Fenster des Bauernhofes bei 90m mittlerer Entfernung und konnte beobachten, was geschah.



**Rechts**: Ein Ausschnitt aus einer historischen Luftaufnahme des zerstörten Ortes. In der Mitte, im hellen Rahmen, die Gegend hinter dem Bauernhof Senon, wo sich Armand Senon - und später Marcel Darthout - verstecken konnten. Am oberen Bildrand ist der Friedhof zu erkennen.

* * *

Dienststelle der
Feldpostnummer 15 807 D

O.U., den 11.6.1944

Bescheinigung.

Obige Dienststelle bescheinigt, dass die Fahrer

Demery und Nadau

die Strecke von Nieul nach St. Junien passieren dürfen.

Hauptscharführer u.
Stabsscharführer

**Zu Anm. 60, S. 53:** Die Bescheinigung der beiden Herren **Démery** und **Nadau** zur Berechtigung ihrer Rückfahrt nach Saint-Junien. Sie hatten im Verlauf der Verlegung des 1. Bataillons Gepäck von Saint-Junien zum neuen Quartier nach Nieul transportiert.
(Foto: ‚Documents pour...', S.102)

* * *

Herbert **Staeger** (Foto: SS-Akte)

**Zu Anm. *), S. 4:** Der Eintrags auf der Gräber-Suchseite des Volksbundes deutsche Kriegsgräberfürsorge zu **Herbert STAEGER**, **Unterscharführer**.

Wie zu sehen ist, war weder dessen Geburtsort, noch der Ort seines Todes bekannt geworden.[74] **Georges Boos** fand den tödlich Verletzten irgendwo auf dem damaligen Gefechtsfeld der Normandie. Dazu sei hier ein Auszug aus der Vernehmung von Boos durch Staatsanwalt Nitardy am 13.10.1977 zitiert:

> ***„Der Unterscharführer Steger*** [sic!] ***ist am 01.07.1944 gefallen. Ich erinnere mich noch genau daran, wie er starb. Ich hörte in meiner Stellung fast eine halbe Stunde lang Rufe nach dem Sanitäter. Ich bin dann dorthin gegangen und fand Steger schwerverletzt vor. Ich habe ihm die Kleidung geöffnet und sah, daß ihm praktisch die halbe Brust weggerissen worden war. Er starb dann in meinem Beisein. Ich bin mir dessen ganz sicher, weil sich dieser Vorfall besonders in mein Gedächtnis eingeprägt hat, denn es handelte sich um eine der schrecklichsten Verletzungen, die ich je gesehen habe. Steger war ca. 26 - 27 Jahr alt."***

Wie man sieht, irrte Boos mit seiner Einschätzung des Alters von Herbert Staeger. Der vorliegenden Regimentsgeschichte von **Otto Weidinger** folgend,[75] müßte sich der Vorfall ihm Rahmen eines Angriffs der 3. Kompanie am 1. Juli 1944 unter der Füh-

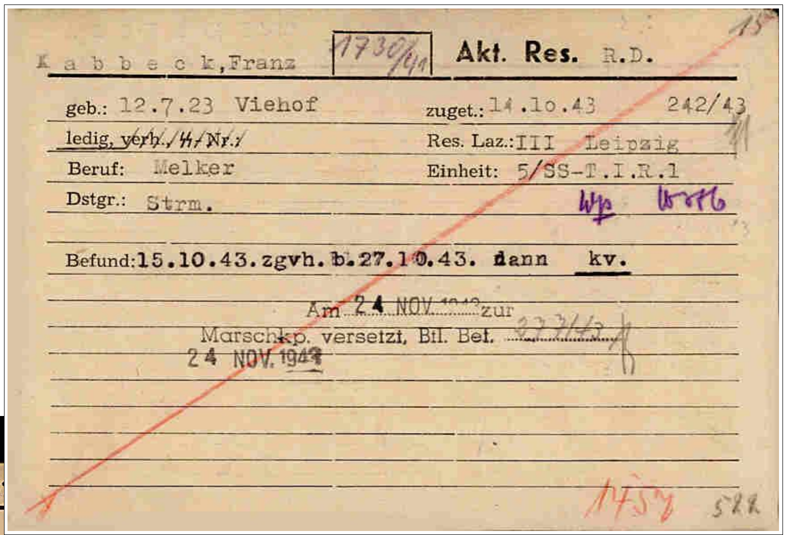
74 Auf Staegers SS-Stammkarte ist Berlin als Geburtsort verzeichnet.
75 Otto Weidinger ‚*Kameraden bis zum Ende*', Plesse-Verlag Göttingen, 1962, dort S.305.

rung von UStuf **Klar** - so buchstabiert Weidinger den Namen - **westlich von Caen** ereignet haben, bei dem auch **Klaar** - so die korrekte Schreibung - als vermißt gemeldet wird. Für diesen findet sich übrigens **kein Eintrag** beim Gräbersuchdienst des VdK.

**Dr. Mengus**' detaillierte Nachzeichnungen der Wege und Standorte der elsässischen Soldaten in und um Oradour liegen im Ordner in kompletter französischer Originalfassung unter ‚***Mengus Le déroulement des faits d'après les 14 accusés alsaciennes***' vor. Die vollständige Aussage von **Georg Boos** vor Staatsanwalt Nitardy 1977, die in Teilen bereits vorgestellt wurde, liegt ebenfalls im Ordner unter ‚***Aussage Boos 1977 zu Oradour***'.

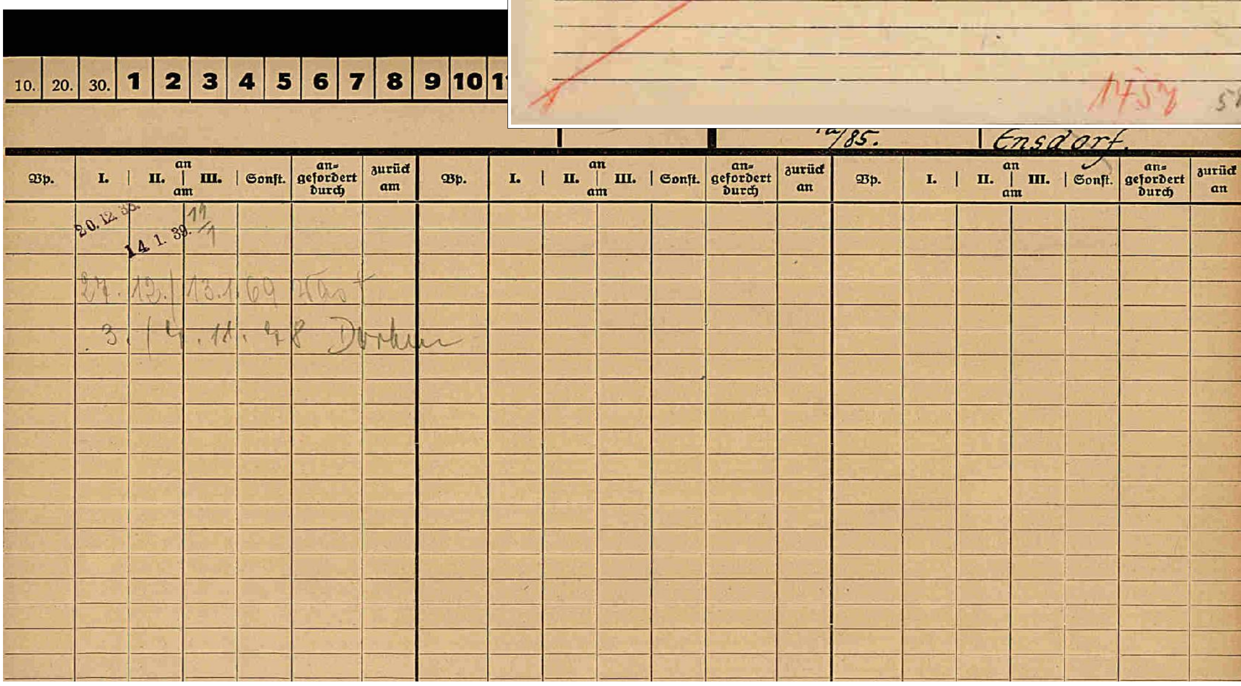
**Nachtrag** zum SS-Mann **KABBECK, Franz**, geboren 1923 . . .

Ein Auskunftsersuchen des Verfasser beim Bundesarchiv in Berlin ergab zu **Franz Kabbeck**, daß dieser ehemalige SS-Mann mutmaßlich nicht mit jenem Kabbeck identisch ist, der in der überlieferten Kompanieliste oben auf S.3 als Unterscharführer und Führer der 4. Gruppe auftaucht. Die wenigen, aber hinreichend aussagekräftigen Unterlagen des Bundesarchivs weisen ihn eindeutig als Mitglied der **Totenkopf-Division** auf, jedenfalls bis November 1943, als er nach einem Lazarettaufenthalt und Genesung wieder „kv" ist und zu seiner Einheit geschickt wird, die auf der Karteikarte mit **„5./SS-T. I. R. 1"** angegeben ist. Auch ist sein Rang zu diesem Zeitpunkt noch Sturmmann, also Gefreiter. Seine Verwendung ist an zwei Stellen als Granatwerferschütze angegeben. Es ist zwar theoretisch nicht unmöglich, daß er in den wenigen Monaten bis zum Sommer 1944 noch einen Lehrgang absolvierte und Unterscharführer und Gruppenführer in der Kompanie einer **anderen** SS-Division wurde, aber praktisch eher auszuschließen.




Auch die Tatsache, daß Kabbeck ermittelt wurde, bei seiner Befragung durch den Staatsanwalt 1978 sich jedoch nicht als jener erwiesen zu haben scheint, den man suchte. spricht dafür.
Auch taucht Kabbecks Name nicht in der von der Staatsanwaltschaft 1980 im Rahmen der Verfügung erstellten Liste der Mitglieder der drei Züge der Kompanie auf, sondern erst im Abschnitt ‚***Sonstige Einheitsangehörige, die weder einem bestimmten Zug, noch dem Kompanietrupp, noch dem Troß zugeordnet werden können'***.

Leider enthält seine schmale Akte kein Foto. Die Karteikarte, der die Daten entnommen wurden, ist rechts eingefügt, wie auch darunter der Aktenkarton, auf dem eingetragen wurde, wann diese Unterlagen in Dortmund der Staatsanwaltschaft vorlagen: am 3./4 11.78 . . .




~ ~ ~ ~ ~ ~ ~ ~

**Inhaltsverzeichnis Band IIIc**


Die ‚tathandelnde Einheit' Seite 2

Untergeordnete Täter Seite 8

Bewegungen und Aktionen der Gruppen Seite 9

Exkurs zu Pascal Maysounaves Theorie der Sprengung und Brandlegung Seite 17

| | |
|---|---|
| Detailliertere Aussagen zu Bewegungen und Handlungen der Soldaten | Seite 20 |
| Rettende Eingriffe und zielgerichtete Morde | Seite 24 |
| Die Lösung eines kleinen Rätsels | Seite 27 |
| Soldaten durchsuchen Häuser...und plündern | Seite 29 |
| Die ominöse Wachmannschaft im Hause Dupic | Seite 34 |
| Ein kaum offen angesprochenes Kapitel... | Seite 38 |
| Ein später Hinweis von Boos... | Seite 42 |
| ...das ‚Aufräum- oder Erkundungskommando' | Seite 43 |
| Stützende Aussagen... | Seite 44 |
| ...der Zeuge Pailler... | Seite 46 |
| ...und schließliche Bewertung | Seite 47 |
| Nachgetragene Einwände | Seite 49 |
| Nachgetragene Bemerkungen zu Plünderungen, und der Marsch nach Nieul | Seite 50 |
| Zeiten und Strecken | Seite 52 |
| Ein weiteres Indiz | Seite 54 |
| Notizblock - Nachträgliche Informationen und Fragen | Seite 55 |


***Zum Haupttext gehörende weitere Dokumente im Ordner dieses Teils IIIc***

02. Aussage Boos 1977 zu Oradour
03. Aussagen Einwohner Nieul
04. Bericht Darthout
05. Bericht Pailler
06a. La 3e compagnie seul à Oradour?
06b. Kennel-Aussage
07. Kraftfahrzeuge in Oradour
08. Liste der Überlebenden von Oradour
09. Mengus Le déroulement des faits d'après les 14 accusés alsaciennes (franz. Original)
10. Sonderkapitel Umstände der Erschießungen
11. Waffenliste Maquis
12. Weidinger-Erklärung
13. Aussage Jagieniak
14a Die Gewehrgranate
14b Merkblätter für Infanterie 1943
15. Aussagen kriegsgefangener SS-Männer 1944
ANHANG_Die 10 Gebote des deutschen Soldaten
ANHANG_Dokumente zu Mitgliedern der Div. Das Reich - US-Archiv
ANHANG_Liste der 3. Kompanie im Detail
ANHANG_Namensliste Division Das Reich (nur auf Anfrage verfügbar)
ANHANG_Namensliste Stab I. Btl DF (nur auf Anfrage verfügbar)
ANHANG_Stab Regiment DF 24. Juni 1944
ANHANG_Oliver Wurzer - Waffen-SS, Diplomarbeit Uni Salzburg 1996
ANHANG_Richtlinien für Elsässer in der Waffen-SS

~ ~ ~ ~ ~ ~ ~

Anmerkung:

Der in Schwarz gesetzte Haupttext wird unterbrochen von andersfarbigen Teilen. In Rot gesetzte Texteile sind Übernahmen aus französischen, in Blau gesetzte aus deutschen Publikationen oder Dokumenten. Meine eigenen Kommentare, Hinweise u.ä. erscheinen in Grün. Das Layout folgt keiner generellen Ordnung, es wird häufig von Einrückungen Gebrauch gemacht. Das Bildmaterial entstammt überwiegend dem Internet und von gelegentlich selbst vorgenommenen Scans aus der verwendeten Literatur.

Nun zu **Teil IVa...**

# **Oradour-sur-Glane** (Fortsetzung)